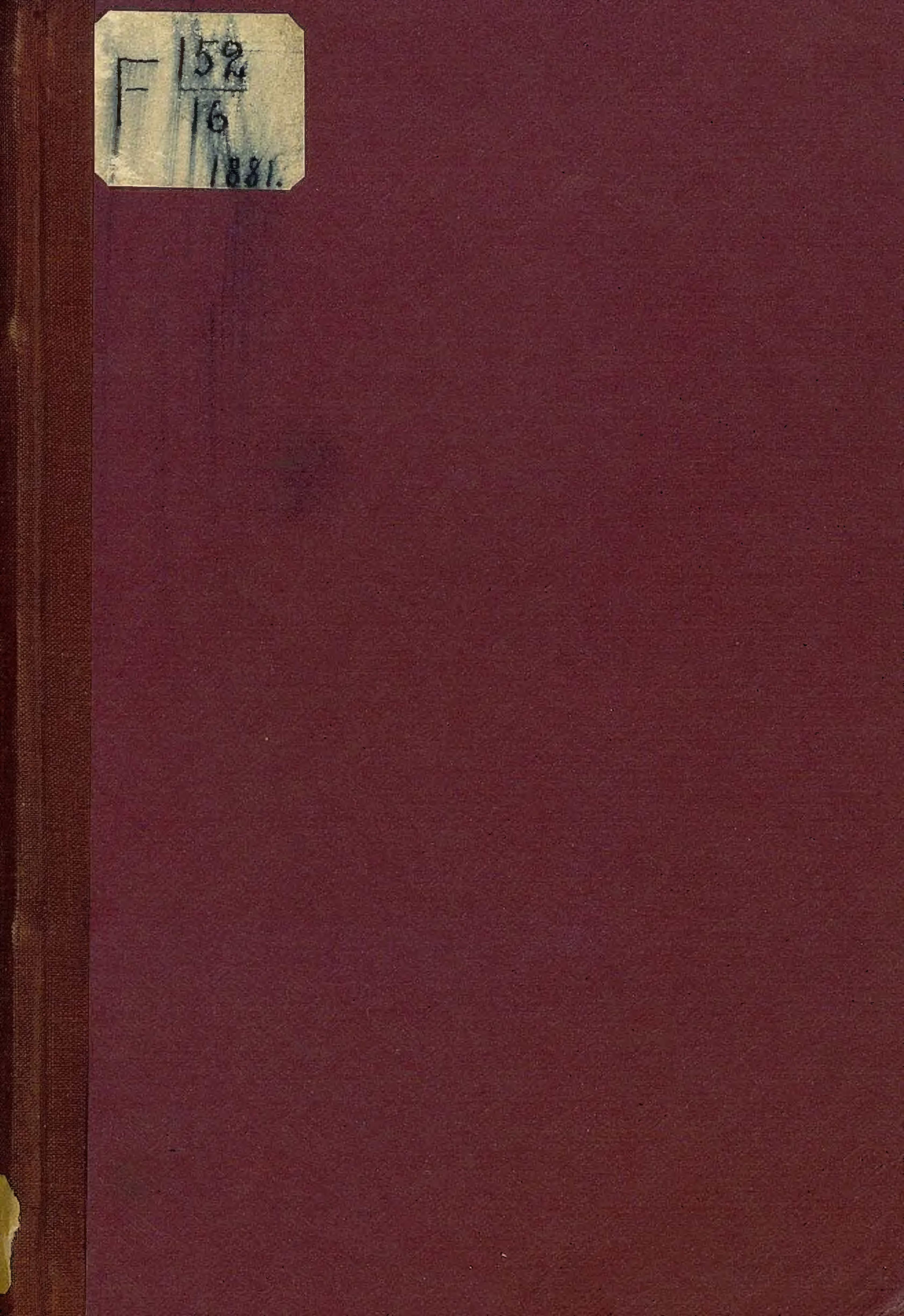
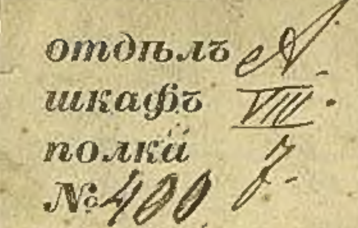

F 152/16
1881.



СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
КОЛОГРИВСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Очередной сессіи съ 9—18 марта 1881 года.

1881 г.

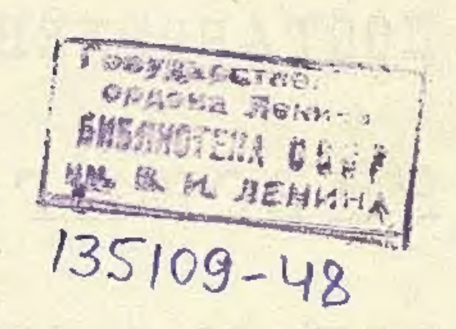
КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ
1881.

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Очередной сессіи съ 9—18 марта 1881 года.



Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора.

Засѣданіе 9-го марта 1881 года.

Прибыло въ собраніе 14 гласныхъ, а затѣмъ постепенно прибыли еще 5, всего 19.

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ, прибылъ въ очередное земское собраніе, разрѣшенное господиномъ Костромскимъ губернаторомъ, отъ 11 февраля сего года за № 584, и, имѣя въ виду достаточное число собравшихся гласныхъ для законнаго состава засѣданій (14), объявилъ собраніе открытымъ. Постановили: объ открытіи собранія увѣдомить господина Костромскаго губернатора, отъ лица предсѣдателя собранія.

2. По предложенію г. предсѣдателя, секретаремъ собранія избранъ единогласно гласный И. Л. Лебединскій.

3. Затѣмъ земское собраніе, въ невыразимой скорби отъ постигшаго Отечество страшнаго удара, мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича, положили: вознести наши искреннія молитвы предъ Престоломъ Всевышняго объ упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Государя Освободителя, даровавшаго намъ земскія учрежденія и совершить молебствіе о здравіи, многолѣтіи и благополучномъ царствованіи Государя Императора Александра Александровича, здравіи и долгоденствіи Его Наслѣдника и Августѣйшаго семейства.

4. Предсѣдатель собранія предложилъ объ учрежденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, коммисій-ревизіонной и приготовительной; причемъ гласный И. Л. Лебединскій заявилъ, что назначенная прошеднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ ревизіонная коммисія состояться немогла за невозможностью собраться назначеннымъ въ составъ ея лицамъ нетолько въ числѣ четырехъ, но даже и трехъ, тѣмъ болѣе, что избранный прошлогоднимъ собраніемъ гласный отъ казны Л. П. Поляковъ, еще 27 февраля отозванъ своимъ начальствомъ отъ участія

въ дѣлахъ земства. Въ виду этого г. Лебединскій просилъ избрать въ составъ ревизіонной коммисіи другихъ лицъ, вмѣсто прежнихъ, такъ какъ изъ остающихся членовъ онъ, г. Лебединскій, въ настоящее земское собраніе избранъ секретаремъ и, чувствуя себя нездоровымъ, не въ состояніи исполнять единовременно двухъ обязанностей. Постановили: въ виду неприбытія сегодня полнаго состава гласныхъ, учрежденіе коммисій-ревизіонной и приготовительной отложить до завтрашняго дня.

5. Предсѣдатель земской управы Н. Н. Григорьевъ предъявилъ земскому собранію отзывъ управленія государственными имуществами Костромской губерніи, отъ 27-го февраля за № 1587, изъ котораго видно, что въ Кологривское земское собраніе, съ 9 марта 1881 года, членами отъ вѣдомства государственными имуществами назначены старшій лѣсной ревизоръ г. Толвинскій и лѣсничій г. Сергѣевъ. Причемъ г. предсѣдателемъ управы было доложено, что количество находящихся въ непосредственномъ распоряженіи казны земель составляетъ менѣе четверти всего пространства уѣздныхъ земель; почему представитель отъ казны, на точномъ основаніи 41 ст. полож. о зем. учрежд., долженъ быть въ здѣшнемъ земскомъ собраніи только одинъ но не два. Объ этомъ земскою управою сообщено уже, 3 марта за № 429, въ управленіе государственными имуществами, съ просьбою о доставленіи управѣ, по телеграммѣ свѣдѣнія-кто изъ показанныхъ въ отношеніи за № 1587 лицъ будетъ назначенъ представителемъ отъ казны въ земское собраніе, но отвѣта еще нѣтъ. По поводу сего гласный Ф. Е. Крѣпишъ пояснилъ собранію, что управленіемъ государственными имуществами назначены двое представителей собственно съ тою цѣлію, чтобы кто нибудь одинъ изъ нихъ находился въ собраніи. Соглашаясь съ сущностію заявленія гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ.

6. Предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ объяснилъ собранію, что отчеты по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства за 1880 годъ отосланы управою въ Костромскую губернскую типографію еще 3 февраля, для отпечатанія ихъ въ числѣ 130 экземпляровъ; но отчетовъ этихъ ко дню открытія земскаго собранія изъ типографіи не прислано; а

потому требованіе 112 ст. полож. о земск. учрежд. управою исполнено быть не могло и отъ того гг. гласные не могли получить отчетовъ, какъ это всегда водилось; въ подтвержденіе чего доложилъ и переписку по настоящему предмету между управою, типографіею и г. губернаторомъ. Усматривая изъ этого, что неполученіе гг. гласными отъ управы отчетовъ произошло по причинамъ, совершенно независившимъ отъ управы, собраніе постановило: обстоятельство это имѣть въ виду при обсужденіи общаго положенія земскихъ дѣлъ.

7. Земское собраніе слушали доклады земской управы, читанные г. предсѣдателемъ управы, съ представленіемъ правительственныхъ распоряженій, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству, именно:

1. Указъ правительствующаго сената, отъ 7 марта 1880 года за № 7823, объ офицерахъ и чиновникахъ запаса.

2. Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, по департаменту полиціи исполнительной, отъ 31 марта 1880 года за № 29, о наблюденіи за цѣлостью земскихъ дорожныхъ сооруженій.

3 Указъ правительствующаго сената, отъ 30 апрѣля 1880 года за № 15615, о правахъ генералъ-губернаторовъ.

4. Указъ правительствующаго сената, отъ 15 іюля 1880 года за № 30282, объ утвержденіи мировыхъ судей на новое трехлѣтіе по Старооскольскому уѣзду.

5. Указъ правительствующаго сената, отъ 28 августа 1880 года за № 34488, объ изъятіи отъ дѣйствія ст. 511 т. II ч. I свод. зак. лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ.

6. Указъ правительствующаго сената, отъ 2 октября 1880 года за № 38349, въ которомъ изложены Высочайше утвержденныя разъясненія для г. сенатора, назначеннаго ревизовать Костромскую губернію.

7. Указъ правительствующаго сената, отъ 20 декабря 1880 года за № 48819, о размѣрѣ пошлины съ иностранной соли и о нѣкоторомъ возвышеніи: а) таможенныхъ пошлинъ съ прочихъ привозныхъ товаровъ; б) размѣра платы за складку иностранныхъ товаровъ въ казен-

ныхъ помѣщеніяхъ, и в) сборовъ съ торговыхъ документовъ.

8. Опредѣленіе правительствующаго сената, распубликованное въ № 125 Правительственнаго Вѣстника 1880 года, по вопросу о порядкѣ храненія продовольственныхъ капиталовъ.

9. Указъ правительствующаго сената, отъ 20 января 1881 года за № 1497, о порядкѣ оставленія за штатомъ мировыхъ судей, по случаю сокращенія участковъ.

10. Указъ правительствующаго сената, отъ 11 февраля 1881 года за № 4754, о порядкѣ совершенія довѣренностей на участіе въ земскихъ выборахъ.

11. Указъ правительствующаго сената, отъ 11 декабря 1880 года за № 46281, о Высочайше утвержденномъ 18 ноября 1880 года мнѣніи государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ.

(Докладъ управы за № 27).

Далѣе собраніе слушало доклады управы:

а) О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1879 годъ.

(Докладъ управы за № 8).

б) О неподтвердившемся заявленіи довѣреннаго княгини Шаховской-Глѣбовой-Стрежневой Крылова на необложеніе земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Московскому конкурскому управленію, по Халбужской волости.

(Докладъ управы за № 20).

в) Съ изложеніемъ состоявшагося постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 12-го декабря 1880 года, что о предварительныхъ распоряженіяхъ касательно очистки фарватера рѣки Унжи, губернскимъ собраніемъ рѣшено представить министру путей сообщенія.

(Докладъ управы за № 22).

г) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго зем-

скаго собранія, отъ 12 декабря 1880 года, объ учрежденіи губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей.

(Докладъ управы за № 23).

д) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 11 декабря 1880 года, о размѣрѣ вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстъ ихъ жительства.

(Докладъ управы за № 24).

е) Объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ выставокъ во время ярмарокъ въ торговыхъ селахъ и уѣздныхъ городахъ.

(Докладъ управы за № 26).

ж) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 9 декабря 1880 года, о доставленіи свѣдѣній губернской управѣ о количествѣ душевныхъ больныхъ въ уѣздѣ.

(Докладъ управы за № 35).

з) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 12 декабря 1880 года, о размѣрѣ вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія.

(Докладъ управы за № 37).

и) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 16 декабря 1880 года, о приглашеніи на средства губернскаго земства, техниковъ, для составленія проектовъ на устройство дорожныхъ сооруженій въ губерніи и другихъ потребностей по части строительной.

(Докладъ управы за № 38).

і) О соединеніи города Макарьева съ Ветлугою телеграфной сѣтью.

(Докладъ управы за № 52).

Земское собраніе, по выслушаніи помянутыхъ выше докладовъ

постановило: принять ихъ къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству.

12. Во время чтенія и рѣшенія означенныхъ докладовъ, прибылъ въ собраніе представитель отъ казеннаго вѣдомства К. Ю. Толвинскій, первый изъ тѣхъ двухъ представителей казны, который упоминается въ увѣдомленіи управленія государственными имуществами, отъ 27 февраля за № 1587, при чемъ онъ, г. Толвинскій, заявилъ, что другой отъ казны представитель въ земскомъ собраніи не будетъ. Такъ какъ возбужденный въ собраніи вопросъ о правѣ казны назначать въ здѣшнее земское собраніе, по количеству казенныхъ земель здѣшняго уѣзда, только одного представителя, этимъ разрѣшается, то земское собраніе опредѣляетъ считать вопросъ сей поконченнымъ.

Далѣе читаны были г. предсѣдателемъ управы доклады:

13. Съ представленіемъ отношенія господина Костромскаго губернатора, отъ 24 сентября 1880 года за № 3175, о Высочайшей Государя Императора благодарности за сдѣланныя Кологривскимъ земствомъ и предсѣдателемъ земскаго собранія Павломъ Петровичемъ г. Перфильевымъ пожертвованія, въ пользу увѣчныхъ воиновъ и другихъ нуждающихся лицъ Кологривскаго уѣзда. Земское собраніе Высочайшую благодарность выслушало съ благоговѣніемъ.

(Докладъ управы за № 5).

14. Съ представленіемъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 іюля 1880 года за № 4291/4570, и приложеній къ нему, по вопросу о введеніи на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ, обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ. Постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей о содержаніи таковаго увѣдомить г. Костромскаго губернатора.

(Докладъ управы за № 28).

15. Съ представленіемъ рапорта Архангельскаго волостнаго правленія, отъ 4 марта 1881 года за № 138, о принятіи содержанія перевоза чрезъ рѣку Унжу въ предѣлахъ Архангельской волости на земскій счетъ, при чемъ управа высказала свое заключеніе, что такъ

какъ бывшій Солигаличскій торговый трактъ, гдѣ расположена Архангельская волость, отнесенъ къ разряду проселочныхъ, то она признаетъ, съ своей стороны, ходатайство Архангельскаго волостнаго правленія, неподлежащимъ удовлетворенію. Постановили: докладъ этотъ утвердить, о чемъ и дать знать Архангельскому правленію.

(Докладъ управы за № 61).

16 Съ представленіемъ вѣдомости больничнымъ недоимкамъ въ количествѣ 70 руб 44 коп., подлежащимъ, по дознанію управы, сложенію. Постановили: докладъ управы утвердить, и недоимку, значущуюся по приложенной къ нему вѣдомости, сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 47).

17. О повѣркѣ книгъ гг. мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1880 годъ. Постановили: просить гг. мировыхъ судей и съѣздъ Кологривскаго округа, присылать въ управу помянутые сборы, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждые три мѣсяца, при особыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ.

(Докладъ управы за № 68).

18. О предоставленіи управѣ непосредственнаго права на сложеніе недоимокъ земскаго сбора. Постановили: поручить управѣ, принимая заявленія и производя по нимъ дознанія, представлять собранію одинъ особый докладъ, по истеченіи года, съ своими заключеніями.

(Докладъ управы за № 66).

19. Съ представленіемъ заявленія наслѣдницы солдатки Любови Тимофеевой Кологривской мѣщанки Евфиміи Ивановой Афанасьевой, объ исключеніи изъ оклада земства 49 коп., числящихся на недвижимомъ имѣніи матери ея, такъ какъ принадлежащій ей домъ сгорѣлъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1880 года. Постановили: назначенный на домъ этотъ окладъ земскаго сбора въ количествѣ 49 коп. за 1881 годъ сложить со счетовъ, и на будущее время освободить вовсе отъ платежа налога.

(Докладъ управы за № 58).

20. О сложеніи со счетовъ недоимки земскаго сбора и за лѣченіе въ больницѣ, по представленной въ прошлую очередную сессію земскаго собранія 1880 года, вѣдомости. Постановили: согласно заключенію управы, значащуюся въ той вѣдомости недоимку сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 54).

21. О сдачѣ въ содержаніе перевозовъ на трехлѣтіе съ 1881 г. по Кологривскому уѣзду: чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ и усадьбой Никитинымъ, чрезъ рѣку Межу, подъ деревней Барановицей и чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ и деревней Погостомъ. Постановили: докладъ управы утвердить, а излишнія противъ смѣты расходовъ на 1881 годъ, деньги 62 руб. 65 коп., на содержаніе перевозовъ, поручить ей употребить въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; на 1882-й же годъ включить въ смѣту сумму 1448 руб. 65 коп., потребную для удовлетворенія содержателей перевозовъ по нынѣшнимъ контрактамъ.

(Докладъ управы за № 53).

22. Объ утвержденіи Костромскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ штрафной таксы за самовольныя порубки лѣса въ Кологривскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1880 года. Постановили: помянутую таксу принять къ руководству и отпечатать ее въ количествѣ 60 экземпляровъ для разсылки во всѣ волостныя правленія и мѣстныя судебныя и административныя учрежденія; потребный же на это расходъ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства. При рѣшеніи вопроса о штрафной таксѣ, гг. гласные Ф. Е. Крѣпишъ и представитель отъ казны К. Ю. Толвинскій заявили о необходимости установленія таксы для взысканія за потраву полей и луговъ чужими домашними животными. Имѣя въ виду 3 пун. прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд., по которому такса на потравы полей и луговъ установляется въ каждомъ уѣздѣ мировымъ съѣздомъ и утверждается губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ,-собраніе постановляетъ: просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе всевозможно ускорить составленіе таксы по сему предмету.

(Докладъ управы за № 33).

23. Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 12 декабря 1880 года ст. XIV, объ увеличеніи платы за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ. Постановили: докладъ управы утвердить; по смѣтѣ расходовъ на 1882 годъ сумму на этотъ предметъ увеличить до 600 рублей и если ассигнованной на 1881 годъ 273 руб. будетъ недостаточно на расходы, то излишнія, противъ смѣтнаго назначенія, деньги поручить управѣ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы за № 34).

24. Объ уменьшеніи доходности съ мельницы, принадлежащей генералъ-лейтенантшѣ Марьѣ Степановнѣ Роопъ. Постановили: докладъ управы утвердить и на основаніи заключенія, принять въ расчетъ доходность съ мельницы г. Роопъ для опредѣленія налога въ 1881 году въ 125 рублей.

(Докладъ управы за № 62).

25. Предсѣдатель земской управы Н. Н. Григорьевъ словесно заявилъ земскому собранію, что постановленіемъ собранія, отъ 7 марта 1878 года ст. 14, для болѣе справедливаго обложенія налогомъ, принята слѣдующая мѣра: ежели въ заводахъ и фабрикахъ механизмъ, приводящій въ дѣйствіе ихъ, существуетъ, то не взирая на то, производилось ли въ нихъ что либо или непроизводилось, обкладывать налогомъ и при существованіи недоимокъ-ихъ неслагать, а ежели механизмъ не существуетъ, то освобождать такіе заводы и фабрики отъ обложенія и недоимки складывать со счетовъ. Постановленіе это, по мнѣнію г. предсѣдателя управы, можетъ имѣть примѣненіе только къ тѣмъ фабрикамъ и заводамъ, гдѣ самыя зданія и существующій въ нихъ механизмъ имѣютъ высокую цѣнность и гдѣ владѣльцы заведеній прекращаютъ производство на нихъ по особымъ сдѣлкамъ съ другими лицами; но распространять дѣйствіе помянутаго постановленія на мельницы и дегтекуренные заводы, владѣльцы которыхъ прекратили вовсе свое производство на нихъ,-было бы несправедливо, такъ какъ зданія эти, въ большинствѣ случаевъ, принадлежатъ лицамъ крестьянскаго сословія, имѣютъ ничтожную цѣнность и особаго механизма въ нихъ

не существуетъ, а потому онъ полагалъ бы подобныя зданія, по предварительномъ дознаніи о справедливости заявленій владѣльцевъ, не включать въ раскладки земскаго сбора. Затѣмъ г. предсѣдатель управы просилъ собраніе указать управѣ способъ: какимъ бы она могла руководствоваться при опредѣленіи цѣнности и доходности означенныхъ зданій. Послѣ возбужденныхъ преній постановили: настоящій вопросъ, какъ требующій болѣе подробнаго обсужденія, оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія собранія.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 10-е марта къ 11-ти часамъ утра.

Засѣданіе 10-го марта.

Присутствовало 21-нъ гласный.

1. Открывъ засѣданіе, г. предсѣдатель собранія предложилъ гг. гласнымъ избрать изъ среды своей ревизіонную коммисію и особую приготовительную. Послѣ различныхъ заявленій гг. гласныхъ, о необходимости учредить нынѣ не одну, а двѣ коммисіи, собраніе постановило: учредить двѣ коммисіи и составить оныя изъ слѣдующихъ лицъ:

а) ревизіонную: изъ П. И. Невзорова, К. Ю. Толвинскаго, Н. Д. Кузнецова и О. Г. Курочкина,

б) приготовительную: изъ Ф. Е. Крѣпишъ, И. М. Шабанова, Семена Викулова, П. Л. Жемчужникова, М. И. Котенина и А. А. Волженскаго.

2. Слушало докладъ Кологривской земской управы съ представленіемъ копіи съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 декабря 1880 года за № 9, перечня возникшихъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27-го іюня 1874 года и свода ходатайствъ земствъ и представленій губернаторовъ, по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. По прочтеніи этого доклада, отъ гг. гласныхъ послѣдовали различныя заявленія и, затѣмъ въ виду обширности и важности вопроса по сему предмету, собраніе признало нужнымъ учредить, для обсужденія этого предмета, особую коммисію, которую и составить изъ гг.

гласныхъ: П. П. Перфильева, Н. Н. Григорьева, О. К. Сметанина, В. А. Герасимова и К. Ю. Толвинскаго въ которую передать настоящій докладъ, со всѣми къ нему приложеніями.

(Докладъ управы за № 55).

3. Читанъ журналъ прошедшаго засѣданія 9 марта и редакція его утверждена безъ измѣненія.

4. Слушало докладъ управы по вопросу о переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную, согласно бывшему постановленію земскаго собранія сессіи 1880 года 16 марта ст. 9. Послѣ продолжительныхъ преній о подробностяхъ этого перевода, собраніе постановило: докладъ управы утвердить во всѣхъ частяхъ, съ предоставленіемъ управѣ права, по личному ея усмотрѣнію, измѣнять станціонные пункты.

(Докладъ управы за № 64).

Затѣмъ слушаны доклады управы слѣдующіе:

а) О повѣркѣ расчетовъ, произведенныхъ съ ямщиками прежней управой за 1879 годъ. Постановили: докладъ управы утвердить.

(Докладъ управы за № 67).

б) О порядкѣ сдачи въ содержаніе этапныхъ станцій по Кологривскому уѣзду. Постановили: докладъ управы утвердить; при чемъ согласно заключенію управы, разрѣшить ей, излишнія противъ смѣтнаго назначенія деньги 14 руб. 40 коп., произвести въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; въ смѣту же расходовъ на 1882 годъ внести сумму дѣйствительно потребную къ выдачѣ содержателямъ этапныхъ станцій, именно 514 руб. 40 коп.

(Докладъ управы за № 65).

в) Съ представленіемъ смѣты и проекта на устройство въ деревнѣ Задоринѣ флигеля для земской и этапной станцій. Постановили: докладъ управы съ приложеніями передать въ приготовительную комисію.

(Докладъ управы за № 39).

г) О сложеніи недоимки 166 руб. 80 коп. съ разныхъ лицъ Паломской волости за леченіе ихъ въ Кологривской больницѣ. Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ управы, больничную недоимку въ количествѣ 166 руб. 80 коп., состоящую на лицахъ, показанныхъ въ перепискѣ управы, сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 3).

д) О сложеніи недоимки земскаго сбора 1 руб. 37 коп. съ крестьянина Ануфріевской волости, деревни Шевелева, Кузьмы Федорова, на томъ основаніи, что недоимка эта поступила отъ пристава 2 стана Кологривскаго уѣзда въ Кологривское уѣздное казначейство 4 іюля 1877 года подъ квитанцію за № 1977. Постановили: докладъ управы утвердить.

(Докладъ управы за № 14).

е) О сложеніи съ рядоваго Потрусовской волости, деревни Мормыша, Клима Мамонтова неправильно начисленной пени 7 руб. 46 к. на налогъ земскаго сбора, съ принадлежащей ему съ товарищами мельницы. Постановили: согласно заключенію управы, неправильно начисленную на рядоваго Мамонтова пеню въ количествѣ 7 руб. 46 к. сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 15).

ж) О сложеніи съ крестьянъ Потрусовской волости Поликарпа, Павлова и Семена Федорова, недоимки земскаго сбора 5 руб. 86 коп., какъ неправильно показанной за ними. Постановили: основываясь на выводахъ управы, недоимку 5 руб. 86 коп сложить съ Павлова и Федорова.

(Докладъ управы за № 17).

з) О сложеніи недоимки земскаго сбора съ Парфентьевскихъ мѣщанъ Якова Григорьева Абрамова 1 руб. и Михаила Федорова Толстопятова 1 руб. 5 коп., какъ ошибочно показанной за ними. Постановили: докладъ управы утвердить и недоимку 2 руб. 5 коп. съ мѣщанъ Абрамова и Толстопятова сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 11).

и) О сложеніи съ крестьянъ, Кологривской волости, деревни Урмы, Василья Петрова, Ювеналья Григорьева и друг. недоимки земскаго сбора 12 руб. 65 коп., какъ неправильно состоящей за ними по окладамъ управы. Постановили: согласно заключенію управы, означенную недоимку 12 руб. 65 коп. сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 16).

і) По вопросу о выборѣ въ члены Кологривской земской управы Паломскаго волостнаго старшины Федора Александрова. Постановили: докладъ управы утвердить.

(Докладъ управы за № 4)

к) Съ представленіемъ копіи съ циркуляра земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 апрѣля 1880 года за № 3 и извлеченія изъ устава строит. (т. XII ч. I свод. закон. изд. 1857 г.), сдѣланнаго въ исполненіе 6 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1879 г. мнѣнія государственнаго совѣта о постройкахъ въ селеніяхъ. Постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей извлеченіе изъ устава строительнаго отпечатать отдѣльными брошюрами въ количествѣ 250 экземпляровъ, для разсылки ихъ, къ руководству, въ волостныя правленія, мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, въ полицію и сельскія общества; при чемъ уполномочить управу расходъ на этотъ предметъ произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы за № 10).

л) Съ изложеніемъ ходатайства жены коллежскаго секретаря Павлы Антоновны Назоровой объ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея, согласно дѣйствительной его цѣнности. Постановили: докладъ управы утвердить и просьбу г. Назоровой оставить безъ удовлетворенія, о чемъ ей и объявить установленнымъ порядкомъ.

(Докладъ управы за № 7).

м) По вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Костромской губерніи. Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію впредь до разсмотрѣнія помянутато вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

(Докладъ управы за № 21).

5. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ, по поводу постановленія земскаго собранія, отъ 9 сего марта ст. 18, высказалъ, что если земство ввѣряетъ земской управѣ сумму прихода и расхода въ 80000 рублей, то было бы не вполнѣ правильнымъ лишать ея права на непосредственное исключеніе недоимокъ земскаго сбора, при такихъ условіяхъ, какія изложены въ докладѣ управы. При установленіи такого порядка, земство, кромѣ видимаго сокращенія расходовъ, предвидѣть не можетъ. Доводы свои онъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ земское собраніе поступаютъ отъ управы по нѣскольку отдѣльныхъ докладовъ о сложеніи недоимокъ земскаго сбора, достигающихъ цифры отъ 60 коп. до 10 руб. Если не предоставить управѣ просимаго ею права, то она, въ теченіи года, безъ особаго разрѣшенія собранія, не можетъ сдѣлать ни какого распоряженія о прекращеніи взысканія недоимки, кромѣ производства мѣстнаго дознанія о справедливости заявленія владѣльца извѣстнаго имущества, не подлежащаго обложенію; а между тѣмъ, чины полиціи, безъ особаго увѣдомленія земскихъ учрежденій, не будутъ прекращать своихъ дѣйствій о принятіи понудительныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ земскаго сбора. Затѣмъ, при уклончивости владѣльца отъ добровольной уплаты недоимокъ, чины полиціи должны совершать нарочныя поѣздки для сказанной цѣли, на что земскіе расходы, во многихъ случаяхъ, могутъ превышать далеко цифры самой недоимки. Поэтому онъ, г Крѣпишъ, полагалъ бы предоставить управѣ право слагать непосредственно недоимки земскаго сбора до 25 рублей. Гласный О. Г. Курочкинъ вполнѣ согласился съ доводами г. Крѣпишъ. Предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ, поддерживая заявленіе г. Крѣпишъ, доказывалъ, что при взысканіи полиціей недоимки земскаго сбора, подлежащей сложенію, легко можетъ послѣдовать раззореніе или разстройство въ хозяйственномъ быту владѣльца извѣстнаго имущества, на которомъ состоитъ недоимка, а особенно въ средѣ крестьянскаго населенія. Затѣмъ многими гласными высказаны были различныя мнѣнія; почему г. предсѣдателемъ собранія предложено было нѣсколько вопросовъ и въ концѣ концовъ, большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 10-ти, вопросъ былъ разрѣшенъ о предоставленіи управѣ права пріостанавливать взысканіе безнадежныхъ и

неисправныхъ недоимокъ, впредь до разрѣшенія земскаго собранія. Въ виду изложеннаго постановили: записать объ этомъ въ журналъ для руководства земской управы въ изложенныхъ случаяхъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и гг. гласные приглашены 11 марта къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 11 марта 1881 года.

Присутствовало 23 гласныхъ.

По открытіи, установленнымъ порядкомъ, засѣданія земское собраніе слушало:

1) Журналъ 10 марта и утвердило его подписомъ гласныхъ, присутствовавшихъ при разрѣшеніи вопросовъ.

2) Докладъ уѣздной управы.

а) Съ представленіемъ смѣтъ и проектовъ на устройство семи мостовъ, съ пояснительными къ нимъ записками, составленными гражданскимъ инженеромъ г. Дементьевымъ. При чемъ управа поясняетъ, что пять мостовъ, чрезъ рѣки: Вохтому, Устиновку, Шилово, Коймасъ и Масанху требуютъ немедленнаго и непремѣннаго устройства въ 1881 году, въ новомъ видѣ, а остальные затѣмъ два моста: подъ усадьбою г. Андроникова и чрезъ рѣку Каклажъ отложены постройкою, такъ какъ существующіе тамъ нынѣ мосты не представляютъ еще опасности къ проѣзду. Постановили: докладъ управы, со всѣми къ нему приложеніями, для предварительнаго разсмотрѣнія, передать въ приготовительную коммисію.

(Докладъ управы за № 63).

б) По поводу денегъ 5000 руб., взятыхъ земскою управою изъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства. Въ докладѣ своемъ земская управа, между прочимъ, высказываетъ: 1) что управою, согласно постановленію экстреннаго земскаго собранія, отъ 27 сентября 1874 года ст. 3, былъ переданъ въ общество взаимнаго кредита земскій капиталъ, въ видѣ основнаго, въ размѣрѣ 5000 рублей, безъ всякаго со стороны общества вознагражденія, съ тѣмъ только, чтобы общество, по мѣрѣ развитія своихъ операцій, возвращало деньги эти въ земство постепенно. Между тѣмъ, земская управа, дѣлая въ обще-

ствѣ позаимствованія, подъ обезпеченіе этого капитала, уплатила, въ разное время, процентовъ 960 рублей изъ общихъ земскихъ средствъ. 25 августа 1880 года общество взаимнаго кредита передало уже въ управу 1340 р. 83 к., въ пополненіе основнаго капитала земства 5000 рублей. Такимъ образомъ за обществомъ осталось земскихъ денегъ 3659 р. 17 к. 29 января 1881 г. наступилъ срокъ къ платежу управою въ общество долга 5000 рублей, но въ управѣ въ наличности такой суммы не было; почему земская управа признала слѣдующимъ, въ уплату долга обществу зачесть земскій капиталъ въ 3659 р. 17 к., а остальные 1340 р. 83 коп. доплатить изъ земскихъ суммъ, на что согласился совѣтъ общества взаимнаго кредита, о чемъ и состоялось особое постановленіе. Но за всѣмъ тѣмъ правленіе общества, неизвѣстно на какомъ основаніи, начисляетъ на означенный долгъ пеню и не приводитъ, до сего времени, постановленіе совѣта въ исполненіе; и 2) согласно постановленію земскаго собранія, отъ 12 марта 1878 года, земская управа внесла въ общество 1200 руб. на 10 паевъ или членскихъ взносовъ, съ правомъ кредита въ той суммѣ, какую признаетъ слѣдующею. Постановленіе это основано было не на посредственномъ желаніи земства, но на предложеніи совѣта общества, выраженнаго въ отношеніи его въ 1878 году за № 120.

Нынѣ же общество взаимнаго кредита, въ разрѣзъ своему обязательству, при всѣхъ настойчивыхъ требованіяхъ управы, не разрѣшаетъ выдачи кредита ни подъ какое обязательство ея, требуя непремѣннаго предъявленія къ учету векселей. Эти обстоятельства земская управа представляетъ на обсужденіе земскаго собранія. Вслѣдъ за прочтеніемъ доклада управы, гласный И. Е. Сальковъ предъявилъ собранію заявленіе, поддержанное гласнымъ И. Л. Лебединскимъ.

Въ этомъ заявленіи, прилагаемомъ при семъ въ подлинникѣ, выражено рѣшительное желаніе о возвратѣ изъ общества взаимнаго кредита въ земскія суммы, какъ основнаго капитала въ 5000 руб., такъ и членскихъ взносовъ въ 1200 р. и о предоставленіи общества самостоятельному существованію, безъ пособій со стороны земства. При начавшихся преніяхъ предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ въ поясненіе доклада высказалъ, что для земства иногда можетъ предсто-

ять необходимость въ позаимствованіяхъ, за недостаткомъ въ наличности денежныхъ средствъ, на земскіе расходы, а потому онъ признавалъ бы слѣдующимъ: остаться земству членомъ въ обществѣ взаимнаго кредита, но съ тѣмъ, чтобы общество, при нуждахъ земства, выдавало ссуду, не подъ векселя представителей земства, чего домогается общество взаимнаго кредита, но подъ особое обязательство, установленіе формы котораго зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія. При возникшихъ оживленныхъ преніяхъ многими гг. гласными были высказаны различныя мнѣнія за и противъ зачета въ уплату долга основнаго капитала и возвращенія земству изъ общества членскихъ взносовъ. Мнѣнія эти на столько расходились, что услѣдить за каждымъ изъ нихъ не представлялось возможности. По окончаніи продолжительныхъ и многосложныхъ преній предсѣдатель предложилъ собранію слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли собраніе докладъ управы правильнымъ о производствѣ сю зачета земскаго основнаго капитала въ уплату долга обществу взаимнаго кредита? Вопросъ этотъ большинствомъ 19 противъ 4 голосовъ рѣшенъ утвердительно; 2) оставаться ли земству въ обществѣ взаимнаго кредита членомъ — товарищемъ и въ какомъ размѣрѣ? Собраніе большинствомъ 18 противъ 5 голосовъ выразило желаніе остаться въ обществѣ членомъ—товарищемъ съ правомъ кредита на четыре тысячи рублей; 3) признаетъ ли собраніе слѣдующимъ установить форму обязательства, посредствомъ котораго земство можетъ занимать деньги въ обществѣ взаимнаго кредита? Собраніе объ установленіи формы обязательства рѣшило поручить управѣ войти въ соглашеніе съ обществомъ взаимнаго кредита; и 4) какому подлежатъ назначенію со стороны земства возвращенные 5000 руб., находившіеся до сихъ поръ, въ обществѣ взаимнаго кредита? Собраніе полагаетъ, прежде разрѣшенія этого вопроса по существу поручить управѣ собрать изъ прежняго своего дѣлопроизводства подробныя справки: изъ какихъ именно сборовъ составились эти суммы и что окажется доложить будущему земскому очередному собранію. Въ заключеніе сего гласные Сальковъ и Лебединскій остались при прежнемъ изложенномъ мнѣніи, которое просили приложить къ журналу и напечатать въ сборникѣ постановленій собранія.

(Докладъ управы за № 41, и мнѣніе гг. Салькова и Лебединскаго).

в) О желаніи земства назначить изъ земскихъ суммъ пенсіи, по 50 руб. 27 коп. въ годъ, семейству бывшаго мироваго судьи Кологривскаго судебнаго округа г. Жохова. Первымъ возразилъ Н. Д. Кузнецовъ, спрашивая о состоятельности и сиротствѣ семейства г. Жохова. Гласный П. Л. Жемчужниковъ отъ подачи голоса вовсе отказался по свойству съ семействомъ г. Жохова. Гласные М. И. Котенинъ и К. Ю. Толвинскій на назначеніе отъ земства пенсіи семейству г. Жохова въ означенномъ размѣрѣ согласились; и при томъ г. Котенинъ обращалъ вниманіе собранія на необезпеченность служащихъ въ земствѣ противъ коронныхъ чиновниковъ и даже частныхъ лицъ. Предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ, съ своей стороны заявилъ, что имѣются въ виду и могутъ поступать ходатайства и отъ другихъ лицъ о назначеніи пенсій или пособій за службу земству и предложилъ вопросъ въ принципѣ о пенсіяхъ отъ земства, пользующимся правами государственной службы, получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ? Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, соглашаясь на назначеніе пенсіи, возразилъ, что сужденіе собранія, по переданному министерствомъ юстиціи вопросу должно касаться лишь единичнаго случая, не распространяясь до принципальныхъ началъ. Въ концѣ концовъ г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію вопросъ: признаетъ ли собраніе слѣдующимъ назначать г-жѣ Жоховой пенсію изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 50 р. 27 к. въ годъ? На что большинствомъ 17 противъ 5 (*) голосовъ, полученъ отрицательный отвѣтъ. Въ виду чего постановлено: ходатайство семейства г. Жохова оставить безъ удовлетворенія, о чемъ поручить земской управѣ увѣдомить г. Костромскаго губернатора на отношеніе его, отъ 9 октября 1880 года за № 3340.

(Докладъ управы за № 6).

г) По поводу заявленія арендатора имѣнія графовъ Толстыхъ швейцарскаго гражданина Альбрехта Ринкенбергъ, объ исключеніи изъ оклада излишне показанной за гг. Толстыми земли и о зачисленіи

(*) Въ числѣ гг. гласныхъ, за признаніе права на назначеніе семейству г. Жохова пенсіи были: М. И. Котенинъ. Ф. Е. Крѣпишъ, К. Ю. Толвинскій. П. П. Перфильевъ и И. М. Трефиловъ.

переплаченнаго имъ земскаго сбора въ уплату налога 1880 года. Постановили: докладъ управы по настоящему предмету утвердить

(Докладъ управы за № 32).

д) Съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 13 декабря 1880 года, по предмету назначенія суммы 500 руб., на разъѣзды непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Постановили: состоявшееся опредѣленіе губернскаго земскаго собранія, отъ 13 декабря 1880 года, принять къ исполненію, согласно чему постановленіе Кологривскаго уѣзднаго собранія, отъ 15 марта 1880 года ст. 4 пун. г, не должно имѣть силы.

(Докладъ управы за № 42).

е) Объ уравненіи между уѣздами и отдѣльными плательщиками государственнаго поземельнаго налога, падающаго на губернію. Постановили: докладъ управы утвердить.

(Докладъ управы за № 36).

ж) О разрѣшеніи управѣ, въ случаѣ призыва ратниковъ ополченія, произвести потребный на этотъ предметъ расходъ. Постановили: 1) потребный расходъ, въ случаѣ призыва ратниковъ ополченія и на наемъ одного уполномоченнаго для сопровожденія третьей партіи, уполномочить управу произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства не включая таковой въ смѣту расходовъ; и 2) требованіе г исправника о выдачѣ изъ поземельныхъ суммъ, командированнымъ отъ него чинамъ полиціи, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, а также прогонныхъ отъ Кологривскаго земства, при сопровожденіи ратниковъ ополченія, отъ границы Кологривскаго уѣзда до пунктовъ формированія дружинъ и обратно до границы, оставить безъ удовлетворенія. за неимѣніемъ въ виду прямыхъ законныхъ основаній, а тѣмъ болѣе потому, что чины полиціи обязанности свои, въ этомъ случаѣ, должны нести, на основаніи правительственныхъ, но не земскихъ распоряженій.

(Докладъ управы за № 43).

з) Съ представленіемъ отношенія г. Костромскаго губернатора,

отъ 3 февраля 1881 года за № 483, о доставленіи ему разныхъ свѣдѣній, по требованію департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній о рѣкахъ Кологривскаго уѣзда, о причисленіи которыхъ къ водамъ общаго пользованія ходатайствуетъ лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ. Постановили: за неимѣніемъ средствъ ассигновать какія либо суммы на наемъ спеціалистовъ или техниковъ для исполненія этого обширнаго труда, отозваться, что исполнить и представить эти свѣдѣнія здѣшнее земство не имѣетъ возможности.

(Докладъ управы за № 29).

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и гг. гласные приглашены на 12 марта къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 12-го марта.

Присутствовало 23 гласныхъ.

По открытіи, установленнымъ порядкомъ, засѣданія земское собраніе слушало:

1. Оставшійся открытымъ вопросъ, по постановленію собранія, отъ 9 сего марта ст. 25, объ установленіи порядка для опредѣленія цѣнности и доходности фабрикъ и заводовъ и о способѣ обложенія ихъ земскимъ сборомъ. По выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ собраніе постановило: 1) всѣ мельницы, дегтярные, смолокуренные и маслобойные заводы, не имѣющіе какого либо техническаго механизма, находящіеся не въ дѣйствіи, не подвергать земскому обложенію; равнымъ образомъ не облагать земскимъ сборомъ и всѣ прочіе заводы, если въ нихъ нѣтъ механизма; 2) настоящее постановленіе должно получить свою силу съ 1881 года; и 3) объ установленіи порядка для опредѣленія цѣнности и доходности фабрикъ и заводовъ, находящихся въ дѣйствіи или и прекратившихъ таковое, но гдѣ механизмъ не уничтоженъ передать, для разработки, въ приготовительную коммисію.

2. Докладъ приготовительной коммисіи, послѣдовавшій въ силу

постановленія земскаго собранія, отъ 10 марта 1881 года пун. в, объ устройствѣ въ деревнѣ Задоринѣ дома для земской и этапной станціи. Постановили: докладъ приготовительной коммисіи утвердить и поручить земской управѣ приступить къ постройкѣ этого дома въ настоящемъ же 1881 году, уполномочивъ ея потребные на этотъ предметъ расходы употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ коммисіи въ прил. стр. 1).

3. Отношеніе Кологривскаго уѣзднаго исправника, отъ 11 марта за № 650, о назначеніи и отпускѣ суммы, на основаніи указа правительствующаго сената, отъ 9 апрѣля 1879 года за № 15764, т. III уст. о служ. прав. изд. 1876 г. ст. 556 и прилож. къ ней пун. 1-го, на отопленіе и освѣщеніе квартиры исправника, занимаемой въ казенномъ зданіи присутственныхъ мѣстъ, какъ за 1880 и 1881 годы, такъ и на будущее время. По прочтеніи настоящаго отношенія, г. предсѣдатель управы заявилъ собранію, что по предмету назначенія г. исправнику суммы на отопленіе и освѣщеніе квартиры его, имѣется отъ управы особый докладъ, содержаніе котораго имъ первоначально было высказано на словахъ, а потомъ прочитано въ подлинникѣ. Послѣ непродолжительныхъ преній по настоящему предмету, собраніе пришло къ единогласному заключенію и постановило: не ожидая рѣшенія правительствующаго сената, по предъявленному господиномъ Костромскимъ губернаторомъ протесту на постановленіе Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 17-го декабря 1880 года, удовлетворить г. Кологривскаго уѣзднаго исправника, вмѣсто назначенія отопленія и освѣщенія, квартирными деньгами въ размѣрѣ 142 руб. 85 коп. въ годъ, со дня прибытія его въ городъ Кологривъ, о чемъ и увѣдомить г. губернатора.

(Докладъ управы за № 44).

4. Докладъ земской управы за № 70, о введеніи дароваго леченія въ Кологривскомъ уѣздѣ. Докладъ этотъ раздѣляется на три части: въ 1-й учрежденіе и содержаніе аптеки въ городѣ Кологривѣ, на счетъ земства, съ выпискою медикаментовъ отъ дрогистовъ, по примѣру губернскаго земства; во 2-й безвозмездный отпускъ лекарствъ всѣмъ

лицамъ крестьянскаго населенія; прочимъ же сословіямъ отпускъ лекарствъ производить за деньги по установленной таксѣ; и наконецъ 3-й, даровое леченіе въ больницахъ крестьянскаго населенія и Кологривскаго мѣщанскаго общества, при условіяхъ уплаты 10-ти копѣечнаго сбора съ каждой души. При чемъ изъ доклада управы усматривается, что согласно постановленію собранія, отъ 12 марта 1880 года ст. 4, Кологривское мѣщанское общество согласилось платить ежегодно 10 коп. съ души, подъ условіемъ сложенія половины числящейся на обществѣ больничной недоимки за прежнее время, въ суммѣ 229 р. 15½ коп. Управа съ своей стороны полагаетъ эту просьбу удовлетворить и привлечь наравнѣ съ крестьянами къ даровому леченію въ больницахъ и допустить даровое пользованіе лекарствами амбуляторнымъ, т. е. приходящимъ больнымъ какъ на фельдшерскихъ пунктахъ, такъ и въ больницахъ. Изъ волостей уѣзда на платежъ 10 коп. съ души изъявили согласіе только двѣ: Архангельская и Вожеровская: при томъ первая подъ условіемъ дароваго пользованія лекарствами отъ фельдшера. По открытіи преній, для совмѣстнаго обсужденія настоящаго вопроса, въ засѣданіе собранія приглашены были, съ правомъ совѣщательнаго голоса, земскіе врачи: гг. Горскій и Виноградовъ. Затѣмъ выслушаны были мнѣнія обоихъ врачей и множество мнѣній отъ гг. гласныхъ касательно разныхъ подробностей проекта управы о новомъ устройствѣ лечебной части; при чемъ г. гласный М. И. Костенинъ, сочувствуя даровому безплатному леченію въ принципѣ, изъявилъ сомнѣніе въ достаточной выработкѣ проекта управы, исполнимости его на практикѣ а главное въ дороговизнѣ стоимости осуществленія предположенія управы для народонаселенія; приводилъ невозможность контролированія аптекъ и неудавшійся опытъ учрежденія аптеки отъ земства и разсматривалъ вопросъ въ гигіеническомъ отношеніи, говоря, что прежде этого требовалось бы позаботиться объ удешевленіи цѣны на хлѣбъ, какъ это сдѣлано со стороны земствъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Ему возражали нѣкоторые изъ гг. гласныхъ. Затѣмъ соображеній, мнѣній и возраженій относительно разныхъ мѣропріятій по устройству лечебной части, высказано было на столько много, и въ такой подробности, что услѣдить за ними не представилось никакой

возможности. Въ концѣ концовъ, послѣ самыхъ продолжительныхъ и оживленныхъ преній, г. предсѣдатель собранія предложилъ на обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) согласно ли собраніе на введеніе въ уѣздѣ дароваго леченія, по проекту, изложенному въ докладѣ управы? Вопросъ этотъ, большинствомъ 17 противъ 6 голосовъ разрѣшенъ утвердительно; 2) признаетъ ли собраніе слѣдующимъ, привлекать Кологривское мѣщанское общество и волости, которыя того пожелаютъ къ платежу 10-ти копѣечнаго сбора съ души съ правомъ безвозмезднаго пользованія въ Кологривской больницѣ? Собраніе тѣмъ же большинствомъ отвѣтило утвердительно, при чемъ норму сбора съ крестьянъ признало опредѣлить, по примѣру Парфентьевской больницы не въ 10, но въ 5 коп. съ души; 3) съ котораго времени собраніе признаетъ ввести даровое леченіе въ Кологривскомъ уѣздѣ? Собраніе тѣмъ же большинствомъ отвѣтило, что введеніе порядка дароваго леченія должно послѣдовать съ начала 1882 года; и 4) слѣдуетъ ли, въ виду предъидущаго, сложить съ Кологривскаго мѣщанскаго общества половину числящейся на немъ больничной недоимки за прежнее время, въ суммѣ 229 руб. 15½ коп.? Собраніе отвѣтило утвердительно. Затѣмъ сдѣланъ былъ перерывъ на 15 минутъ, по прошествіи которыхъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ заявили, что предоставлять исключительное право на безвозмездное пользованіе въ земскихъ больницахъ однихъ только мѣщанъ и крестьянъ, при уплатѣ ими особаго душеваго сбора было бы не совсѣмъ справедливо, такъ какъ въ средѣ населенія есть земскіе плательщики прочихъ сословій съ весьма ограниченными средствами и бываютъ бѣднѣе мѣщанъ и крестьянъ, а потому они, гг. гласные, признавали бы болѣе правильнымъ означенное право распространять на всѣ вообще сословія, съ привлеченіемъ ихъ къ одинаковому сбору. Но такъ какъ о числѣ душъ прочихъ сословій въ управѣ свѣдѣній не имѣется и собираніе таковыхъ сопряжено будетъ съ большими затрудненіями, то они, гг. гласные, полагали бы сумму, слѣдующую на содержаніе земскихъ больницъ и вообще на даровое леченіе, разложить уравнительно по раскладкѣ земскаго сбора между всѣми земскими плательщиками, освободивъ, при этомъ, крестьянъ Кологривскаго уѣзда отъ 5 копѣечнаго душеваго сбора. Кологривское

же мѣщанское общество, какъ изъявившее уже готовность, при сложеніи съ него части недоимки въ количествѣ 229 руб. 15½ коп., на добровольный сборъ съ души по 10 коп., можетъ пользоваться даровымъ леченіемъ на одинаковыхъ правахъ съ земскими плательщиками. Право это точно также распространить и на Парфентьевское мѣщанское общество, если оно только согласится на добровольную уплату по 10 коп. съ души, почему и представляется слѣдующимъ поручить управѣ истребовать по этому предмету отзывъ отъ Парфентьевскаго мѣщанскаго общества. Земское собраніе, тѣмъ же большинствомъ голосовъ признало даровое леченіе въ Кологривскомъ уѣздѣ ввести для всѣхъ земскихъ плательщиковъ и лицъ, служащихъ по земству, а также Кологривскаго мѣщанскаго общества, при означенномъ его условіи; для Парфентьевскаго же мѣщанскаго общества распространить право дароваго леченія въ такомъ лишь случаѣ, если оно по примѣру Кологривскаго общества будетъ уплачивать добровольно по 10 коп. съ души. На остальныхъ же затѣмъ лицъ, право это не должно быть распространяемо. При чемъ нѣкоторые изъ несогласившихся гласныхъ изъявили желаніе подать письменное мнѣніе по содержанію проекта управы и постановленія собранія для разсмотрѣнія въ слѣдующемъ засѣданіи.

(Докладъ управы за № 70).

5. Заявленіе арендатора Парфентьевской аптеки провизора Шуманъ, предлагающаго при отпускѣ земству медикаментовъ изъ арендуемой имъ аптеки дѣлать уступку 25% противъ аптекарской таксы, вмѣсто условленныхъ имъ съ г. предсѣдателемъ управы, по 11 апрѣля 1881 года, 15%. Постановили: такъ какъ земскимъ собраніемъ разрѣшенъ уже вопросъ о введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ дароваго леченія на другихъ началахъ, то заявленіе г. Шуманъ въ настоящее время не имѣетъ уже значенія.

6. Заявленіе гласнаго И. Е. Салькова, поддержанное гласнымъ И. Л. Лебединскимъ, слѣдующаго содержанія: невзирая на ассигнуемыя уже нѣсколько лѣтъ собраніемъ суммы, Спасскій медицинскій участокъ и до сихъ поръ неимѣетъ ни врача, ни какой либо больницы, или по крайней мѣрѣ пріемнаго покоя, такъ что больные, въ серьез-

ныхъ случаяхъ совсѣмъ лишены медицинской помощи и остаются на волѣ судьбы. А какъ въ прочихъ двухъ участкахъ есть и врачи и больницы, то просилъ собраніе сдѣлать распоряженіе объ уравненіи въ этомъ отношеніи Спасскаго медицинскаго участка съ прочими, съ устроеніемъ въ Спасской волости хотя бы пріемнаго покоя для больныхъ и приглашеніемъ собственно въ Спасскій участокъ врача. При открывшихся преніяхъ заявленіе это поддерживали гласные М. И. Котенинъ и В. А. Герасимовъ, при чемъ послѣдній изъ нихъ заявилъ, что въ земствѣ, въ настоящее время, составился достаточный капиталъ хотя на постепенное заготовленіе матеріаловъ, потребныхъ на устройство больницы въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ; кромѣ того является насущная потребность въ назначеніи туда, какъ въ мѣстность достаточно населенную, земскаго врача, безъ чего немыслимо самое леченіе, при существованіи тамъ одного только фельдшера.

При дальнѣйшихъ преніяхъ было высказано, что подъ устройство больницы имѣются два мѣста: одно изъ нихъ купленное земствомъ при деревнѣ Высоковѣ (1 десятина), а другое—уступаемое безвозмездно (полудесятины) гласнымъ В. А. Герасимовымъ, выборъ которыхъ можетъ опредѣлиться только по врачебному осмотру мѣстности обще съ земскою управою. Предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ заявилъ, что прежде заготовленія матеріаловъ на устройство сказанной больницы необходимо составить проектъ плана и смѣтное исчисленіе. На что гласный В. А. Герасимовъ высказалъ, что проектъ плана и фасада для больницы у него уже изготовленъ, который и представилъ тутъ же, на разсмотрѣніе собранія, а смѣтное исчисленіе на устройство больницы онъ обѣщался составить немедленно и представить. По окончаніи преній собраніе опредѣлило: 1) поручить управѣ нынѣшнею же весною приступить къ осмотру и выбору, въ гигіеническомъ отношеніи, мѣста для устройства Спасской больницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ распорядиться заготовленіемъ лѣсныхъ матеріаловъ въ нынѣшнемъ же году; 2) распорядиться приглашеніемъ врача въ Унженскій медицинскій участокъ на существующихъ основаніяхъ и, въ случаѣ прінсканія врача, уполномочить управу, слѣдующее ему содержаніе въ 1881 году производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на 1882-й

4

годъ включить въ смѣту расходовъ; и 3) представленный г. Герасимовымъ проектъ плана и фасада на устройство больницы въ Унженскомъ участкѣ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ приготовительную коммисію.

7. Заявленіе гласнаго священника Павла Краснухина о необходимости учредить въ селѣ Кужбалѣ фельдшерскій пунктъ для волостей Потрусовской, Никитской и частію Турліевской. Принимая въ уваженіе приводимыя гласнымъ священникомъ Краснухинымъ причины, засвидѣтельствованныя и другими гласными ближнихъ мѣстностей, собраніе опредѣлило: учредить въ селѣ Кужбалѣ фельдшерскій пунктъ на общемъ основаніи и поручить управѣ озаботиться приглашеніемъ туда фельдшера; при чемъ уполномочить ее, въ случаѣ надобности, расходы на этотъ предметъ употребить въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на 1882 годъ включить въ смѣту.

8. Прочитаны были и утверждены подписомъ вчерашнія постановленія собранія 11 марта.

Затѣмъ собраніе предсѣдателемъ закрыто и гг. гласные приглашены на 13 марта къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 13-го марта.

Присутствовало 24-е гласныхъ.

По открытіи, установленнымъ порядкомъ, засѣданія земское собраніе слушало:

1. Докладъ приготовительной коммисіи объ устройствѣ пяти мостовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ. Послѣ продолжительныхъ преній, по настоящему предмету, при чемъ, между прочимъ, одинъ изъ гласныхъ отъ крестьянъ предлагалъ устроить мостъ этотъ въ болѣе упрощенномъ видѣ изъ лѣснаго матеріала за семьсотъ рублей, съ исправленіемъ съ Высоковской стороны и съ насыпкою дамбы съ другой стороны. Земскимъ собраніемъ принято: 1) измѣненіе направленія Высоковской горы, спрямленіе съѣздовъ и выстройку моста чрезъ рѣчку Устиновку поручить управѣ произвести въ 1882 году, согласно проекту гражданскаго архитектора г. Дементьева, но съ тѣмъ, чтобы самый мостъ былъ

деревянный, то есть изъ доступныхъ въ мѣстности матеріаловъ и болѣе упрощенной системы, безъ каменной арки. Составленіе проекта, въ этомъ видѣ принялъ на себя гласный М. П. Котенинъ. Между тѣмъ поручить управѣ необходимые лѣсные матеріалы заготовить въ семъ 1881 году, съ тѣмъ, чтобы годный матеріалъ отъ существующаго нынѣ моста былъ употребленъ въ дѣло по усмотрѣнію управы. Возможное, по обстоятельствамъ, наблюденіе при постройкѣ Устиновскаго моста со съѣздами принялъ на себя гласный И. Е. Сальковъ независимо отъ управы. 2) Мостъ чрезъ оврагъ подъ деревней Шиловымъ поручить управѣ устроить въ 1881 году, согласно заключенію коммисіи, по проекту архитектора г. Дементьева; при чемъ гласный Ф. Е. Крѣпишъ принялъ на себя наблюденіе и отчасти руководство при сооруженіи арки этого моста. 3) Мостъ чрезъ рѣку Вохтому устроить, согласно проекту г. Дементьева; пролеты на означенномъ мосту должны быть въ пять саженъ; систему же постройки моста примѣнить болѣе упрощенную; при чемъ болты и связь американской системы замѣнить простыми балками и подкосами, что и поручить исполнить управѣ; самое же устройство моста произвести согласно предположенію управы и коммисіи. Составленіе проекта, по упрощенной системѣ принялъ на себя гласный М. И. Котенинъ. и 4) Остальные два моста чрезъ рѣчки Воймасъ и Мосапху устроить по проекту г. архитектора Дементьева. Затѣмъ уполномочить управѣ всѣ потребные въ 1881 году расходы на заготовленіе матеріаловъ и устройство означенныхъ мостовъ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на 1882 годъ включить въ смѣту расходовъ.

(Докладъ коммисіи въ прил. стр. 1).

2 Заявленіе гласнаго члена управы П. Л. Жемчужникова о томъ, что земскимъ собраніемъ опредѣлено даровое леченіе въ Кологривскомъ уѣздѣ съ 1882 года, между тѣмъ какъ срокъ контракта, заключеннаго управою съ арендаторомъ Парфентьевской аптеки г. Шуманъ, на отпускъ имъ земству медикаментовъ скоро уже кончится. При установленіи новаго порядка на пріобрѣтеніе земствомъ медикаментовъ легко можетъ случиться, что вольная аптека въ посадѣ Парфентьевѣ закроется, почему и представляетъ на обсужденіе вопросъ:

какимъ способомъ управа должна пріобрѣтать въ 1881 году медикаменты для Парфентьевской земской больницы? Постановили: если Парфентьевская вольная аптека будетъ закрыта въ 1881 году, или если между управою и г. Шуманъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія объ отпускѣ имъ медикаментовъ, то поручить управѣ выписку таковыхъ для Парфентьевской земской больницы производить отъ дрогистовъ, но безъ права употребленія этихъ медикаментовъ на даровое леченіе.

3. Читанъ былъ проектъ постановленія собранія, состоявшійся вчерашняго 12 марта, при чемъ за оказавшимся пропускомъ и ошибками при перепискѣ признано предварительно исправить проектъ, а затѣмъ прочесть постановленія и утвердить подписомъ.

Затѣмъ земское собраніе слушало.

4. Отношеніе г. судебнаго слѣдователя Кологривскаго слѣдственнаго участка, отъ 10 марта за № 253, объ устраненіи нѣкоторыхъ неудобствъ встрѣчаемыхъ имъ при переѣздахъ по дѣламъ службы на обывательскихъ лошадяхъ, содержимыхъ при земскихъ станціяхъ. Съ разрѣшенія собранія г. слѣдователь приглашенъ былъ въ зало засѣданія, гдѣ и высказалъ словесно о всѣхъ неудобствахъ, встрѣчаемыхъ имъ при проѣздахъ по Кологривскому уѣзду, по дѣламъ службы. Выслушавъ затѣмъ нѣкоторыя заявленія отъ гг. гласныхъ объ устраненія заявленныхъ г. слѣдователемъ неудобствъ, земское собраніе постановило: 1) если г. слѣдователю представится необходимость производить слѣдствіе въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ земскихъ станцій несуществуетъ, то онъ на посылку нарочныхъ въ пункты нахожденія станцій за лошадями можетъ употреблять изъ собственныхъ своихъ средствъ соразмѣрные расходы, съ возвратомъ таковыхъ отъ земства; при чемъ въ каждомъ случаѣ долженъ доставлять въ управу достаточныя удостовѣренія о производствѣ имъ расхода; 2) когда поѣздка г. слѣдователемъ будетъ совершена въ сторону отъ земскихъ станцій и гдѣ другихъ станцій не существуетъ, то предоставить ему право, если обыватели не согласятся принять отъ него квитанцій управы, нанимать на свой счетъ обывательскія подводы, на общемъ основаніи, за уста-

новленные прогоны, съ возвратомъ ему таковыхъ изъ земской управы; при чемъ на каждую свою поѣздку, въ подобныхъ случаяхъ, онъ точно также долженъ доставлять въ управу надлежащіе документы. Правами этими г слѣдователь можетъ пользоваться только въ теченіи 1881 года, а со введеніемъ съ 1882 года въ Кологривскомъ уѣздѣ новаго порядка по отправленію подводной повинности, г. слѣдователь долженъ подчиняться условіямъ, установленнымъ для всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ право на взиманіе земскихъ лошадей. Что же касается до требованія г. слѣдователя объ улучшеніи экипажей или завести для него экипажъ земскій, то требованіе это исполненію не подлежитъ въ виду указанія 203 ст. IV от. уст. о зем. повин.

5. Выслушано было заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ по вопросу, бывшему въ разсмотрѣніи собранія 10 марта 1880 года, объ открытіи почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и почтовой станціей Высоковымъ, на Вятскомъ трактѣ. Постановили: поручить управѣ выработать, по настоящему предмету, свои соображенія и войти въ соглашеніе съ губернскимъ почтовымъ начальствомъ и о послѣдующемъ доложить будущему очередному земскому собранію.

6. Отношеніе г. Кологривскаго уѣзднаго исправника, отъ 11 марта за № 649, объ устраненіи нѣкоторыхъ неудобствъ при переѣздахъ чиновъ полиціи по Кологривскому уѣзду по дѣламъ службы и при отправленіи пакетовъ съ нарочными, а также объ улучшеніи экипажей. Постановили: 1) увѣдомить г. исправника, что всѣ изложенныя имъ въ отношеніи за № 649 неудобства устранятся съ переводомъ натуральной подводной повинности въ денежную съ 1882 года, вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ озаботиться устраненіемъ по возможности и въ 1881 году неудобствъ, какія будутъ заявлены г. исправникомъ въ этомъ отношеніи; при чемъ въ случаѣ надобности, расходы на этотъ предметъ управа можетъ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; 2) требованіе г. исправника объ улучшеніи экипажей какъ несоотвѣтствующее указаніямъ 203 ст. IV т уст. о зем. повин. не можетъ подлежать удовлетворенію; и 3) бывшій Солигаличскій торговый трактъ, гдѣ находятся волости Архангельская, Илешевская и Турдіевская, отнесенъ къ разряду проселочныхъ; въ силу же поста-

новленія земскаго собранія, 1878 года, содержаніе въ исправности проселочныхъ и полевыхъ дорогъ относится къ обязанности сельскихъ обществъ и владѣльцевъ, чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, что опредѣлено 198 ст IV т. уст. о зем. повин. и 4 пун 179 ст. общ. полож. о крест. А на этомъ основаніи слѣдуетъ отнести къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ и содержаніе на проселочныхъ трактахъ переправъ чрезъ рѣки во время водоразлитія.

7. Прошеніе Кологривскаго мѣщанина Василья Евдокимова Бенедиктова о сложеніи съ него, по совершенной бѣдности, недоимки 22 рубля 14 коп., за пользованіе его въ Кологривской земской больницѣ. Постановили: въ виду основательности заявленія мѣщанина Бенедиктова, состоящую на немъ больничную недоимку 22 рубля 14 коп. сложить со счетовъ.

8. Отношеніе Кологривскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 10 марта за № 109, съ приложеніемъ счета и двухъ книгъ въ полученіи и израсходованіи суммъ Кологривскаго земства съ 1 января 1880 года по 1881 годъ. Постановили: принять къ свѣденію, а представленныя присутствіемъ двѣ книги поручить управѣ возвратить обратно.

9. Заявленіе Кологривскаго мѣщанина Ивана Викторова Митченко о принятіи сына его Николая Иванова въ число степендіатовъ Кологривскаго земства для помѣщенія его въ фельдшерскую школу. Постановили: такъ какъ стипендіи для помѣщенія воспитанниковъ въ фельдшерскую школу Кологривскимъ земствомъ уже прекращены, то ходатайство мѣщанина Митченко оставить безъ удовлетворенія.

10. Прошеніе крестьянина Успенской волости дер. Корнежа, Гаврила Мартьянова объ уменьшеніи земскаго налога съ принадлежащаго ему маслобойнаго завода вмѣсто 5 рублей 44 коп. до 2 рублей въ годъ. Постановили: такъ какъ заявленіе Мартьянова неподтверждается никакими данными къ уменьшенію земскаго налога, то ходатайство его оставить безъ удовлетворенія.

11. Заявленіе его же Мартьянова о томъ, что съ принадлежащей ему земли по дер. Корнежу въ количествѣ 73 десят. земскій налогъ требуется въ весьма возвышенномъ размѣрѣ, не смотря на то, что

земля эта почти вся заключается въ перелогахъ съ кустарникомъ. Постановили: прошеніе крестьянина Мартьянова передать въ земскую управу и поручить ей правильность заявленія его провѣрить на мѣстѣ и сдѣлать должное, по обстоятельствамъ, распоряженіе.

12. Прошеніе Чухломскаго мѣщанина Ивана Александрова Казанова о сложеніи съ него, по бѣдности и нездоровью, недоимки 5 руб 40 коп. за леченіе его въ Кологривской земской больницѣ. Постановили: состоящую на мѣщанинѣ Казановѣ недоимку въ количествѣ 5 руб. 40 коп. сложить.

13. Прошеніе крестьянской жены Турдіевской волости, дер. Копьева, Акулины Поликарповой о сложеніи съ нея, по бѣдности, около 6 рублей 50 коп. за леченіе въ Кологривской земской больницѣ. Постановили: состоящую за Поликарповой больничную недоимку сложить со счетовъ.

14. Докладъ крестьянина Савинской волости, дер. Завражья, Григорья Петрова, объ увольненіи его отъ должности завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ по Савинской волости. Постановили: по неимѣнію достаточныхъ основаній, ходатайство крестьянина Григорья Петрова отклонить.

15. Прошеніе крестьянина Ануфріевской волости, дер. Спирдова, Андрея Федорова, объ уменьшеніи съ арендуемой имъ мельницы земскаго налога вмѣсто 18 рублей 7 коп. до 1 рубля съ копѣйками Постановили: прошеніе крестьянина Федорова передать въ управу для должнаго по обстоятельствамъ исполненія.

16. Докладъ земской управы, послѣдовавшій съ заявленія фельдшера Краснухина (нынѣ умершаго) о переводѣ фельдшерскаго пункта изъ села Георгіевскаго въ село Николо-Межевское, по неимѣнію въ первомъ удобныхъ квартиръ для фельдшерскаго пункта. Постановили: на случай заявленія подобнаго ходатайства состоящимъ нынѣ на службѣ фельдшеромъ Георгіевскаго пункта, поручить управѣ перевести фельдшерскій пунктъ изъ села Георгіевскаго въ село Николо-Межевское.

(Докладъ управы за № 13).

17. Докладъ управы о предоставленіи права Кологривской земской повивальной бабкѣ г. Аделфинской, пользоваться разъѣздами на одинаковыхъ правахъ съ остальными бабками, не выдавая ей на руки 40 рублей на разъѣзды. Совмѣстно съ настоящимъ докладомъ выслушаны заявленія повивальныхъ бабокъ Парфентьевскаго и Спасскаго участковъ Анны и Александры Клерковыхъ объ увеличеніи имъ жалованья тоже на 40 руб. Въ виду этихъ заявленій г. предсѣдателемъ собранія поставленъ былъ вопросъ: признаетъ ли собраніе слѣдующимъ удовлетворить ходатайство повивальныхъ бабокъ объ увеличеніи имъ жалованья и до какого размѣра? Собраніе, при отсутствіи нѣкоторыхъ гласныхъ, большинствомъ 13 противъ 8 рѣшило увеличить всѣмъ тремъ повивальнымъ бабкамъ Кологривскаго уѣзда жалованье, вмѣсто получаемаго нынѣ ими 200 рублей до 240 рублей въ годъ съ разъѣздами на счетъ земства, и выдачу опредѣленнаго имъ содержанія производить съ начала 1881 года. Постановило: записать объ этомъ въ журналъ для исполненія со стороны земской управы и уполномочить ее, сумму въ размѣрѣ 120 рублей, превышающую смѣтное назначеніе 1881 года, употребить изъ свободныхъ земскихъ средствъ; на 1882 годъ включить въ смѣту расходовъ.

(Докладъ управы за № 12).

18. Представленіе смотрителя Парфентьевскаго арестнаго помѣщенія Ивана Васильева Толстопятова, объ ассигнованіи отдѣльной суммы въ размѣрѣ 130 рублей на наемъ служителя при содержимомъ имъ арестномъ помѣщеніи въ своемъ домѣ. Вслѣдъ за прочтеніемъ настоящаго представленія мировой судья 3 участка гласный Ф. Е. Крѣнишъ высказалъ, что онъ полагалъ бы въ видахъ сокращенія земскихъ расходовъ, временныя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, въ посадѣ Парфентьевѣ и 3-мъ мировомъ участкѣ, совершенно уничтожить и оставить одно центральное учрежденное въ г. Кологривѣ, такъ какъ арестуемыхъ бываетъ по участкамъ въ уѣздѣ незначительное число. Затѣмъ предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ высказалъ, что въ арестномъ зданіи въ г. Кологривѣ, по примѣру прежнихъ распоряженій управы, помѣщаются больные арестанты изъ тюремнаго замка и стража при нихъ, а по-

тому зданіе это, для спеціальнаго назначенія едва ли будетъ достаточно; при чемъ обращено было имъ вниманіе, что при арестномъ зданіи находится отдѣльный флигель, гдѣ проживаетъ смотритель помѣщенія, а потому онъ полагалъ бы въ флигелѣ этомъ сдѣлать приспособленіе для помѣщенія больныхъ арестантовъ, а смотрителю арестнаго помѣщенія опредѣлить особую сумму на наемъ квартиры. Далѣе, приглашенный въ зало занятій, г. Кологривскій уѣздный исправникъ заявилъ, что при корпусѣ присутственныхъ мѣстъ находится казенное зданіе для арестантскихъ камеръ, гдѣ онъ можетъ, съ согласія губернскаго начальства, уступить двѣ комнаты для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, съ принятіемъ земствомъ на свой счетъ отопленія и освѣщенія. Въ виду вышеизложеннаго собраніе, по всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, соглашаясь на предположеніе предсѣдателя управы, арестное помѣщеніе въ посадѣ Парфентьевѣ и въ 3 мировомъ участкѣ уничтожить вовсе и оставить одно центральное въ г. Кологривѣ и поручить управѣ сдѣлать по настоящему предмету надлежащее распоряженіе, по тѣмъ предположеніямъ, какія означены выше; потребные же на сіе расходы управа можетъ употребить изъ суммъ, поступающихъ въ земство отъ мировыхъ судей и съѣзда на содержаніе арестныхъ помѣщеній.

19. Прошеніе повивальной бабки Спасскаго участка Александры Клериковой о разрѣшеніи ей производить разъѣзды по дѣламъ службы на пароконной подводѣ. Постановили: заявленіе г. Клериковой передать на распоряженіе земской управы.

20. Заявленіе довѣреннаго гг. Перфильевыхъ Ивана Соколова о возбужденіи ходатайства на право безпрепятственнаго проѣзда для вывозки лѣсныхъ матеріаловъ чрезъ дороги, пролегающія чужими дачами и устроенными для своихъ надобностей самими владѣльцами. Постановили: вопросъ этотъ, какъ разрѣшаемый существующими узаконеніями, оставить безъ разсмотрѣнія и послѣдствій.

Затѣмъ засѣданіе собраніе было закрыто и гг. гласные приглашены на 14 марта къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 14-го марта.

Присутствовало 25 гласныхъ.

1. По открытіи засѣданія читанъ былъ журналъ, состоявшійся 12 марта, и редакція его утверждена окончательно.

Послѣ чего земское собраніе слушало:

2. Докладъ земской управы за № 57, о способѣ удовлетворенія унтеръ-офицера Дмитрія Арсеньева Корсакова деньгами, невыданными бывшимъ членомъ управы Иваномъ Родіоновымъ. Нѣкоторые гг. гласные заявили, что по содержанію доклада управы и приложенной къ нему переписки, въ дѣйствіяхъ бывшаго члена управы Родіонова содержится проступокъ, подлежащій уголовному преслѣдованію. Почему признано было: вопросъ о привлеченіи Родіонова къ уголовной отвѣтственности подвергнуть баллотированію чрезъ закрытую подачу голосовъ; затѣмъ при баллотировкѣ шарами, вопросъ этотъ большинствомъ 22 противъ 3 голосовъ разрѣшенъ отрицательно, т. е. что преслѣдованія противъ Родіонова невозбуждать; но вмѣстѣ съ тѣмъ положено: объ удовлетвореніи ходатайства просителя Корсакова поручить управѣ снестись съ Родіоновымъ и если откажется отъ добровольной выдачи Корсакову денегъ 6 руб. 40 коп., то предоставить управѣ возбудить противъ него гражданскій искъ.

(Докладъ управы за № 57).

3. Гласный М. И. Котенинъ высказалъ, что въ виду предстоящаго, съ мученической кончиной Государя Александра Николаевича, поставленія во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ портрета нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Александровича, онъ гласный г. Котенинъ предлагаетъ: при исполненіи сего сохранить, во всѣхъ здѣшнихъ земскихъ учрежденіяхъ на вѣчныя времена портретъ блаженныя памяти Государя Александра Николаевича, незабвеннаго Царя-Освободителя, даровавшаго намъ земскія учрежденія. Кромѣ того, усматривая, что Государю Императору благоугодно было разрѣшить С.-Петербургской думѣ сооруженіе цер-

кви въ С.-Петербургѣ на мѣстѣ мученичества блаженной памяти Государя Александра Николаевича, онъ, г. Котенинъ, предложилъ: неожидая какихъ либо частныхъ подписокъ, составляющихъ дѣло отдѣльныхъ лицъ, теперь же пожертвовать тысячу рублей изъ суммъ земскихъ, на сооруженіе означенной церкви. Собраніе встрѣтивъ это заявленіе живѣйшимъ, единодушнымъ сочувствіемъ, и, исполненное глубокимъ благоговѣніемъ къ памяти незабвеннаго Государя Александра Николаевича, положило сохранить Его портретъ на вѣчныя времена во всѣхъ земскихъ учрежденіяхъ и пожертвовать на священный предметъ сооруженія церкви въ С.-Петербургѣ, собственно изъ земскихъ суммъ, тысячу рублей серебромъ, которыя и поручить управѣ немедленно отослать въ С. Петербургскую городскую управу, какъ приношеніе отъ Кологривскаго земства на означенное святое сооруженіе.

4. Докладъ управы за № 48, послѣдовавшій вслѣдствіе заявленія землевладѣльца Зельтингъ и постановленія земскаго собранія, отъ 12 марта 1880 года объ устраненіи нѣкоторыхъ препятствій къ сплаву лѣсовъ по рѣкамъ Кологривскаго уѣзда. По обсужденіи постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей, въ смыслѣ этого доклада, возбудить предъ правительствомъ ходатайство.

(Докладъ управы за № 48).

5. Докладъ управы за № 71, о сложеніи недоимокъ 227 руб. 38 коп. за лекарства, неоказавшіяся на Спасскомъ фельдшерскомъ пунктѣ и у бывшихъ фельдшеровъ Воскресенскаго и Краснухина. Послѣ непродолжительныхъ разсужденій постановили: согласно докладу управы означенную недоимку сложить со счетовъ.

(Докладъ управы за № 71).

6 Докладъ управы за № 30, съ представленіемъ, на утвержденіе собранія росписанія порцій для Кологривской и Парфентьевской земскихъ больницъ. Послѣ непродолжительныхъ разсужденій постановили: докладъ управы и росписаніе порцій утвердить.

(Докладъ управы за № 30).

7. Докладъ управы за № 31, о разъясненіи ей, слѣдуетъ ли производить исправленіе зимнихъ дорогъ въ уѣздѣ на сумму, ассигнуемую земскимъ собраніемъ вообще по дорожной части? Послѣ заявленій, высказанныхъ нѣсколькими гг. гласными, г. предсѣдатель поставилъ вопросъ: слѣдуетъ ли исправлять зимою дороги? Собраніе большинствомъ 16 противъ 9 голосовъ, постановило: разъяснить управѣ, что и зимнія дороги должны быть исправляемы на общемъ основаніи, при чемъ предоставить управѣ, въ видѣ опыта, на исправленіе въ будущемъ зимнихъ дорогъ употреблять до ста рублей изъ общей суммы, ассигнуемой собраніемъ вообще на исправленіе дорожныхъ сооруженій.

(Докладъ управы за № 31).

8. Прошеніе губернскаго секретаря Кондрата Федорова Левашева, о сложеніи съ него, какъ обремененнаго значительнымъ семействомъ и крайней бѣдностію недоимки, за леченіе его въ Кологривской больницѣ. Постановили: состоящую на г. Левашевѣ больничную недоимку сложить со счетовъ.

9. Прошеніе Кологривской мѣщанской вдовы Ольги Даниловой, о сложеніи съ нея, по крайней бѣдности, недоимки 2 рубл. 70 коп. за нахожденіе ея въ Кологривской больницѣ. Постановили: состоящую на Даниловой больничную недоимку 2 рубля 70 копѣекъ сложить со счетовъ.

10. Заявленіе учителя Ефремовскаго народнаго училища Павла Голубева, о выдачѣ ему сверхъ получаемаго имъ жалованья денегъ 60 рублей за прошлый 1879—80 учебный годъ, на томъ основаніи, что въ училищѣ его, въ этотъ годъ, учениковъ было болѣе 50 челов. Послѣ разсужденій, просьбу эту, по неимѣнію достаточныхъ основаній къ уваженію собраніе положило оставить безъ удовлетворенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: должно ли, въ настоящее время сохранить свою силу предшествовавшее постановленіе собранія, о прибавкѣ учителямъ начальныхъ училищъ къ получаемому ими жалованью по 100 рублей, за пятилѣтнюю ихъ службу? Вопросъ этотъ собрані-

емъ рѣшенъ утвердительно и поручено управѣ означенное постановленіе собранія непремѣнно приводить въ исполненіе.

11. Заявленіе гласнаго В. А. Герасимова о томъ, что помощницы учителей въ начальныя народныя школы назначаются въ такихъ лишь случаяхъ, когда число учащихся въ нихъ бываетъ не менѣе 50 человѣкъ. При такихъ условіяхъ они получаютъ отъ земства жалованье въ теченіи круглаго года по 5 рублей въ мѣсяцъ, между тѣмъ занятія ихъ продолжаются не болѣе шести мѣсяцевъ зимнихъ, а остальное время онѣ бываютъ свободными отъ занятій. При чемъ бывали случаи, что въ нѣкоторыхъ школахъ послѣ учебнаго года число учащихся уменьшалось противъ прежняго и такимъ образомъ помощницы учителей ограничивались полученіемъ содержанія въ размѣрѣ только 30 рублей, а затѣмъ оставляли свои занятія. Такой способъ вознагражденія помощницъ учителей за труды ихъ оказывается невполнѣ равноправнымъ. Почему онъ г. Герасимовъ полагалъ бы, помощницамъ учителей выдавать жалованье 60 рублей за одно учебное время года. Земское собраніе вполнѣ согласилось съ заявленіемъ г. Герасимова и постановило: предложить управѣ, выдачу вознагражденія помощницамъ учителей производить въ порядкѣ вышеизложенномъ.

12. Въ виду ежегодныхъ просьбъ служащихъ въ земствѣ, въ томъ числѣ и народныхъ учителей о прибавкѣ имъ жалованья, гласный М. И. Котенинъ заявилъ собранію, что въ предупрежденіе этого, на будущее время, онъ находитъ слѣдующимъ поручить управѣ заключать условія со всѣми служащими въ земствѣ съ указаніемъ имъ назначенной собраніемъ смѣтной цифры годоваго жалованья, при чемъ собраніе навсегда оградило бы себя отъ докучливыхъ просьбъ о прибавкахъ. Гласный священникъ Краснухинъ несогласился съ мнѣніемъ г. Котенина на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) никакое правительственное учрежденіе не заключаетъ особыхъ условій съ своими служащими, но лишь предъявляетъ объ обязанностяхъ извѣстнаго должностнаго лица и мѣсячную или годовую цифру жалованья; 2) таковыя условія поставили бы въ крайнее затрудненіе служащихъ, вслѣдствіе чего мы лишились бы многихъ полезныхъ лицъ; 3) таковой порядокъ найма лишь непроизводительно усложнитъ занятія управы, которая и безъ этого

всякому новому служащему предъявляетъ опредѣленную земствомъ норму вознагражденія; 4) въ отношеніи же народныхъ учителей предлагаемая г. Котенинымъ мѣра совсѣмъ непримѣнима; такъ какъ опредѣленіе и увольненіе учителей не зависитъ отъ управы,-это всецѣло дѣло училищнаго совѣта; и наконецъ въ 5) подача просьбъ о прибавкахъ жалованья вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что прежде назначенное вознагражденіе, вслѣдствіе быстраго возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные предметы, не соотвѣтствуетъ уже труду, а само земство, по личному усмотрѣнію, безъ просьбъ служащихъ, весьма рѣдко увеличиваетъ плату за служебный трудъ. Большинствомъ гласныхъ собраніе согласилось съ отзывомъ священника Краснухина и опредѣлено: порядокъ найма служащихъ въ земствѣ оставить прежній, заключать условія лишь при сдачѣ какихъ либо подрядовъ.

13. Гласный М. И. Котенинъ заявилъ, что смѣта расходовъ земскихъ годъ отъ году возвышается, налоги съ имуществъ увеличиваются, земскія денежныя повинности все становятся тяжелѣе; поэтому не слѣдуетъ ли позаботиться и о поднятіи уровня благостоянія самихъ владѣльцевъ, при которомъ можно было бы, безъ обремененія, уплачивать и возвышающіеся налоги? Онъ указалъ въ особенности на необходимость возвышенія цѣнности недвижимой собственности, улучшеніе сельскаго и, по мѣстности, лѣснаго хозяйства и т. под. Гласный священникъ Краснухинъ указалъ на неудовлетворительное веденіе въ уѣздѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства; вслѣдствіе чего по недостаточному производству, цѣны на хлѣбъ съ невѣроятною быстротою подымаются, земледѣлецъ нетолько не можетъ снабжать хлѣбными продуктами другіе классы народонаселенія, но и самъ часто бываетъ впроголодь. Причиною плохихъ урожаевъ на хлѣбъ не то, чтобы земля вовсе была неспособна къ плодородію, но она истощена давнею перепашкою безъ надлежащаго удобрѣнія, первобытными способами обработки, съ посѣвомъ истощенныхъ сѣмянъ. Гласный Краснухинъ пока указывалъ: во 1-хъ на необходимость устроить складъ при управѣ выписанныхъ изъ сѣмянныхъ депо хорошихъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ, недорогихъ, несложныхъ по устройству земледѣльческихъ орудій, для продажи по нормальной цѣнѣ земледѣльцамъ; и во 2-хъ, вы-

писать популярныя брошюры по земледѣлію и сельскому хозяйству для раздачи оныхъ по волостямъ и училищамъ. Гласный М. И. Котенинъ заявилъ о существованіи въ г. Костромѣ отдѣла общества сельскаго хозяйства, изъ котораго не трудно будетъ достать и сѣмена для посѣва и земледѣльческія орудія. Вмѣстѣ съ тѣмъ председатель управы Н. Н. Григорьевъ прочиталъ отношеніе Костромскаго сельско-хозяйственнаго отдѣла отъ 19 февраля 1881 года за № 7, съ изложеніемъ программы дѣятельности сего общества и докладъ № 50, въ заключеніе котораго управа пишетъ: 1) что присланныя отдѣломъ программы разосланы управою извѣстнымъ ей сельскимъ хозяевамъ уѣзда, съ приглашеніемъ ихъ принять на себя званіе члена Костромскаго отдѣла съ ежегоднымъ взносомъ 3 руб.; 2) что управа признаетъ слѣдующимъ согласно 4 пун. отношенія, сообщить чрезъ полицейское управленіе и волостныя правленія всѣмъ желающимъ, что Костромской отдѣлъ въ настоящее время можетъ продавать, въ какомъ угодно количествѣ, сѣмена краснаго клевера по 6 рублей 50 коп. за пудъ въ Костромѣ, вмѣсто 9 руб. московской цѣны; и 3) что разрѣшеніе вопроса о назначеніи отдѣлу денежной помощи зависитъ отъ личнаго взгляда земскаго собранія. По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній между гг. гласными собраніе постановило: поручить управѣ, къ будущему собранію выработать свои соображенія объ улучшеніи земледѣлія сельскаго и лѣснаго хозяйства, а такъ же для открытія при управѣ склада хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ улучшенныхъ, но простыхъ и недорогихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, для продажи ихъ по уѣзду; а между тѣмъ выписать достаточное, по расчету управы, количество популярныхъ брошюръ о земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ для раздачи по волостямъ и училищамъ, употребивъ на это денежную сумму изъ остатковъ свободныхъ земскихъ суммъ; 2) въ единовременное пособіе Костромскому отдѣлу сельскаго хозяйства отослать изъ свободныхъ земскихъ суммъ сто рублей.

14. Прочитана редакція журнала 13 марта и утверждена подписомъ.

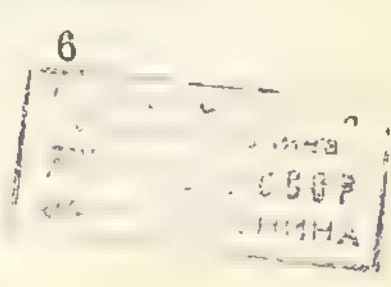
15. Послѣ всего этого, на предложенный г. председателемъ вопросъ собраніе отвѣтило, что мировые судебные участки по Кологривскому

уѣзду и размѣръ самого содержанія гг. мировымъ судьямъ на слѣдующее трехлѣтіе остаются въ прежнемъ видѣ.

Г. предсѣдатель собранія прочиталъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду на слѣдующее трехлѣтіе и предъявилъ собранію письменный отказъ гласнаго М. И. Котенина отъ желанія его баллатироваться въ участковые и въ почетные мировые судьи, а вмѣстѣ съ тѣмъ предъявилъ отзывъ г. Костромскаго губернатора, на представленный ему списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ мировые судьи. Отзывъ этотъ, отъ 2 марта за № 798, слѣдующій: 1) что о внесенномъ подъ № 3, въ списокъ лицъ, подлежащихъ избранію въ мировые судьи, Александрѣ Павлиновѣ, не означенъ имущественный цензъ, дающій право на избраніе; 2) внесенный въ списокъ, по № 11, М. Н. Левашевъ не соотвѣтствуетъ, по образовательному цензу, требованіямъ п. 2 ст 1656 т. II ч. 1 общ. губ. учреж.; и 3) отмѣтка объ имущественномъ цензѣ внесеннаго въ списокъ подъ № 13, Геннадія Васильевича Карцева не соотвѣтствуетъ п. 3 приведенной статьи закона. По разсмотрѣніи этого отзыва собраніе нашло: 1) что имущественный цензъ г. Павлинова, въ настоящее время, по представленнымъ имъ въ собраніе документамъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ закона; 2) что г. М Н. Левашевъ, съ утвержденія сената, состоялъ уже трехлѣтіе въ должности почетнаго мироваго судьи, а потому и имѣетъ право на новое избраніе; и 3) что за г. Карцевымъ хотя по Кологривскому уѣзду имущественный цензъ не достигаетъ требуемаго закономъ размѣра, но большинству гласныхъ извѣстно, что за г. Карцевымъ состоитъ въ разныхъ мѣстностяхъ имущество, далеко превышающее требуемые закономъ размѣры, а потому и слѣдуетъ признать за г. Карцевымъ право на избраніе его въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду. Далѣе г. предсѣдатель собранія доложилъ вновь поступившее заявленіе: 1) коллежскаго совѣтника Луки Петровича Полякова съ документами, о желаніи его баллатироваться въ участковые мировые судьи, и 2) коллежскаго регистратора Петра Лукича Жемчужникова о желаніи его баллатироваться въ почетные мировые судьи по праву нахожденія его болѣе трехъ лѣтъ въ должности предсѣдателя Кологривскаго

сиротскаго суда. По разсмотрѣніи означенныхъ заявленій право за г. Жемчужниковымъ на избраніе его въ почетные мировые судьи собраніемъ признано. Что же касается до г. Полякова, то собраніе нерѣшилось приступить къ баллотированію ни въ участковые, ни въ почетные мировые судьи, на основаніи 42 и 49 ст. учр. суд. уст., такъ какъ г. Поляковъ состоитъ лѣсничимъ въ Кологривскомъ уѣздѣ и хотя имъ и подано прошеніе объ увольненіи въ отставку, но окончательнаго увольненія онъ не представилъ.

По окончаніи всего этого, приступлено было къ баллотированію, чрезъ закрытую подачу голосовъ, сначала въ участковые мировые судьи: 1) провинціальный секретарь Сергѣй Васильевичъ Травинъ; 2) дворянинъ Александръ Александровичъ Павлиновъ; 3) подполковникъ Федоръ Егоровичъ Крѣпишъ, и 4) академикъ Петръ Ивановичъ Невзоровъ. Причемъ гг. Травинъ и Крѣпишъ получили по 20-ти избирательныхъ и по 5 неизбирательныхъ голосовъ, а гг. Павлиновъ и Невзоровъ по 14-ти избирательныхъ и по 11-ти неизбирательныхъ голосовъ, съ тою только разницею, что г. Павлиновъ въ выборѣ судей неучаствовалъ, какъ непринадлежащій къ числу членовъ собранія, а г. Невзоровъ получилъ съ г. Павлиновымъ равное число балловъ съ причисленіемъ собственнаго своего голоса, почему и положено: въ числѣ участковыхъ мировыхъ судей считать г Павлинова. Далѣе и тѣмъ же порядкомъ, произведены были выборы въ почетные мировые судьи въ которые и избраны по большинству голосовъ: 1) губернскій секретарь Н. Н. Григорьевъ; 2) академикъ П. И. Невзоровъ; 3) отставной подпоручикъ А. А. Волженскій; 4) коллежскій регистраторъ П. А. Жемчужниковъ; 5) надворный совѣтникъ Н. Ф. Жоховъ. Предъ выборами послѣдняго нѣсколькими гласными было заявлено, что предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, какъ прослужившій три года въ должности уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя Кологривской дворянской опеки и находящійся нынѣ въ этихъ должностяхъ, имѣетъ право быть избраннымъ въ почетные мировые судьи, а за тѣмъ многіе изъ гг. гласныхъ обратились къ нему г. Перфильеву съ просьбою о принятіи на себя этого званія. Съ полученіемъ же его согласія на баллотированіе онъ, г. Перфильевъ большинствомъ 22 противъ 3 голосовъ избранъ



въ почетные мировые судьи. По окончаніи выборовъ г. мировой судья Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ просьбу объ ассигнованіи соотвѣтствующей суммы на выписку обязательныхъ періодическихъ изданій для мировыхъ судей и съѣзда ихъ и для сего послѣдняго свода законовъ послѣдняго изданія и справокъ о судимости. Кромѣ того обращено было вниманіе, что мировые судьи 2 и 3 участковъ въ уѣздѣ сравнительно съ мировымъ судьей 1 участка, т. е. городскаго, несутъ болѣе расходовъ, такъ какъ имъ приходится пріѣзжать изъ своихъ участковъ въ г. Кологривъ на съѣздъ мировыхъ судей. Почему постановлено: 1) выписать обязательныя періодическія изданія для мировыхъ судей и съѣзда ихъ и для послѣдняго, кромѣ того, сводъ законовъ послѣдняго изданія и справки о судимости, на что и ассигновать потребную сумму съ тѣмъ, чтобы изданіямъ этимъ по каждому участку и въ съѣздѣ мировыхъ судей велся подробный инвентарь. Выписку изданій поручить произвести управѣ въ нынѣшнемъ году, по соглашенію съ гг. судьями и съѣздомъ ихъ, изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства. На будущее же время производить такимъ же порядкомъ выписку для судей и съѣзда однихъ только періодическихъ изданій обязательныхъ по закону; 2) на разъѣзды мировымъ судьямъ 2 и 3 участковъ, отъ мѣста нахожденія ихъ камеръ, въ городахъ Кологривѣ, на съѣзды мировыхъ судей, поручить управѣ выдать имъ открытые листы на взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ.

16. Наконецъ прочитано увѣдомленіе г Кологривскаго исправника, отъ 14 марта за № 686, о томъ, что погребеніе тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича имѣетъ быть 15 сего марта и что панихида въ Кологривскомъ Успенскомъ соборѣ будетъ совершена того же числа послѣ обѣдни. Сообщеніе это гласные выслушали съ благоговѣніемъ стоя и положили: прибыть завтра въ соборъ всѣмъ собраніемъ, въ полномъ составѣ.

17. Затѣмъ по окончаніи занятій, засѣданіе было закрыто и гласные приглашены собраться въ понедѣльникъ 16-го числа къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 16-го марта.

Присутствовало 19-ть гласныхъ.

По открытіи, установленнымъ порядкомъ, засѣданія земское собраніе слушало:

1. Докладъ управы за № 18, о начисленіи, на одинаковыхъ правахъ съ частными плательщиками, пени за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ съ земель принадлежащихъ казнѣ. По выслушаніи мнѣнія г. представителя казны постановили: для уравненія правъ частныхъ плательщиковъ съ казной, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ правительствомъ, въ смыслѣ ея доклада.

(Докладъ управы за № 18).

2. Докладъ управы за № 49, объ обложеніи неразмежеванныхъ дачъ земскимъ налогомъ. По выслушаніи различныхъ мнѣній по настоящему предмету и послѣ оживленныхъ преній, земское собраніе постановило: поручить управѣ: 1) просимыя г. посредникомъ полюбовнаго спеціальнаго размежеванія земель деньги 25 рублей, изъ остатковъ свободныхъ суммъ, отослать къ нему, за написаніе копіи съ алфавита генеральныхъ дачъ; 2) всѣ значущіяся въ алфавитѣ посредника неразмежеванныя дачи, по которымъ извѣстно, сколько на долю каждаго владѣльца причитается земли, включить въ раскладку на 1883 годъ, о чемъ поручить управѣ оповѣстить всѣхъ владѣльцевъ тѣхъ дачъ своевременно; и 3) согласно заявленію гласнаго А. А. Волженскаго возбудить ходатайство предъ правительствомъ о назначеніи обязательнаго срока для окончанія размежеванія дачъ общаго владѣнія.

(Докладъ управы за № 49).

3. Докладъ управы за № 45, съ представленіемъ счета о недоимкахъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 15656 рублей 55½ коп., состоящихъ на Кологривскомъ земствѣ. Постановили: принимая во вниманіе, что исправному пополненію означеннаго долга губернскому земству служитъ препятствіемъ громадная цифра недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, прогрессивно увеличивающаяся годъ отъ году,

поручить управѣ вновь просить г. Костромскаго губернатора объ взысканіи мѣръ къ скорѣйшему взысканію недоимокъ земскаго сбора. Затѣмъ нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ было высказано, что одною изъ причинъ неуспѣшнаго поступленія недоимокъ земскаго сбора служитъ, по ихъ мнѣнію, недостаточность становыхъ приставовъ въ уѣздѣ, вслѣдствіе чего возникаетъ необходимость добавить въ уѣздѣ, къ существующимъ двумъ станамъ еще одинъ, взамѣнъ существующаго учрежденія урядниковъ, существованіе которыхъ нѣкоторые гласные признаютъ совершенно безполезнымъ, такъ какъ дѣятельность ихъ ограничивается лишь открытіемъ безпатентной торговли виномъ, интересующей ихъ только потому, что имъ предоставляется возможность полученія половины штрафа за это въ свою пользу. Послѣ довольно продолжительныхъ разсужденій, собраніе опредѣлило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ учрежденіи 3 стана въ Кологривскомъ уѣздѣ; при чемъ, согласно отзывамъ нѣкоторыхъ гласныхъ, средства на этотъ предметъ могутъ быть употреблены изъ суммъ, предназначенныхъ на содержаніе урядниковъ.

(Докладъ управы за № 45)

4. Предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ при этомъ заявилъ, что увеличеніе цифръ нѣкоторыхъ недоимокъ земскаго сбора произошло частію отъ того, что съ давняго времени прежнимъ составомъ управы пеня установленная Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 22 ноября 1873 года, причислялась къ недоимкѣ и на эту сумму вновь начислялась пеня, и такимъ порядкомъ недоимки переносились по книгамъ управы изъ года въ годъ. Слѣдовательно, какъ изъ этого можно заключить получалась пеня на пеню, а потому онъ проситъ собраніе принять установленный управою нынѣшняго состава порядокъ отдѣленія пени отъ недоимки, какъ въ книгахъ, такъ и въ окладныхъ листахъ. Предположеніе это собраніемъ принято.

5. Докладъ управы за № 9, объ избраніи изъ числа гг. земскихъ гласныхъ лицъ въ составъ коммисіи, для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ. Постановили: составить коммисію изъ гг. гласныхъ. Н. Н. Григорьева,

А. А. Волженскаго и Ф. Е Крѣпишъ.

(Докладъ управы за № 9).

6. Докладъ управы за № 47, съ изложенiемъ ходатайства Кологривской городской управы о выдачѣ ей денегъ 200 рублей съ 1877 по 1881 годъ на содержанiе пожарной команды въ городѣ Кологривѣ. По обсужденiи настоящаго вопроса, земское собранiе большинствомъ голосовъ постановило: 1) ходатайство городской управы о выдачѣ денегъ 200 рублей оставить безъ удовлетворенiя, и 2) на содержанiе пожарной части въ городѣ Кологривѣ ассигновать съ 1882 года по 50 рублей, каковую сумму съ этого времени и включать въ смѣту расходовъ.

(Докладъ управы за № 47).

7. Докладъ управы за № 51, съ представленiемъ отношенiя особой коммисiи за № 824. о принятiи участiя со стороны земства въ расходахъ по содержанiю „среднихъ" учебныхъ заведенiй. Постановили: принять къ свѣдѣнiю.

(Докладъ управы за № 51).

8. Заявленiе гласнаго М И. Котенина слѣдующаго содержанiя: при обсужденiи вопроса о введенiи въ Кологривскомъ уѣздѣ даровага леченiя мною указано было, что кромѣ полезности этой мѣры существуютъ другiя потребности, на которыя слѣдовало бы обратить преимущественное вниманiе. При этомъ мною сдѣлана ссылка на обезпеченiе народонаселенiя и главнымъ образомъ бѣдныхъ его классовъ въ переплатѣ за продукты довольствiя первой необходимости, именно хлѣба въ зернѣ и ржаной муки. Цѣны на эти предметы съ весны, когда прекращается санной путь, подымаются иные года до 50%, противъ того, что они стоятъ зимою. Причина этому прежде всего происходитъ отъ бѣдности народонаселенiя, которое, нуждаясь нерѣдко въ уплатѣ податей, продаетъ результаты своихъ скудныхъ урожаевъ по той цѣнѣ, которая предлагается на базарѣ, а такъ какъ такихъ бѣдняковъ бываетъ не мало и кромѣ того санной путь удешевляя доставку содѣйствуетъ привозу хлѣба и муки изъ дальнихъ мѣстностей

и другихъ уѣздовъ, то цѣна на хлѣбъ сравнительно высока не бываетъ. Мѣстные торговцы, пользуясь этимъ на базарахъ, скупаютъ такой хлѣбъ и за тѣмъ съ весны начинаютъ продавать, значительно возвышая цѣну и не рѣдко тѣмъ самымъ земледѣльцамъ у которыхъ съ осени они покупали по дешевой цѣнѣ.

Здѣсь видимо страдаютъ мѣстные крестьяне, но такъ какъ всѣ они, какъ рабочая сила имѣетъ прямое отношеніе съ производителями и капиталистами, то естественно и послѣдніе переплачиваютъ крестьянамъ рабочимъ за ихъ трудъ, которымъ они пользуются въ виду поднявшейся дороговизны хлѣба. Такъ что если взглянуть на это дѣло со всѣхъ сторонъ, то содѣйствіе къ прекращенію существующаго зла касается всѣхъ классовъ уѣзда, а слѣдовательно должно составлять обязательно заботу земства. Въ виду этого я полагалъ бы цѣлесообразнымъ поручить управѣ дѣлать ежегодно запасъ хлѣба, хотя на первое время и въ ограниченныхъ размѣрахъ и затѣмъ съ весны и лѣтомъ приступать къ продажѣ его по невысокой цѣнѣ хотя и съ нѣкоторою надбавкою процентовъ за употребленныя деньги и вознагражденія лицъ завѣдывавшихъ этимъ дѣломъ. Куда ссыпать такой хлѣбъ затрудненія встрѣтиться не можетъ.

При земской управѣ, какъ мнѣ извѣстно, находится большой сарай совершенно свободный и который безъ большихъ затратъ можетъ быть приспособленъ къ этому дѣлу. Что же касается денегъ на покупку хлѣба, то въ виду значительнаго увеличенія смѣты расходовъ, обременять земство нашего уѣзда новыми налогами я признаю возможнымъ избѣжать того, а необходимый капиталъ позаимствовать изъ губернскаго земства изъ продовольственнаго капитала или другихъ источниковъ. Собраніе послѣ продолжительныхъ разсужденій, постановило: 1) поручить управѣ сдѣлать распоряженіе въ предѣлахъ заявленія г Котенина, возбудивъ ходатайство предъ губернскою управою о выдачѣ на предметъ покупки хлѣба изъ суммъ, продовольственнаго капитала заимообразно 6000 рублей за установленные проценты; 2) для продажи хлѣба учредить два склада: одинъ при земской управѣ, въ городѣ Кологривѣ, а другой въ Спасской волости, въ усадьбѣ г. Герасимова, который изъявилъ свою готовность уступить даровое помѣ-

щеніе для склада хлѣба въ размѣрѣ 1000 пудовъ, съ принятіемъ на себя обязательства продажи таковаго по цѣнѣ назначенной управою, которой и долженъ онъ доставлять своевременно надлежащую отчетность, при этомъ г. Герасимовъ принялъ на себя предъ собраніемъ и всю отвѣтственность, какъ по храненію хлѣба, такъ и по продажѣ его; 3) закупка запасовъ хлѣба должна производиться управою своевременно, и продажа изъ складовъ хлѣба кому либо оптомъ недолжна быть допускаема, такъ что одному лицу не должно быть отпускаемо заразъ болѣе десяти пудовъ; 4) расходы по покупкѣ и продажѣ хлѣба должны пополняться изъ имѣющей быть выданной губернскою управою ссуды, для чего и продавать хлѣбъ съ надбавкою соотвѣтствующаго процента; и 5) въ случаѣ недостатка помѣщенія при управѣ, разрѣшить ей, для найма или устройства таковаго, потребный на это расходъ произвести изъ той же суммы.

9. Докладъ управы за № 60, объ измѣненіи порядка выдачи вознагражденія отъ земства агенту земскаго страхованія г. Стогову за труды его по составленію плановъ въ селеніяхъ. Въ виду состоявшагося постановленія земскаго собранія прежняго состава, отъ 12 марта 1877 года ст. 7, о которомъ заявилъ предсѣдатель управы Н. Н Григорьевъ собраніе опредѣлило: поручить управѣ производить сему агенту выдачу ассигнованной земскимъ собраніемъ суммы въ размѣрѣ ста рублей въ годъ, въ полномъ количествѣ помѣсячно, начиная со 2 половины 1880 года.

(Докладъ управы за № 60).

10. Докладъ управы за № 69, съ представленіемъ правилъ и устава ссудо-сберегательнаго товарищества. Постановили: поручить управѣ правила и уставъ опубликовать по уѣзду (чрезъ волостныя правленія).

(Докладъ управы за № 69).

11. Докладъ управы за № 72, о вкравшейся въ смѣтѣ расходовъ на 1881 годъ ошибкѣ, въ назначеніи фельдшерамъ содержанія и волостнымъ писарямъ за отправленіе сельской почты. Ошибка эта заключается въ уменьшеніи суммы противъ дѣйствительнаго назначенія

фельдшерамъ на 60 рублей и волостнымъ писарямъ на 30 рублей, а всего на 90 рублей. Постановили: не включенную ошибочно въ смѣту расходовъ сумму 90 рублей поручить управѣ произвести въ расходъ въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ земскихъ средствъ.

(Докладъ управы за № 72).

12. Докладъ управы за № 40, съ изложеніемъ предположеній: 1) о способѣ пополненія въ общественные магазины хлѣба; 2) объ установленіи съ крестьянъ особаго копѣечнаго сбора съ души, для образованія особаго продовольственнаго капитала; и 3) о разрѣшеніи, изъ нѣкоторыхъ магазиновъ, излишній запасъ хлѣба, противъ опредѣленной закономъ нормы, продать. Постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей возбудить, въ чемъ слѣдуетъ, ходатайство предъ правительствомъ.

(Докладъ управы за № 40).

13. Докладъ управы за № 59, съ представленіемъ заявленія личной дворянки Елизаветы Васильевой Бѣляевой, о назначеніи ей отъ земства денежнаго пособія, на время обученія ея въ родовспомогательномъ институтѣ. По обсужденіи настоящаго предмета, земское собраніе постановило: ходатайство г-жи Бѣляевой отклонить.

(Докладъ управы за № 59).

14. Докладъ управы за № 56, съ вопросомъ о правѣ лицъ, служащихъ при земствѣ по найму, на полученіе жалованья, при случаяхъ заболѣванія и нахожденія ихъ въ отпускахъ? Постановили: изъяснить, что лица, служащія при земствѣ должны пользоваться правомъ, на сохраненіе содержанія на общемъ законномъ основаніи, т. е. при нахожденіи въ отпуску, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, а въ случаѣ болѣзни-въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ.

(Докладъ управы за № 56).

15. Заявленіе учителя Спасскаго училища Николая Новгородскаго, о выдачѣ ему, по окончаніи нынѣшняго учебнаго года, согласно постановленію собранія, отъ 16 марта 1877 года, за пятилѣтнюю его службу въ уѣздѣ, единовременно 100 рублей. Постановили: поручить управѣ руководствоваться въ семъ случаѣ общимъ постановленіемъ,

подтвержденнымъ и въ нынѣшнюю сессію собранія (10 ст. журнала отъ 14 марта).

16. Докладъ управы за № 1, о предоставленіи земству права непосредственнаго завѣдыванія начальными народными училищами. Послѣ продолжительныхъ преній и по выслушаніи различныхъ мнѣній гг. гласныхъ, земское собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ увеличеніи членовъ училищнаго совѣта отъ земства соразмѣрно числу представителей, назначенныхъ въ совокупности отъ правительства и другихъ вѣдомствъ съ тѣмъ, чтобы въ составъ членовъ училищнаго совѣта обязательно входилъ предсѣдатель земской управы и члены отъ земства; послѣдніе же должны имѣть образовательный цензъ не менѣе аттестата средняго учебнаго заведенія; 2) право ревизіи училищъ предоставить членамъ училищнаго совѣта отъ земства, съ тѣмъ, чтобы они о результатѣ ревизіи составляли, совмѣстно съ земскою управою, постановленіе, каковое и препровождали на распоряженіе въ училищный совѣтъ; 3) предположеніе земской управы о предоставленіи ей права опредѣленія и увольненія учителей отклонить; 4) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о сосредоточеніи суммъ, ассигнуемыхъ сельскими обществами на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ въ земской управѣ, съ предоставленіемъ ей права и расходованія таковыхъ; впредь же до разрѣшенія сего вопроса, порядокъ поступленія денегъ отъ сельскихъ обществъ долженъ быть сохраненъ, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 декабря 1878 года за № 187, вслѣдствіе чего поручить управѣ дать знать во всѣ подлежащія волостныя правленія, чтобы упомянутыя деньги отнюдь не выдавались на руки попечителямъ, а расходовались бы самими волостными правленіями по требованіямъ учителей съ согласія гг. попечителей.

(Докладъ за № 1).

17. Докладъ управы за № 2, объ открытіи въ селахъ: Коткишевѣ и Онуфріевскомъ начальныхъ народныхъ училищъ и объ исключеніи изъ смѣты суммы 300 рублей ассигнуемыхъ каждогодно земствомъ на содержаніе школъ грамотности. Послѣ продолжительныхъ пре-

ній по настоящему предмету земское собраніе, большинствомъ 11 противъ 7 голосовъ, постановило: 1) ассигнуемую земскимъ собраніемъ сумму на поддержаніе школъ грамотности оставить по прежнему, соразмѣрно количеству существующихъ школъ; 2) въ селѣ Коткишевѣ, вмѣсто школы грамотности, открыть народное училище съ начала учебнаго 188$^1/_2$ года, и потребную на этотъ предметъ сумму включить въ смѣту расходовъ, точно также открыть училище и въ селѣ Онуфріевскомъ, если только крестьяне Онуфріевской волости изъявятъ согласіе устроить удобное для того помѣщеніе и обяжутся уплачивать на ремонтъ и содержаніе этого училища по 100 рублей въ годъ, о чемъ и поручить управѣ снестись съ Онуфріевскимъ волостнымъ правленіемъ и, въ случаѣ согласія крестьянъ на открытіе въ селѣ Онуфріевскомъ училища, потребный на этотъ предметъ расходъ включать на будущее время въ смѣту, но если же согласіе съ ихъ стороны послѣдуетъ въ 1881 году, то уполномочить управу произвести расходъ изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, какъ въ 1881 году, такъ и въ 1882 году.

(Докладъ управы за № 2).

18. Заявленіе священника села Паломы Аркадія Мудрова, объ открытіи при семъ Паломѣ народнаго училища. При заявленіи своемъ священникъ Мудровъ представилъ приговоръ сельскихъ старостъ Паломской волости, о желаніи ихъ на прежнихъ обязательствахъ принять обезпеченіе по содержанію помѣщенія, на способахъ указанныхъ собраніемъ. Постановили поручить управѣ открыть въ селѣ Паломѣ народное училище съ 1881 года, если только крестьяне Паломской волости обяжутся приспособить помѣщеніе для училища съ каждогоднымъ сборомъ не менѣе 100 рублей на ремонтъ и содержаніе зданія училища. Вслучаѣ согласія потребный расходъ употребить въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на 1882 годъ включить въ смѣту расходовъ.

19. Словесное заявленіе гласнаго Осипа Смѣтанина о принятіи на общіе уѣздные земскіе сборы расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ. Постановили: вопросъ этотъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія собранія.

Затѣмъ засѣданіе собранія было закрыто и гг. гласные приглашены на 17 марта къ 10 часамъ утра.

На постановленіе собранія ст. 3 подано, отъ гг. гласныхъ И. Е. Салькова и И. Л. Лебединскаго, мнѣніе, которое значится на стр. 95.

Засѣданіе 17-го марта.

Присутствовало 15 гласныхъ, а потомъ постепенно прибыло еще 6 гласныхъ, всего 21.

По открытіи засѣданія земское собраніе слушало: (въ составѣ 15 гласныхъ).

1. Докладъ ревизіонной коммисіи, о повѣркѣ отчетности, дѣлопроизводства и денежныхъ суммъ управы. Изъ доклада коммисіи видно, что распоряженій управы въ отчетномъ году по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства нельзя непризнать совершенно полезными для дѣла. По прочтеніи настоящаго доклада земское собраніе высказалось, что при такомъ отличномъ положеніи земскихъ дѣлъ собранію остается только выразить искреннюю благодарность гг. предсѣдателю и членамъ земской управы за добросовѣстное и точное исполненіе ими своихъ обязанностей. При чемъ обращено было вниманіе, что назначенное собраніемъ г. предсѣдателю управы жалованье въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ недостаточно вознаграждаетъ труды его, а потому признано: 1) размѣръ жалованья г. предсѣдателю управы Н. Н. Григорьеву увеличить до 1500 р. въ годъ, со времени вступленія его въ эту должность; но такъ какъ на жалованье г. предсѣдателю управы по смѣтамъ расходовъ на 1880 и 1881 годы включена сумма только по 1200 руб. въ годъ, то за 1880 годъ выдать единовременно 300 руб., а съ 1 марта 1881 года выдавать по расчету каждомѣсячно изъ 1500 р., каковую выдачу и произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на будущее время включать въ смѣту расходовъ по 1500 рублей; 2) хотя коммисія и обращаетъ вниманіе на тѣсноту помѣщенія земской библіотеки, но такъ какъ, по заявленію г. предсѣдателя управы, общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства,

помѣщающееся при управѣ, намѣрено въ скоромъ времени пріискать отдѣльную квартиру, то помѣщеніе для земской библіотеки съ удобствомъ можетъ быть расширено; 3) на пріобрѣтеніе мебели для управы, въ виду заявленія коммисіи, ассигновать 50 рублей которые и поручить управѣ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; и 4) согласно заключенію коммисіи поручить управѣ принять, по возможности, надлежащія мѣры, къ приспособленію при Кологривской больницѣ отдѣльной комнаты для сифилитиковъ.

(Докладъ коммисіи).

2. Докладъ управы за № 19, объ установленіи болѣе практическаго способа оспопрививанія въ уѣздѣ. Постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей привести его въ исполненіе, по возможности въ нынѣшнемъ же году; при чемъ сумму на трехъ постоянныхъ оспопрививателей назначить 300 руб. въ годъ и на открытіе, по усмотрѣнію управы, при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы 20 р., что и включить въ смѣту расходовъ на 1882-й годъ, а расходы, потребные въ 1881 году, поручить управѣ произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы за № 19).

3. Отношеніе Парфентьевской городской управы, отъ 11 марта за № 163, о сложеніи недоимки и пени, неправильно состоящей въ окладѣ земства на недвижимыхъ имуществахъ жителей посада Парфентьева. Постановили: поручить земской управѣ, по содержанію отношенія Парфентьевской городской управы, сдѣлать дознаніе и о послѣдующемъ доложить будущему земскому собранію на его разсмотрѣніе.

4. Заявленіе сторожа арестнаго помѣщенія отставнаго унтеръ-офицера Игнатія Никитина Анисимова, о назначеніи ему вознагражденія за службу его при земствѣ съ 15 марта 1869 года. Постановили: сторожу арестнаго помѣщенія Анисимову увеличить жалованье съ начала 1881 года до 120 руб. въ годъ, каковую сумму и имѣть въ виду при включеніи въ смѣту 1882 года на содержаніе арестнаго по-

мѣщенія; расходы же въ 1881 году поручить управѣ произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

5. Читанъ журналъ засѣданія 14 марта и редакція его утверждена.

6. По вопросу, оставленному открытымъ въ засѣданіи собранія 16 марта, вслѣдствіе заявленія гласнаго О. К. Смѣтанина, о принятіи на общій земскій сборъ, расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ Постановили: поручить управѣ, по настоящему предмету, представить свои соображенія къ будущему земскому собранію для перевода помянутой повинности на общіе уѣздные земскіе сборы; потребные же на этотъ предметъ расходы имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1883 годъ.

7. Словесное заявленіе г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева о томъ, не признаетъ ли земское собраніе назначить вспомоществованіе на воспитаніе въ земледѣльческой школѣ сына Софьи Дмитріевны Розовой въ теченіи шести лѣтъ по 150 рублей въ каждый и одновременно 50 руб. на доставленіе сына г. Розовой къ мѣсту нахожденія школы; при этомъ онъ просилъ обратить вниманіе, что отецъ г. Розовой Д. Я. Сальковъ, съ начала введенія въ Кологривскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій по 1871 годъ, служилъ земству въ должности члена и предсѣдателя земской управы, при весьма ограниченномъ содержаніи, съ безукоризненною честностью; а потому онъ, г. предсѣдатель собранія, полагалъ бы признать просьбу г. Розовой подлежащею удовлетворенію въ виду неимѣнія ею никакихъ средствъ къ жизни; при чемъ высказалъ, что самые расходы могутъ быть употреблены, невключая въ смѣту, изъ остатковъ суммъ, по народному образованію отъ прежнихъ лѣтъ. Собраніе единогласно постановили: дабы почтить добрую память и вообще заслуги при продолженіи службы въ земствѣ Д. Я. Салькова, поручить управѣ съ настоящаго года въ теченіи шести лѣтъ, выдавать г. Розовой по 150 руб. въ каждый на воспитаніе сына ея въ земледѣльческой школѣ и кромѣ того нынѣ же выдавать г. Розовой единовременно 50 р. на отправленіе сына ея до мѣста нахожденія школы.

8. Рапортъ Спасскаго волостнаго правленія, отъ 12 марта за №

108 и заявленіе гласнаго Семена Викулова, о привлеченіи, согласно прежнему росписанію, Кузьминской волости къ Спасской къ приплатѣ денегъ на содержаніе подводной повинности на Высоковской земской станціи. Постановили: поручить управѣ по содержанію рапорта Спасскаго волостнаго правленія и заявленія гласнаго Семена Викулова, сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

9. Докладъ приготовительной коммисіи по вопросу объ обложеніи промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ. Постановили: докладъ коммисіи принять къ свѣдѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ выработать, по настоящему предмету свои соображенія и о томъ доложить будущему земскому собранію.

(Докладъ коммисіи).

10. Докладъ особой коммисіи по пересмотру положенія 27 іюня 1874 года, объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и особое мнѣніе гласнаго А. А. Волженскаго. Постановили: вполнѣ соглашаясь съ доводами коммисіи, поручить управѣ копіи съ доклада и мнѣнія г. Волженскаго, сообщить въ Костромскую губернскую земскую управу для представленія на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

(Докладъ коммисіи и мнѣніе г. Волженскаго).

11. Словесное заявленіе гласнаго А. А. Волженскаго о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о томъ, чтобы предсѣдателю уѣздной земской управы было предоставлено право, безъ баллотировки участвовать на губернскомъ земскомъ собраніи на одинаковыхъ основаніяхъ съ губернскими гласными. Поводомъ къ подобному заявленію послужило то обстоятельство, что теченіе земскихъ дѣлъ и всѣ нужды уѣзда ближе извѣстны г. предсѣдателю управы, чѣмъ прочимъ губернскимъ гласнымъ. Постановили: вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. Волженскаго, поручить управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство въ изложенномъ выше смыслѣ.

12. Отношеніе непремѣннаго члена Кологривскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія за № 230, о назначеніи ему особой суммы на наемъ другаго землемѣра для успѣшнаго производства ра-

ботъ по отводу крестьянскихъ надѣловъ. Постановили: на наемъ другаго землемѣра въ 1881 году ассигновать одновременно 350 рублей; пріисканіе же землемѣра предоставить личному усмотрѣнію г. непремѣннаго члена; при чемъ уполномочить управу расходы на этотъ предметъ произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

13. Заявленіе почтальона земской управы Соловьева объ увеличеніи ему содержанія. Постановили: размѣръ содержанія почтальону Соловьеву опредѣлить въ 300 руб. въ годъ, каковую сумму и поручить управѣ производить ему съ начала 1881 года, а затѣмъ въ смѣту расходовъ на 1882 годъ вмѣсто 240 руб. включить 300 рублей.

14. Читана редакція журнала засѣданія 16 марта, которая и утверждена.

15. Словесное заявленіе предсѣдателя управы Н. Н. Григорьева о томъ, что экономы Кологривской и Парфентьевской больницъ получаютъ весьма ограниченное содержаніе и при томъ онъ признавалъ бы болѣе удобнымъ, имѣть при больницѣ отвѣтственныхъ смотрителей, опредѣленіе и увольненіе которыхъ должно быть предоставлено усмотрѣнію управы. Постановили: согласно заявленію г. предсѣдателя управы установить при больницахъ вмѣсто экономовъ должности смотрителей съ назначеніемъ имъ жалованья вмѣсто 120 р. по 200 рублей въ годъ, каковую сумму и включить въ смѣту на 1882 годъ, а съ начала 1881 года недостающее количество суммы до 200 р., на содержаніе смотрителя Кологривской больницы, уполномочить управу произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства. Назначеніе же содержанія смотрителю Парфентьевской больницы предоставить распоряженію управы.

16. Мнѣніе гласнаго М. И. Котенина, поддержанное гласными: И. А. Лебединскимъ, И. М. Трофимовымъ, П. В. Дубровинымъ, П. И. Невзоровымъ и И. Е. Сальковымъ по вопросу введенія въ Кологривскомъ уѣздѣ „дароваго леченія“. Постановили: означенное мнѣніе пріобщить къ журналу и согласно просьбѣ помянутыхъ гласныхъ припечатать въ сборникѣ постановленій собранія.

17. В. А. Герасимовъ предложилъ при устроеніи больницы въ Спасскомъ участкѣ возбудить ходатайство, чтобы означенная больница

была наименована „Александровскою“ въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Въ свою очередь гласный М. Н. Котенинъ заявилъ, что по устройствѣ этой больницы онъ пожертвуетъ туда образъ Св. Александра Невскаго. Земское собраніе, встрѣтивъ заявленіе гг. Герасимова и Котенина съ живѣйшимъ и единодушнымъ сочувствіемъ, постановило: ходатайство это предпринять въ свое время по устройствѣ больницы.

18. Докладъ приготовительной коммисіи по вопросу объ устройствѣ больницы въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ. Послѣ продолжительныхъ, весьма оживленныхъ преній,-въ проектѣ, представленномъ г. Герасимовымъ на устройство больницы, собраніе положило: проектъ этотъ, какъ не соотвѣтствующій предположеніямъ собранія, отклонить и поручить управѣ составить другой совмѣстно съ техникомъ, съ размѣромъ помѣщенія для больныхъ отъ 15 до 20 кроватей и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ доложить будущему земскому собранію. Затѣмъ собраніе по заявленію нѣсколькихъ гласныхъ опредѣлило: до устройства больницы въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ пріостановиться приглашеніемъ туда врача съ тѣмъ, чтобы въ Спасскій участокъ былъ назначенъ другой фельдшеръ вмѣсто нынѣ находящагося и преимущественно служившій въ земствѣ, въ прежнее время, а теперь находящійся въ Ветлужскомъ земствѣ, Софійскій, или кто либо другой извѣстный ему познаніями; при чемъ размѣръ содержанія въ подобномъ случаѣ опредѣлить до 500 руб. въ годъ. Если же потребуются на этотъ предметъ расходы въ 1881 году, то уполномочить управу недостающее количество употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ коммисіи).

19. Заявленіе гласнаго П. В. Дубровина о замѣчаніяхъ его при посѣщеніи Кологривской больницы. На заявленіе попечителя Дубровина предсѣдатель управы Н. Н. Григовьевъ объяснилъ собранію, что „всѣ замѣчанія попечителя по Кологривской больницѣ не заслужива-„ютъ ни какого вниманія и что какихъ либо злоупотребленій имъ не „открыто. Замѣчанія г. Дубровина были провѣрены имъ, г. предсѣда-„телемъ управы, совмѣстно съ врачемъ г. Горскимъ и, по провѣркѣ,

„оказалось, что г. попечитель былъ не вправѣ дѣлать какія либо за-
„мѣчанія медицинскому персоналу больницы и тѣмъ болѣе составлять
„акты, такъ какъ это не предусмотрѣно даже уставомъ лечебныхъ за-
„веденій гражданскаго вѣдомства При этомъ онъ добавилъ, что въ
„теченіи всего 1880 года г. Дубровинъ только одинъ разъ посѣтилъ
„больницу и это посѣщеніе имѣло слѣдствіемъ лишь подрывъ довѣрія
„къ находящемуся, на его же попеченіи учрежденію. Кромѣ того г.
„предсѣдатель управы высказалъ, что для принятія на себя званія
„попечителя надлежало бы г. Дубровину прежде всего ознакомится
„съ тѣми обязанностями, которыя сопряжены съ этимъ званіемъ."
Собраніе, выслушавъ по этому же предмету объясненіе врача г. Горскаго, утверждавшаго и съ своей стороны, что злоупотребленій въ этомъ случаѣ не было, постановило: заявленіе г. Дубровина оставить безъ послѣдствій; отказъ же его отъ званія попечителя Кологривской больницы собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

20. Словесное заявленіе предсѣдателя управы Н. Н. Григорьева о вознагражденіи фельдшера Кологривской больницы Бѣлозерова, за принятіе имъ дѣятельнаго участія къ прекращенію эпидеміи. Постановили: поручить управѣ выдать фельдшеру Бѣлозерову въ вознагражденіе изъ остатковъ свободныхъ суммъ 50 рублей.

21. Словесное заявленіе г. предсѣдателя управы Н. Н. Григорьева, о вознагражденіи служащихъ въ канцеляріи управы. Постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ назначить на вознагражденіе служащихъ въ канцеляріи управы, изъ остатковъ суммъ земства, 150 рублей, распредѣленіе которыхъ между служащими предоставить предсѣдателю управы.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и гласные приглашены прибыть въ собраніе 18 марта къ 10 часамъ утра.

Засѣданіе 18-го марта.

Присутствовало 11 гласныхъ.

По открытіи засѣданія земское собраніе слушало:

1. Заявленіе бухгалтера управы Арсенія Левашова объ увеличе-

ніи ему содержанія. Постановили: къ суммѣ ассигнованной на 1881 годъ въ размѣрѣ 1900 руб. добавить 200 рублей на канцелярскіе расходы и на выписку портретовъ Государя Императора, для съѣзда мировыхъ судей и земской управы; при чемъ удовлетвореніе просьбы бухгалтера г. Левашева предоставить усмотрѣнію г. предсѣдателя управы.

2. Смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1882 годъ. Постановили: смѣты эти утвердить.

3. Выслушавъ заявленіе гласнаго А. А. Волженскаго, о выпискѣ на свободныя суммы земства двухъ 5% билетовъ внутренняго съ выйгрышами займа 1-го и 2-го выпусковъ, собраніе постановило: поручить управѣ на свободныя суммы земства выписать два 5% билета внутренняго съ выигрышами займа 1 и 2 выпусковъ съ правомъ застрахованія ихъ въ подлежащихъ обществахъ.

4. Прочитаны были и утверждены подписомъ постановленія собранія, состоявшіяся 17 марта.

5. Затѣмъ гг. гласные выразили глубокую благодарность гг. предсѣдателю и секретарю собранія за ихъ труды по веденію дѣлъ. Постановили: записать объ этомъ въ журналъ.

и 6) Земское собраніе, по окончаніи своихъ дѣйствій, постановило: о всѣхъ составленныхъ постановленіяхъ и занятіяхъ съ 9-го по 18-е марта включительно записать въ журналъ и собраніе закрыть, о чемъ и увѣдомить господина Костромскаго губернатора отъ лица предсѣдателя собранія, съ представленіемъ на разсмотрѣніе подлинныхъ постановленій и смѣтъ со всѣми къ нимъ приложеніями.

СМѢТА

доходовъ на губернскія и уѣздныя земскія повинности
по Кологривскому уѣзду

на 1882-й годъ.

Названіе предметовъ обложенія.	Цѣнность имуществъ и документовъ. Руб.	Коп.	Доходность. Руб.	Коп.	Размѣръ процентнаго сбора съ рубля.	Предполагается къ сбору на 1882-й годъ. Съ имуществъ. Руб.	Коп.	Съ торговыхъ документовъ. Руб.	Коп.	Всего. Руб.	Коп.
I.											
Торговыя и промышленныя заведенія.											
Мельницъ и толчей 151.											
Заводовъ:											
а) Дегтярныхъ, смольныхъ и другихъ 78	»	»	6907	50							
б) Винокуренныхъ	»	»	4605	90							
1. Михалкова	»	»	1850	»							
2. Котенина	»	»	1025	»							
3 Крѣпишъ	»	»	1025	»							
4. Завьялова	»	»	1000	»							
5. Дубровиной	»	»	800	»							
Торговыхъ заведеній, производящихъ продажу питей въ уѣздѣ:											
а) Оптовыхъ складовъ 1	»	»	300	»							
б) Ренсковыхъ погребовъ, трактирныхъ заведеній и питейныхъ домовъ 51	»	»	627	30							
Итого	»	»	18140	70	23%	4172	37	»	»	4172	37
II.											
Торговые документы.											
Патенты:											
а) На винокуренные заводы 4	250	»									
б) — пивовареніе и медовареніе 1	68	»									
в) — продажу питей для заведеній разнаго наименованія 58	6692	»									
г) — уѣздныя и городскія трактирныя заведенія 11	770	»									
Свидѣтельства:											
Купеческія 2 гильдіи 66	1650	»									
Итого	9430	»	»	»	25%	»	»	2357	50	2357	50

Прикащичьихъ 1-го класса	12	240	»									
— 2-го —	41	205	»									
Мелочнаго, развознаго и разноснаго торга	98	783	»									
Билеты:												
Къ свидѣтельствамъ 2-й гильдіи (на право торговли)	85	425	»									
Мелочнаго торга	102	204	»									
Свидѣтельства на табачныя лавки	47	370	»									
Марокъ на раскурку табаку по 5 рублей	19	95	»									
Таковыхъ же по 10 рублей	66	660	»									
Итого		2982	»	»	»	10%	»	»	298	20	298	20
А всего съ торговыхъ документовъ		12412	»	»	»	»	»	»	2655	70	2655	70
III.												
Городскія недвижимыя имущества.												
По городу Кологриву		153783	»	9226	98	»	2122	21				
— посаду Парфентьеву		61918	»	3715	8	»	854	47				
Итого		215701	»	12942	6	23%	2976	68	»	»	2976	68
IV.												
Земли принадлежащія владѣльцамъ:												
а) Усадебной	384 дес.	»	»	1152	»							
б) Поемнаго покосу	3280 —	»	»	5904	»							
в) Суходолу	7490 —	»	»	7864	50							
г) Выгону и перелогу	19743 —	»	»	4738	32							
д) Пашни 1 разряда	3464 —	»	»	3221	52							
— 2 —	4732 —	»	»	2413	32							
е) Лѣсной	613587 —	»	»	110445	66							
Итого	652680 дес.	»	»	135739	32	23	31220	5	»	»	31220	5
Принадлежащія временно-обязаннымъ крестьянамъ:												
а) Усадебной	4104 дес.	»	»	12312	»							
б) Поемнаго покосу	11667 —	»	»	21000	60							
в) Суходолу	15326 —	»	»	16092	30							
г) Выгону и перелогу	15861 —	»	»	3806	64							

д) Пашни 1-го разряда . .	15119 дес.
— 2-го — . .	45764 —
е) Лѣсной . . .	30835 —
Итого	138676 дес.

Принадлежащія государственнымъ крестьянамъ:

а) Усадебной . . .	1192 дес.
б) Поемнаго покосу . .	2884 —
в) Суходолу . . .	9536 —
г) Выгону и перелогу . .	7421 —
д) Пашни 1-го разряда . .	779 —
— 2-го — . .	19145 —
е) Лѣсной . . .	16145 —
Итого	57102 дес.

Принадлежащія казнѣ:

а) Суходолу . . .	20 дес.
б) Пашни 2 разряда . .	6 —
в) Выгону . . .	4 —
г) Лѣсной . . .	260172 —
Итого	260202 дес.

Итого съ земель .

Всего съ недвижимыхъ имуществъ . .

А всего съ торговыхъ документовъ и недвижимыхъ имуществъ восемьдесятъ одна тысяча семьсотъ двадцать восемь рублей семьдесятъ восемь копѣекъ . .

Излишекъ противъ смѣты расходовъ на тысячу шестьсотъ восемь назначенъ на недоборъ и недоимки.

Настоящая смѣта доходовъ разсмотрѣна земскимъ собраніемъ и

»	»	14060	67							
»	»	23339	64							
»	»	5550	30							
»	»	96162	15	23%	22117	31	»	»	22117	31
»	»	3576	»							
»	»	5191	20							
»	»	10012	80							
»	»	1781	4							
»	»	724	47							
»	»	9763	95							
»	»	2906	10							
»	»	33955	56	23%	7809	78	»	»	7809	78
»	»	21	»							
»	»	3	6							
»	»	»	96							
»	»	46830	96							
»	»	46855	98	23%	10776	89	»	»	10776	89
»	»	312713	1	23%	71924	3	»	»	71924	3
»	»	343795	77	23%	79073	8	»	»	79073	8
»	»	»	»	»	»	»	»	»	81728р.	78к.

десятъ шесть рублей семьдесятъ семь копѣекъ съ половиною предутверждена 18 марта 1881 года.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду на 1882-й годъ.

1. Сумма подлежащая къ расходу, показанная въ смѣтѣ на 1882 годъ, по неимѣнію остатковъ свободныхъ суммъ, назначается на основанiи 13 ст. прав. о земск. росписи и раскладкахъ, къ сбору со всѣхъ предметовъ обложенія.

2. Суммы, слѣдующей къ сбору на покрытіе расходовъ по смѣтѣ назначено 81728 руб. 78 коп. Изъ нихъ причитается съ торговыхъ документовъ 2655 р. 70 коп., а остальная сумма въ количествѣ 79073 руб. 8 коп., подлежитъ къ сбору съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 343795 руб. 77 коп. Разложивъ сумму эту на всѣ недвижимыя имущества, процентное обложеніе ихъ сборомъ составится въ 23 коп. съ каждаго доходнаго рубля.

3. Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію кототорыхъ приняты слѣдующія основанія: а) мельницы и заводы дегтекуренные и другіе, кромѣ винокуренныхъ, въ 188⁰/₁ годахъ были лично освидѣтельствованы членами управы и по ихъ мѣстнымъ дознаніямъ доходность показана именно та, которая въ дѣйствительности получается владѣльцами, признавшими акты дознаній членовъ управы правильными; б) доходность винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ показана съ заявленій самихъ заводчиковъ, кромѣ винокуреннаго завода Дубровиной, доходность котораго опредѣлена по сдѣлкѣ ея съ купцомъ Завьяловымъ; в) доходность питейныхъ и другихъ заведеній исчислена изъ 6% стоимости зданій; г) городскія недвижимыя имущества оцѣнены особою коммисіею, согласно основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 17 декабря 1878 года, а доходность ихъ исчислена изъ 6%; и д) земли въ Кологривскомъ уѣздѣ по цѣнности и доходности ихъ раздѣлены на 7 разрядовъ, принимая въ основаніе существующія продажныя цѣны и исчисленія дохода по производительности земель, за исключені-

емъ потребнаго расхода на обработку ихъ, какъ это принято было предшествовавшими земскими собраніями.

Такимъ образомъ въ основаніе раскладки приняты нормальными слѣдующія цѣны:

	Цѣнность.		Доходность.	
Десятина усадебной земли .	50	—	3	—
— поемнаго покоса .	30	—	1	80
— полеваго и лѣснаго .	17	50	1	5
— выгонной и переложной	4	—	—	24
— лѣсной . .	3	—	—	18
— пахотной 1 разряда .	15	50	—	93
— — 2 — .	8	50	—	51

По принятому основанію, воздѣланныя земли, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 12 марта 1876 года ст. 3, раздѣлены на два разряда, къ первому отнесены волости: Георгіевская, Николо-Межевская, Кузьминская, Спасская, Ухтубужская, Медвѣдицкая, и Николо-Мокровская и ко второму: Вожеровская, Халбужская, Ануфріевская, Погощенская, Солтановская, Коткишевская, Успенско-Нейская, Ефремовская, Николо-Ширская, Матвѣевская, Савинская, Турдіевская, Потрусовская, Никитская, Турліевская, Илешевская, Архангельская, Кологривская, Паломская и Николо-Поломская.

4. Торговые документы, какъ то: гильдейскія свидѣтельства обложены налогомъ по 25% съ цѣны каждаго, а затѣмъ остальныя свидѣтельства и билеты по 10%, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 21 ноября 1866 года, изъясненнаго въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 ноября 1866 года за № 246. Количество документовъ и стоимости ихъ показаны въ смѣтѣ со свѣдѣній Кологривскаго уѣзднаго казначейства.

Излишекъ, противъ смѣты расходовъ, на тысячу шестьсотъ восемьдесятъ шесть рублей семьдесятъ семь съ половиною копѣекъ, предположенъ на недоборъ и недоимки.

СМѢТА
денежныхъ расходовъ на 1882 годъ
по Кологривскому уѣзду.

№№	Потребности денежныхъ повинностей, съ указаніемъ основаній на которыхъ онѣ предполагаются.	Назначено на 1881 годъ по утвержденной смѣтѣ.		Назначается по предположенію управы на 1882 г.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ прежнихъ лѣтъ.		Затѣмъ потребно на 1882 г. По предположенію уѣздной земской управы.		Затѣмъ потребно на 1882 г. По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.		Объясненія по исчисленію расходовъ.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
	ЧАСТЬ 1-я.											
	Потребности земскихъ повинностей.											
	1. Обязательные расходы.											
	А) По дорожной повинности.											
1	Содержаніе перевозовъ на главныхъ трактахъ, а именно:											
	На Вятскомъ почтовомъ трактѣ:											
	1. Чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ	335	»	333	90	»	»	333	90	333	90	Сумма эта опредѣлена къ расходу, согласно контрактамъ, заключеннымъ управою съ содержателями перевозовъ.
	2. Чрезъ рѣку Межу подъ деревней Барановицей	134	»	198	»	»	»	198	»	198	»	
	На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ:											
	3. Чрезъ рѣку Унжу подъ дер. Никитинымъ .	539	»	539	»	»	»	539	»	539	»	
	На Галичскомъ почтовомъ трактѣ:											
	4. Чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ .	300	»	300	»	»	»	300	»	300	»	
	На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ:											
	5. Чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ	169	»	168	75	»	»	168	75	168	75	
	6. Чрезъ рѣку Нею подъ дер. Погостомъ . (Уст. зем. повин. ст. 13 п. 1 пунктъ б. прилож. къ ст. 3 врем. прав. зем. учр.).	209	»	209	»	»	»	209	»	209	»	
2	Исправленіе дорогъ и постройка дорожныхъ сооруженій	5511	41	12329	94	»	»	12329	94	12329	94	Назначена согласно докладу управы и постановленію собранія, 13 марта 1881 года ст. 1-я.
3	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ . (Тамъ же пун. б.).	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на дорожную часть.	7247	41	14128	59	»	»	14128	59	14128	59	

	Б) Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
4	На содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія 1100 руб. на разъѣзды предсѣдателя присутствія и члена управы 250 руб. (ст. 166 и 167 уст. о воин. повин.)	1350	»	1350	»	»	»	1350	»	1350	»	Оставлена безъ измѣненія.
5	На наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ: 1 стана 120 руб., 2 стана 86 руб. 95½ коп., для судебнаго слѣдователя 150 р., уѣзднаго исправника 142 руб. 85 коп. и помощника его 142 руб. 85 коп., а всего	828	75	499	80½	»	»	499	80½	642	65½	Увеличена согласно постанов. собранія, отъ 12 марта 1881 года ст. 3.
	Итого	2178	75	1849	80½	»	»	1849	80½	1992	65½	
	В) Содержаніе чиновниковъ уѣзднаго казначейства.											
6	Содержаніе чиновниковъ казначейства, занимающихся по дѣламъ земства (Тамъ же § III п. а.).	225	»	150	»	»	»	150	»	150	»	Сумма эта уменьшена по дѣйствительной потребности.
	Г) Разъѣзды должностныхъ лицъ мѣстнаго управленія											
7	На разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы, судебнаго слѣдователя, чиновниковъ полицейскаго управленія, чиновъ медицинскаго персонала, на отправленіе пакетовъ съ нарочными и на выдачу прогоновъ за отправленіе этапа	5573	»	5595	88	»	»	5595	88	5595	88	Сумма эта назначена согласно постанов. собранія отъ 10 и 14 марта 1881 г. ст. 4 и 15.
8	На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя, въ вѣденіе котораго отчислено отъ Кологривскаго уѣзда нѣсколько волостей и посадъ Парфентьевъ	120	»	120	»	»	»	120	»	120	»	Оставлена безъ измѣненія.
9	На содержаніе 16 земскихъ станцій	»	»	5530	»	»	»	5530	»	5530	»	Назначена согласно постанов. собранія отъ 10 марта 1881 г. ст. 4.
10	На содержаніе этапной станціи въ Калѣевцѣ.	175	»	175	»	»	»	175	»	175	»	Оставлена безъ измѣненія.

11	На содержаніе восьми этапныхъ станцій и за содержаніе на двухъ станціяхъ подводъ .	500	»	514	40	»	»	514	40	514	40	Увеличена, согласно контрактамъ заключеннымъ управою съ содержателями станцій.
	Итого на подводную и этапную части .	6568	»	11935	28	»	»	11935	28	11935	28	
	Д) Содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій.											
12	Содержаніе трехъ участковыхъ мировыхъ судей по 2000 рублей каждому . . (Суд. уст. 20 ноября 1864 г. ст. 44).	6000	»	6000	»	»	»	6000	»	6000	»	Оставлены
13	Содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и архиваріуса при немъ . . . (Тамъ же ст. 59).	1320	»	1320	»	»	»	1320	»	1320	»	безъ
14	На содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ по 500 рублей каждому . . (Тамъ же ст. 61 и 63).	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	измѣненія.
15	На содержаніе въ г. Кологривѣ помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и на продовольствіе арестантовъ . (Мнѣніе госуд. совѣта 3 іюля 1866 г.).	500	»	600	»	»	»	600	»	500	»	Опредѣлена въ виду пост. собранія отъ 13 марта 1881 г. ст. 18.
	Итого на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій.	8820	»	8920	»	»	»	8920	»	8820	»	
	Е) Содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.											
16	Непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія на жалованье 1500 руб. и на разъѣзды 500 рублей . . .	1500	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»	Увеличена согласно постанов. Костр. губ. зем собр. 13 декабря 1880 г. ст. 7.
17	Содержаніе канцеляріи присутствія .	620	»	620	»	»	»	620	»	620	»	Оставлены безъ
18	Содержаніе одному землемѣру при непремѣнномъ членѣ крестьянскаго присутствія . .	350	»	350	»	»	»	350	»	350	»	измѣненія.
	Итого на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія .	2470	»	2970	»	»	»	2970	»	2970	»	

	Ж) По разнымъ потребностямъ.											
19	Уплата за подаваемую для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ . . . (Полож. комит. гг. министровъ Выс. утвержд. 19 сентября 1869 года).	100	»	150	»	»	»	150	»	150	»	Увеличена по дѣйствительной потребности.
20	На общія губернскія земскія повинности .	6179	16	5067	43	»	»	5067	43	5067	43	Сумма эта назначена по примѣру 1881 г.
21	На вознагражденіе агенту Костромскаго губернскаго взаимнаго земскаго отъ огня страхованія за составленіе плановъ и отводъ мѣстъ подъ постройки	100	»	100	»	»	»	100	»	100	»	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на разныя потребности	6379	16	5317	43	»	»	5317	43	5317	43	
	З) Содержаніе городской больницы.											
22	На жалованье городскому врачу 2000 рублей, двумъ фельдшерамъ по 360 руб., каждому и смотрителю больницы 200 руб., а всего .	2840	»	2840	»	»	»	2840	»	2920	»	Увеличена согласно постанов. собранія отъ 17 марта 1881 г. ст. 15.
23	Добавочныхъ на содержаніе Кологривской земской больницы какъ значится въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи . . (Пост. собранія 12 марта 1876 г. ст. 11).	2174	39	2895	»	»	»	2895	»	2895	»	Сумма эта включена согласно приложеннаго при семъ смѣтнаго исчисленія и производимаго расхода.
	Итого на содержаніе городской больницы .	5014	39	5735	»	»	»	5735	»	~~5735~~ 5815	»	
	Итого на обязательные расходы .	38902	71	51006	10½	»	»	51006	10½	51128	95½	
	2. Необязательные расходы.											
	А) Содержаніе уѣздной земской управы.											
24	На жалованье: председателю управы .	1200	»	1200	»	»	»	1200	»	1500	»	Увеличена согласно постанов. собранія отъ 17 марта 1881 г. ст. 1
25	— — двумъ членамъ по 500 р. каждому	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	Оставлена безъ измѣненія.

26	На содержаніе канцеляріи управы, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю, бухгалтеру, писцамъ, сторожу, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ дома, на канцелярскіе матеріалы какъ для управы, такъ и для земской почты и проч.	1900	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»	Увеличена согласно предположенію управы по дѣйствительной потребности.
27	На разъѣзды членовъ земской управы по потребностямъ земства	800	»	»	»	»	»	»	»	»	»	Исключается такъ какъ она показана въ числѣ суммы значущейся въ смѣтѣ подъ № 7.
28	На пріобрѣтеніе новыхъ книгъ для библіотеки и на содержаніе ея	400	»	400	»	»	»	400	»	400	»	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на содержаніе управы.	5300	»	4600	»	»	»	4600	»	4900	»	
	Б) На народное образованіе.											
29	На содержаніе 15 народныхъ училищъ 3600 р., добавочныхъ на содержаніе помощниковъ учителей въ семи училищахъ 420 руб. законоучителю Николо-Мокровскаго училища 30 руб. и на поддержаніе школъ грамотности 250 руб., а всего	3570	»	3570	»	»	»	3570	»	4300	»	Увеличена согласно постанов. собранія отъ 16 марта 1881 г. ст. 17 и 18.
30	Въ пособіе Кологривской женской прогимназіи на содержаніе двухъ стипендіатокъ отъ крестьянскаго сословія	600	»	600	»	»	»	600	»	600	»	
31	Въ пособіе Парфентьевскому двухклассному училищу	300	»	300	»	»	»	300	»	300	»	Оставленны
32	На разъѣзды членовъ училищнаго совѣта отъ земства	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	безъ
33	Въ вознагражденіе штатному смотрителю Кологривскихъ училищъ за труды по ревизіи школъ.	150	»	150	»	»	»	150	»	150	»	измѣненія.
34	Въ вознагражденіе учителю Кологривскаго приходскаго училища 40 руб. и законоучителю 20 р	120	»	60	»	»	»	60	»	60	»	
	Итого по народному образованію.	4790	»	4730	»	»	»	4730	»	5460	»	

	В) Разные расходы.											
35	На выдачу священно-служителямъ Кологривскаго Успенскаго собора за отправленіе богослуженія въ земской больницѣ . . .	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Оставленны без измѣненія
36	На выдачу священно-церковнослужителямъ посада Парфентьева за отправленія богослуженія въ тамошней больницѣ . . .	40	»	40	»	»	»	40	»	40	»	
37	На улучшеніе быта арестантовъ, за совершеніе богослуженія въ тюремномъ замкѣ, въ вознагражденіе священнику за преподаваніе закона Божія и бесѣды съ арестантами и въ пособіе смотрителю тюремнаго замка за письмоводство съ канцелярскими расходами 23 руб., а всего . .	200	»	200	»	»	»	200	»	200	»	
38	На ремонтъ и страхованіе земскихъ зданій въ Россійскомъ страховомъ обществѣ . .	709	30	709	30	»	»	709	30	709	30	
39	Налогу въ городской доходъ съ земскихъ зданій	150	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Внесено по дѣйствительной потребности.
40	На вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ, а также семьямъ воиновъ убитыхъ на 10 лицъ и вполнѣ неимущимъ 5 лицамъ изъ другихъ сословій .	1080	»	540	»	»	»	540	»	540	»	Назначена согласно пост. собранія отъ 16 марта 1880 г. ст. 7.
41	На улучшеніе пожарной части въ городѣ Кологривѣ	»	»	»	»	»	»	»	»	50	»	Назначено согласно пост. собранія отъ 16 марта 1881 г. ст. 6.
	Итого на разные расходы.	2229	30	1589	30	»	»	1589	30	1639	30	
	Г) Медицинская часть											
42	На жалованье двумъ уѣзднымъ земскимъ врачамъ съ разъѣздами на счетъ земства, по 1500 р. каждому	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	3000	»	Увеличено согласно постанов. собранія 12 марта 1881 г. ст. 6.
43	На составленіе капитала для устройства больницы въ Унженскомъ участкѣ . .	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	Оставлена безъ измѣненія.
44	На жалованье фельдшерамъ . .	1740	»	1900	»	»	»	1900	»	2140	»	Увеличсна согласно постанов. собранія 12 марта 1881 г, ст. 7.

45	Тремъ повивальнымъ бабкамъ на жалованье по 240 руб. каждой и наемъ квартиръ съ разъѣздами на счетъ земства . . .	640	»	600	»	»	»	600	»	720	»	Увеличена согласно постанов. собранія, отъ 13 марта 1881 г. ст. 17.
46	Тремъ годовымъ оспопрививателямъ .	270	»	400	»	»	»	400	»	300	»	Назначены согласно постанов. собранія отъ 17 марта 1881 г. ст. 2.
47	На открытіе при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы . .	»	»	20	»	»	»	20	»	20	»	
48	Добавочныхъ на содержаніе Парфентьевской земской больницы, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи . .	3287	69	3098	75	»	»	3098	75	3098	75	Включена согласно приложенному при семъ смѣтному исчисленію и дѣйствительному расходу.
	(Пост. собранія 12 марта 1876 г. ст. 11).											
49	На выписку хирургическихъ инструментовъ .	200	»	200	»	»	»	200	»	200	»	Оставлена безъ измѣненія.
50	За содержаніе разныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ и на отправленіе ихъ туда . .	273	»	600	»	»	»	600	»	600	»	Увеличена въ виду постанов. Костр. губ. зем собр. отъ 12 декабря 1880 г. ст. XIV.
51	На пріобрѣтеніе медикаментовъ для двухъ земскихъ больницъ и фельдшерскихъ пунктовъ .	»	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	
52	На единовременную затрату для пріобрѣтенія медикаментовъ въ запасъ для аптеки и на пріемъ таковыхъ отъ г. Церенъ . . .	»	»	500	»	»	»	500	»	500	»	Суммы эти назначены согласно постановленію земскаго собранія отъ 12 марта 1881 года ст. 4.
	Содержаніе земской аптеки.											
53	На жалованье провизору . .	»	»	800	»	»	»	800	»	800	»	
54	Его помощнику аптечному фельдшеру .	»	»	240	»	»	»	240	»	240	»	
55	На наемъ квартиры для аптеки и квартиры провизора	»	»	150	»	»	»	150	»	150	»	
56	На отопленіе, освѣщеніе и содержаніе чистоты	»	»	120	»	»	»	120	»	120	»	
57	На содержаніе аптечнаго служителя .	»	»	100	»	»	»	100	»	100	»	
	Итого на медицинскую часть . .	9410	69	13228	75	»	»	13228	75	14988	75	

	На отправленіе сельской почты.											
58	Въ вознагражденіе волостнымъ писарямъ за отправленіе сельской почты	405	»	›	›	»	»	›	›	›	»	Исключается согласно тому же постановленію.
59	На наемъ почталіона при управѣ 300 руб. и въ вознагражденіе Ефремовскому писарю за пріемъ и отправленіе сельской почты 200 руб.	490	»	440	»	»	»	440	»	500	»	Увеличена согласно постанов. собранія отъ 17 марта 1881 г. ст. 13.
60	На наемъ подводъ для отправленія сельской почты	500	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	Сумма эта назначена согласно постанов. собранія отъ 10 марта 1881 г. ст. 4.
61	На наемъ двухъ почтарей для сопровожденія сельской почты по 200 руб. каждому	»	»	400	»	»	»	400	»	400	»	
62	На расходы Евдокимовской почтовой станціи по пріему денежной и страховой корреспонденціи (Пост. соб. 12 марта 1872 г. ст. 4).	25	»	25	»	»	»	25	»	25	»	Оставлена безъ измѣненія.
63	Единовременно на устройство въ г. Кологривѣ телеграфной станціи	700	»	»	»	»	»	»	»	»	»	Исключаются за окончательнымъ устройствомъ телеграфной линіи.
64	Единовременно на поставку 1376 столбовъ на пространствѣ отъ г. Кологрива до границы уѣзда	302	72	›	»	»	»	»	»	›	»	
65	Единовременно на заготовку телеграфныхъ столбовъ	1053	56	»	»	»	»	»	»	»	»	
-	Итого на почтовую и телеграфную части	3476	28	1865	»	»	»	1865	»	1925	»	
	Итого на необязательные расходы	25206	27	26013	5	»	»	26013	5	28913	5	
	Всего вообще расхода на земскія потребности	64108	98	74821	90½	»	»	74821	90½	80042	½	

Настоящая смѣта расходовъ разсмотрѣна земскимъ собраніемъ и утверждена 18 марта 1881 года.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

доходовъ и расходовъ по Кологривской земской больницѣ

НА 1882-Й ГОДЪ.

Приходъ.

	Руб.	Коп.
Въ число оставшейся къ 1881 году недоимки 2473 руб. 89¾ коп. предполагается къ пополненію, по примѣру прошлыхъ годовъ . .	287	»
Предполагается къ поступленію въ 1882 году за леченіе арестантовъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи лицъ и лицъ изъ другихъ губерній и уѣздовъ .	160	»
Годовой сборъ съ Кологривскаго мѣщанскаго общества, согласно приговору его, по 10 коп. съ души	160	»
Итого .	607	»
Требуется дополнить въ смѣту расхода на содержаніе Кологривской больницы . .	2895	»

Расходъ.

	Руб.	Коп.
На продовольствіе больныхъ, по среднему исчисленію двухъ послѣднихъ годовъ . .	1646	37
На заготовку бѣлья . . .	100	»
— посуду, постели и разныя вещи . .	33	»
— ремонтъ кроватей, мебели и посуды .	17	»
— предметы входящіе въ составъ лекарствъ .	88	10
— отопленіе . . .	150	»
— освѣщеніе . . .	70	»
— мытье бѣлья, половъ и покупку мыла .	231	68
— чистку трубъ, двора, ретирадовъ, вставку рамъ и стеколъ, набивка погреба и проч. . .	52	50
Погребеніе умершихъ . . .	36	85
На жалованье прислугѣ больницы . .	360	»
Канцелярскіе расходы . . .	27	40
Разныя мелочныя исправленія по больницѣ .	26	10
Разные мелочные расходы . .	14	»
По случаю введенія дароваго леченія прибавлено на расходы	649	»
Итого .	3502	»

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

доходовъ и расходовъ по Парфентьевской земской больницѣ

НА 1882-Й ГОДЪ.

Приходъ.

	Руб.	Коп.
Въ число оставшейся къ 1881 году недоимки 324 руб. 12½ коп. предполагается къ пополненію по примѣру прошлыхъ годовъ . . .	40	»
Предполагается къ поступленію въ 1882 году за леченіе разныхъ лицъ изъ другихъ губерній и уѣздовъ	30	»
Итого .	70	»
Требуется дополнить въ смѣтѣ расходовъ на содержаніе Парфентьевской больницы . .	3098	75

Расходъ.

	Руб.	Коп.
На продовольствіе больныхъ, по среднему выводу двухъ послѣднихъ годовъ . . .	1267	»
На заготовку бѣлья . . .	75	»
— посуду, постели и прочія вещи . .	100	»
— ремонтъ мебели, посуды и кроватей .	10	»
— предметы, входящіе въ составъ лекарствъ .	232	»
— разныя мелочныя исправленія по больницѣ .	25	50
— отопленіе . . .	180	50
— освѣщеніе . . .	60	»
— мытье половъ, бѣлья и покупку мыла .	96	»
— чистку трубъ, ретирадовъ, двора, вставку рамъ и стеколъ и набивка погреба . .	35	»
Погребеніе умершихъ . . .	36	»
Канцелярскіе расходы . . .	23	»
Содержаніе эконома и прислуги больницы .	505	»
Разные мелочные расходы . . .	15	»
По случаю введенія дароваго леченія добавлено на расходы	508	75
Итого .	3168	75

Мнѣніе гласныхъ И. Е. Салькова и А. Л. Лебединскаго.

На ходатайство предъ правительствомъ объ учрежденіи въ уѣздѣ 3-го полицейскаго стана въ замѣнъ существующихъ урядниковъ, мы, съ своей стороны, согласиться не можемъ, по неимѣнію фактическихъ данныхъ въ подкрѣпленіе такого ходатайства и по недоступности земскимъ учрежденіямъ тѣхъ дѣлъ, на соображеніи которыхъ можно бы основать окончательные выводы и заключенія. Если поводомъ къ ходатайству признавать только неуспѣшное взысканіе недоимокъ, то составить положительное заключеніе о причинахъ недостиженія въ этомъ случаѣ успѣха, по неимѣнію данныхъ, невозможно. Порядокъ же дѣйствій по взысканію недоимокъ указанъ въ существующихъ узаконеніяхъ и былъ ли примѣненъ оный вполнѣ и во всѣхъ случаяхъ, намъ неизвѣстно. Мы не говоримъ уже о томъ, что при учрежденіи новаго стана потребуются со стороны земства особые постоянные расходы на наемъ становой квартиры и на разъѣзды. Наконецъ, не считая себя вправѣ входить въ огульную оцѣнку дѣятельности урядниковъ, тѣмъ болѣе при недостаточной ея извѣстности въ отношеніи каждаго изъ нихъ отдѣльно, воздерживаемся такъ же отъ сужденія о пользѣ сокращать число низшихъ полицейскихъ агентовъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства и подлежащихъ его контролю.

Мнѣніе гласнаго М. И. Котенина.

При голосованіи вопроса о введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ безплатнаго леченія я заявилъ несогласіе не потому, чтобы признавалъ безполезность таковой мѣры въ принципѣ, но потому, что находилъ порядокъ его примѣненія по предположеніямъ управы, принятымъ собраніемъ, не вполнѣ примѣнимымъ, по слѣдующимъ основаніямъ.

Хотя попеченіе о народномъ здравіи есть одно изъ главнѣйшихъ обязанностей земства, но къ исполненію этого дѣла слѣдуетъ относиться съ полнымъ вниманіемъ, безъ особой поспѣшности и чтобы оно могло дать пользу практичности, а вмѣстѣ надо принимать во вниманіе и платежныя средства уѣзда.

Все это на дѣлѣ едвали выходитъ такъ:

При обсужденіи настоящаго вопроса въ собраніе приглашены были земскіе врачи, которые въ отзывахъ своихъ высказали совершенно противорѣчіе по устройству напримѣръ земской аптеки, и одинъ изъ нихъ заявилъ, что контролировать такую аптеку не представится ни какой возможности, а между тѣмъ въ докладѣ управы не предполагается непремѣнно имѣть свою аптеку, которая будетъ заготовлять всѣ лекарства и снабжать ими фельдшерскіе пункты.

Кто сколько нибудь знакомъ съ аптечнымъ дѣломъ, тотъ согласится, что аптека имѣетъ производство и многосложное и крайне дробное, дѣйствительно затрудняющее отчетность. Это подтверждаетъ нашъ горькій опытъ прежняго времени. Кологривское земство содержало уже свою аптеку и даже безъ дароваго отпуска лекарствъ, потерпѣвъ не мало убытку, пришло къ полному сознанію закрыть ее и сдать въ аренду.

Далѣе, въ посадѣ Парфентьевѣ существуетъ больница и въ Унженскомъ участкѣ, гдѣ она предположена къ устройству, управою опредѣлено аптекъ не имѣть, но лекарства будутъ заготовлять врачи при пособіи фельдшеровъ. Удобно ли это будетъ? Способенъ ли фельдшеръ замѣнить провизора, для котораго необходимы особыя спеціальныя знанія и будетъ ли имѣть врачъ время и возможность добросовѣстно исполнять обѣ обязанности единовременно, тѣмъ болѣе, что по обширности уѣзда врачи должны будутъ дѣлать разъѣзды. Если управа замѣтила, что стоимость лекарствъ изъ вольныхъ аптекъ очень высока, то надо принимать во вниманіе и личные труды провизора и незначительность оборотовъ въ такихъ уголкахъ какъ Кологривскій уѣздъ, и если сосчитать всѣ затраты, которыя сдѣлаетъ наше земство по содержанію своей аптеки, едвали въ результатѣ намъ лекарства не обойдутся дороже чѣмъ мы пріобрѣтаемъ ихъ изъ вольныхъ аптекъ.

Затѣмъ управа заключаетъ, что по убѣжденію ея расходъ по устройству въ уѣздѣ медицинской части на новыхъ основаніяхъ будетъ сравнительно съ прежнимъ незначителенъ. Но такъ какъ собраніемъ кромѣ крестьянъ справедливо заключено предоставить право воспользоваться этимъ благомъ и остальнымъ сословіямъ, именно всѣмъ зем-

скимъ плательщикамъ, то обширность уѣзда по пространству понудитъ земство дать возможность распространить это на всѣхъ вообще и на всѣ части уѣзда. Слѣдовательно размѣръ существующихъ нынѣ больницъ придется увеличить и кромѣ 3 больницъ потребуется устроить и другія по уѣзду, открывъ тамъ медицинскіе участки. Но чего же будетъ все это стоить и въ какомъ размѣрѣ должны будутъ увеличиться земскіе налоги и какую нравственную отвѣтственность должны мы представители землевладѣльцевъ принять на себя предъ нашими довѣрителями, особенно если дѣло это, такъ дорого стоющее, не принесетъ ожидаемаго результата. Что бы оно шло успѣшно необходимъ постоянный и строгій контроль во всѣхъ отношеніяхъ. Въ силахъ ли управа исполнить это въ виду другихъ не менѣе важныхъ ея занятій? Надо принять во вниманіе, что кромѣ земскихъ врачей есть много земскихъ же фельдшеровъ, за нравственную благонадежность которыхъ безусловно поручиться конечно трудно.

Наконецъ смѣю замѣтить, надо имѣть также въ виду, что характеръ устройства врачебной части въ уѣздѣ въ настоящее время былъ не на столько дуренъ, какъ можно предполагать. У насъ существовали 3 врачебные участка, одинъ изъ нихъ замѣщенъ не былъ за неприисканіемъ врача и неимѣніемъ въ немъ больницы, безъ которой дѣятельность врача дѣйствительно могла мало приносить пользы. Въ виду этого собраніемъ было опредѣлено сумму, назначенную по смѣтѣ на содержаніе врача прежде всего употребить на устройство больницы, а затѣмъ пріискать уже врача, и это конечно устроилось бы въ 2 или 3 года, какъ и предположено было, сколько мнѣ помнится, въ предъидущее собраніе. Затѣмъ въ существующихъ нынѣ больницахъ вполнѣ безплатнаго леченія не было, но со всѣхъ лицъ недостаточныхъ, независимо отъ заразительныхъ и эпидемическихъ болѣзней лечимыхъ безплатно, плата слагалась по опредѣленію собранія. Амбуляторнымъ (приходящимъ) больнымъ въ большинствѣ случаевъ врачи отпускали лекарства также безплатно изъ находящихся при больницахъ врачебныхъ пособій, и противъ этого собраніе никогда не возражало. Дѣйствительно у насъ существовали вольныя аптеки и одна изъ нихъ (Кологривская) была въ арендѣ провизора Церена, заслужившаго полное

довѣріе общества. На Парфентьевскую аптеку, кромѣ пререканій врача Виноградова съ мѣстнымъ провизоромъ серьезныхъ жалобъ на недобросовѣстный отпускъ лекарствъ не поступало. Нѣтъ спору, что такой порядокъ и характеръ устройства медицинской части въ уѣздѣ могъ оставлять желать лучшаго. Но я высказалъ и подтверждаю, что столь серьезное дѣло и требующее значительныхъ затратъ требуетъ конечно и серьезнаго вниманія въ его примѣненіи. Съ той торопливостію, съ которой поступило собраніе въ данномъ случаѣ относиться къ дѣлу нельзя. Для достиженія всякой цѣли существуютъ конечно 2 пути, одинъ постепенный, а другой рѣшительный, первый представляетъ возможность легко исправлять ошибки, а послѣдній, ломая все сразу, нерѣдко новое дѣлаетъ хуже стараго. Собранію угодно было принять послѣдній путь. Я долженъ подчиниться большинству голосовъ и высказавъ свои убѣжденія мнѣ остается только искренно желать, чтобы путь, избранный собраніемъ, привелъ къ желанному результату. Гласный М. Котенинъ. Съ мнѣніемъ согласны гласные: И. Лебединскій, И. Трефиловъ, П. Дубровинъ, П. И. Невзоровъ, И. Сальковъ.

Отношеніе Костромскаго губернатора отъ 6 апрѣля 1881 года за № 1225.

По разсмотрѣніи постановленій Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія 9—18 минувшаго марта, имѣю честь сообщить управѣ:

1) Постановленіе 12 марта въ ст. 4 о безвозмездномъ отпускѣ земствомъ лекарствъ всѣмъ безъ исключенія лицамъ несогласно съ указомъ правительствующаго сената отъ 20 сентября 1877 г. за № 32964, и противъ этого распоряженія мною получено препровождаемое при семъ прошеніе провизора Шенрокъ (въ постановленіи собранія и докладѣ управы названъ провизоръ Шуманъ); предположенный тѣмъ же постановленіемъ подушный сборъ на содержаніе больницъ несогласенъ съ узаконеніями о земскихъ учрежденіяхъ, не допускающими никакихъ подушныхъ сборовъ, а только съ имуществъ.

2) По постановленію 16 марта въ ст. 2, общій по губерніи вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ неразмежеванныхъ дачъ находится въ разсмотрѣніи правительствующаго сената.

и 3) Опредѣленіе того же числа въ ст. 12 объ увеличеніи продовольственнаго капитала и о ~~порядкѣ~~ продажи части хлѣбныхъ запасовъ подлежатъ дѣйствію 3 и 11 ст. прилож. къ ст. 5 уст. нар. прод., по прод. 1876 г., а подушный сборъ на какія либо потребности земства узаконеніями о земскихъ учрежденіяхъ, какъ и выше сказано, недопускается.

Прошеніе провизора Гуго Христіанова Шенрокъ, живущаго въ г. Чухломѣ.

Кологривское уѣздное земское собраніе въ послѣднюю очередную сессію 13 марта постановило о безплатномъ отпускѣ лекарства съ 1-го января 1882 года изъ Кологривской земской аптеки и изъ Парфентьевской земской больницы всѣмъ жителямъ Кологривскаго уѣзда и посада Парфентьева, которые платятъ земскіе налоги безъ различія состоянія.

Имѣя въ посадѣ Парфентьевѣ собственную аптеку, я вынужденнымъ нахожусь заявить вашему превосходительству о такомъ незаконномъ постановленіи Кологривскаго земскаго собранія, вслѣдствіе котораго аптека моя въ посадѣ Парфентьевѣ должна нести ущербъ, и на основаніи 586 и 587 ст. XIII т. уст. общ призр. и указа правительствующаго сената отъ 20 сентября 1877 года за № 32964, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе о неприведеніи сказаннаго постановленія земскаго собранія, отъ 13 сего марта, въ исполненіе.

Отношеніе Костромскому губернатору отъ 19 апрѣля 1881 года за № 706.

Получивъ отзывъ вашего превосходительства, отъ 6 апрѣля за № 1225, на постановленія Кологривскаго земскаго собранія, отъ 9—18 марта настоящаго года, земская управа считаетъ долгомъ представить слѣдующія, съ своей стороны, объясненія:

1) Земское собраніе, обсуждая всесторонне вопросъ о безвозмездномъ отпускѣ земствомъ лекарствъ всѣмъ безъ исключенія лицамъ, платящимъ земскіе налоги, имѣло въ виду какъ предшествовавшія такъ и

послѣдующія правительственныя разъясненія по этому предмету и въ концѣ концовъ остановило свое вниманіе на указѣ правительствующаго сената по гражданскому кассаціонному департаменту, отъ 15 февраля и октября 9/18 числъ 1878 г. № 398, гдѣ ясно и категорически разрѣшается вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ самостоятельно въ силу 6 и 4 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ. Такимъ образомъ постановленіе земскаго собранія, отъ 12 марта 1881 года ст. 4, по сказанному предмету, основано на точномъ пониманіи указа сената за № 398, какъ позднѣйшаго разъясненія высшаго правительственнаго учрежденія, безъ всякаго нарушенія правъ, предоставленныхъ земству по закону и интересовъ частныхъ лицъ въ предѣлахъ отзыва провизора Шепрокъ; такъ какъ аптекарскій промыселъ закономъ вовсе не отмѣченъ монопольнымъ характеромъ.

2) Подушный сборъ на содержаніе больницъ установленъ только съ жителей города Кологрива и посада Парфентьева, въ первомъ случаѣ въ виду желанія Кологривскаго мѣщанскаго общества на добровольный сборъ 10 копѣечнаго душеваго налога, подъ условіемъ сложенія половиннаго количества недоимки, состоящей на обществѣ за пользованіе въ Кологривской больницѣ разныхъ лицъ этого общества; во второмъ же случаѣ установленіе подобнаго же сбора съ жителей посада Парфентьева послѣдовало съ словеснаго заявленія мѣстнаго гласнаго Парфентьевскаго купца О. Г. Курочкина, удостовѣрившаго, что Парфентьевское общество вполнѣ изъявитъ желаніе на добровольный 10 коп. сборъ съ души, при условіяхъ введенія дароваго леченія въ Парфентьевской больницѣ и на фельдшерскихъ пунктахъ. Постановленіе это можетъ воспріять свою силу въ томъ лишь случаѣ, если заявленіе гласнаго Курочкина будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности; въ противномъ же случаѣ оно, само по себѣ, не можетъ быть обращено къ обязательному исполненію по отношенію къ жителямъ посада Парфентьева.

3) Вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ не размежеванныхъ дачъ разрѣшенъ былъ уѣзднымъ собраніемъ, согласно постановленію Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 11 декабря 1879 го-

да, не опротестованному вашимъ превосходительствомъ и вошедшему въ законную силу.

и 4) Въ постановленіи земскаго собранія отъ 16 марта ст. 12, вовсе не содержится опредѣленія объ установленіи подушнаго сбора на какія либо потребности земства; но въ немъ выражается лишь предположеніе собранія о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ учрежденіи сбора съ крестьянскихъ обществъ по 1 коп. съ души, по примѣру прежняго времени, на увеличеніе продовольственнаго капитала, въ томъ вниманіи, что общественные хлѣбные магазины, а также находящіеся въ нихъ хлѣбные запасы и вообще продовольственный капиталъ составляютъ исключительную принадлежность крестьянскихъ обществъ и ссудою, въ томъ и другомъ случаѣ, можетъ пользоваться лишь одно крестьянское населеніе. Ходатайство объ установленіи подобнаго сбора вызвано было необходимостію въ виду постоянныхъ неурожаевъ хлѣба и крайнихъ недостатковъ запасовъ таковаго въ общественныхъ магазинахъ. Если же при этомъ по закону возложено исключительно на сельскія общества содержаніе въ исправности общественныхъ магазиновъ и наблюденіе за цѣлостію хлѣбныхъ запасовъ до установленной закономъ нормы, то предположеніе собранія объ установленіи помянутаго сбора едва ли можетъ выходить за предѣлы закона, такъ какъ капиталъ этотъ учреждается съ цѣлію видимаго обезпеченія въ будущемъ крестьянскаго населенія на случай положительнаго истощенія хлѣбныхъ запасовъ. Само собою разумѣется, что означенное постановленіе можетъ быть приведено въ исполненіе не прежде какъ по полученіи отъ правительства разрѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ виду всего изложеннаго, земская управа имѣетъ честь испрашивать отъ вашего превосходительства дальнѣйшихъ указаній по сказаннымъ выше предметамъ.

Отношеніе Костромскаго губернатора отъ 5 іюня 1881 года за № 1829.

Имѣю честь увѣдомить управу на № 706, что: 1) отзывъ г. начальника губерніи отъ 6 апрѣля за № 1225 подлежитъ, на основаніи 95 ст. полож. зем. учр., разсмотрѣнію земскаго собранія; 2) вопросъ

объ обложеніи сборомъ неразмежеванныхъ дачъ находится въ разсмотрѣніи правительствующаго сената, о чемъ и сказано въ отзывѣ за № 1225, почему постановленіе губернскаго земскаго собранія, на основаніи ст. 96 пол., не можетъ считаться окончательнымъ и приводиться въ исполненіе до разрѣшенія сената; 3) открытіе аптекъ, по ст. 238 т. XIII уст. врач., подчинено было разрѣшенію медицинскаго департамента, а по ст. 30 того устава, прод. 1876 г, зависитъ отъ разрѣшенія губернатора по врачебному отдѣленію губернскаго правленія, почему необходимо объ открытіи аптеки особое ходатайство, для разсмотрѣнія въ мѣстномъ губернскомъ медицинскомъ управленіи; и 4) обложенію со стороны земства на какія бы ни было потребности, не исключая надобностей народнаго здравія и продовольствія,—попеченіе о чемъ возложено на земство, подлежатъ только предметы, поименованные въ ст. 8 врем. прав. о зем. по в. (по прод. 1869 г.), а о сборахъ на усиленіе продовольственныхъ капиталовъ въ ст. 11 прил. къ ст. 5 св. зак. т. XIII, уст. нар. прод. 1876 г., ясно выражено, что учрежденіе такихъ сборовъ земскими учрежденіями подчиняется общимъ правиламъ полож. зем. учрежденій о назначеніи новыхъ сборовъ. Поэтому назначеніе подушныхъ сборовъ, не разрѣшаемое положеніемъ земскихъ учрежденій, не можетъ быть допущено, безъ разрѣшенія высшаго правительства въ законодательномъ порядкѣ, ходатайство о чемъ, когда таковое послѣдуетъ, будетъ внесено на разрѣшеніе по принадлежности.

ДОКЛАДЫ

Кологривской земской управы

Кологривскому очередному земскому собранію.

Докладъ № 1-й.

О предоставленіи земству права непосредственнаго завѣдыванія начальными народными училищами.

Высочайше утвержденнымъ въ 1874 году положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ непосредственное завѣдываніе въ уѣздѣ школами предоставляется директору и инспектору народныхъ училищъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ. Доля же участія мѣстнаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія заключается лишь въ одномъ расходованіи на этотъ предметъ ежегодно извѣстной суммы денегъ, безъ всякаго права вмѣшательства въ порядокъ веденія учебной и хозяйственной части въ школахъ. Выбираемые же земствомъ два члена училищнаго совѣта права ревизіи школъ и права непосредственно устранять замѣченные ими безпорядки не имѣютъ, а имъ предоставляется лишь доводить о томъ до свѣдѣнія въ училищный совѣтъ и одинъ разъ въ годъ въ земское собраніе, этимъ и заканчиваются всѣ права и обязанности земства по отношенію народныхъ училищъ.

Какъ выше было сказано, завѣдываніе учебною частью ввѣрено директору и, его помощнику, инспектору народныхъ училищъ. Но эти лица, занятыя многосложными своими обязанностями едва успѣваютъ одинъ разъ въ годъ объѣзжать ввѣренныя имъ училища, и то бывая далеко не во всѣхъ. Слѣдовательно, весь надзоръ принадлежитъ исключительно уѣздному училищному совѣту. Всѣмъ гг. гласнымъ, полагаетъ земская управа, достаточно извѣстно, какія у училищнаго совѣта въ теченіи года занятія и сколько разъ въ годъ онъ собирается. Все дѣлопроизводство ведетъ членъ совѣта, штатный смотритель училищъ, и имъ же дѣлаются всѣ распоряженія, исходящія отъ совѣта.

Веденіе хозяйственной части въ училищахъ лежитъ па обязанности подлежащихъ волостей подъ непосредственнымъ наблюденіемъ попечителей. Къ этому относится содержаніе чистоты въ училищахъ, пріобрѣтеніе руководствъ и учебныхъ пособій, починка партъ, покупка перьевъ, карандашей, бумаги и т. п.

На содержаніе училищъ волости платятъ:

Вожеровская	97	р. 20	к.
Георгіевская	145	„ —	„
Кологривская	85	„ —	„
Матвѣевская	240	„ —	„
Николо-Мокровская	115	„ —	„
Солтановская	152	„ 40	„
Спасская	100	„ —	„
Халбужская	227	„ —	„
Итого	1161	„ 60	„

Примѣчаніе: Ефремовская и Никитская на содержаніе училищъ не платятъ ничего: Ефремовское училище содержится на проценты частнаго пожертвованія, а Кужбальское помѣщается въ домѣ законоучителя, священника Краснухина, которымъ и пріобрѣтается все необходимое для училища безвозмездно.

Всѣ эти суммы въ большинствѣ случаевъ находятся въ распоряженіи попечителей, которые и расходуютъ ихъ по личному усмотрѣнію. Но несмотря на то, что крестьянскимъ населеніемъ расходуются на училища весьма достаточныя суммы, все таки ощущается во многихъ изъ нихъ недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ, руководствахъ и несоставлено ни какихъ до сего времени библіотекъ, въ нѣкоторыхъ даже не имѣется учебныхъ шкафовъ и замѣчается полнѣйшее несоблюденіе гигіеническихъ условій.

Земская управа позволяетъ себѣ объ этомъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія, на основаніи личнаго осмотра училищъ г. предсѣдателя управы.

Весь выше приведенный порядокъ веденія начальныхъ народныхъ училищъ существуетъ вопреки всякой справедливости.

Земство тратитъ деньги на народное образованіе, а не имѣетъ права ни во что вмѣшиваться; крестьяне приплачиваютъ на содержаніе училищъ извѣстныя денежныя суммы, а между тѣмъ эти деньги находятся въ распоряженіи попечителей. Такимъ образомъ все школьное дѣло находится въ рукахъ нѣсколькихъ хозяевъ—распорядителей, которые въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ дѣйствовать совершенно солидарно между собою.

Все вышеизложенное земская управа представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія и, съ своей стороны, полагаетъ необходимымъ измѣнить существующій порядокъ по отношенію начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства.

По мнѣнію управы, слѣдуетъ возбудить предъ правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ слѣдующія ходатайства: 1) увеличить количество членовъ училищнаго совѣта отъ земства, въ число которыхъ обязательно долженъ быть включенъ предсѣдатель мѣстной земской управы; 2) предоставить членамъ совѣта отъ земства право ревизіи народныхъ училищъ, о результатѣ которой они должны сообщать съ своимъ заключеніемъ въ уѣздную земскую управу, которая и дѣлаетъ непосредственныя распоряженія, а въ случаѣ надобности доводитъ о томъ до свѣдѣнія въ училищный совѣтъ; 3) предоставить земской управѣ право опредѣленія и увольненія учителей, поставляя о томъ въ извѣстность училищный совѣтъ.

При этихъ условіяхъ земство получитъ возможность расходовать свои деньги болѣе производительно и, кромѣ того, пріобрѣтетъ въ дѣлѣ обученія болѣе правильный контроль, который, по всей справедливости, никому иному не долженъ принадлежать, какъ земству.

Далѣе земская управа ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ измѣнить порядокъ веденія хозяйственной части въ народныхъ училищахъ. А именно, всѣ ассигнуемыя ежегодно волостями на содержаніе своихъ училищъ деньги сосредоточить въ кассѣ земской управы, ко-

торая и расходовала бы эти деньги по каждой волости и каждому училищу отдѣльно. Для этого управа, до начала учебнаго года, должна требовать отъ учителей и попечителей о всѣхъ необходимыхъ для училищъ учебныхъ пособіяхъ и учебникахъ. Получивши всѣ свѣдѣнія, управа будетъ имѣть возможность дѣлать всѣ запасы своевременно, и при томъ они будутъ обходиться много дешевле, чѣмъ при покупкѣ для каждаго училища отдѣльно. Земская управа полагаетъ, что при такомъ порядкѣ расходованія собираемыхъ съ волостей денегъ чрезъ нѣсколько лѣтъ должна получиться значительная экономія, которая дастъ возможность крестьянскому населенію, при пособіи земства, увеличить число народныхъ школъ, или покрайней мѣрѣ, содержать существующія въ лучшемъ видѣ, чѣмъ въ настоящее время.

О всемъ вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 2-й.

Объ открытіи въ селахъ: Коткишевѣ и Онуфріевскомъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Въ селахъ Коткишевѣ и Онуфріевскомъ въ настоящее время существуютъ школы грамотности, на содержаніе которыхъ крестьянское населеніе платитъ: въ Коткишевѣ 90 руб. и кромѣ того содержитъ особый домъ для школы, и въ Онуфріевскомъ 75 рублей. Сверхъ этого получаютъ обѣ школы пособіе отъ земства въ размѣрѣ около ста руб., изъ ассигнуемой ежегодно суммы 300 руб., по распредѣленію училищнаго совѣта. Между тѣмъ нѣкоторыя волости, расходуя на содержаніе училищъ нисколько неболѣе двухъ вышесказанныхъ волостей имѣютъ, при пособіи отъ земства, начальныя народныя училища, дающія обучающимся въ нихъ дѣтямъ право на льготу по отбыванію воинской повинности, не говоря уже о большихъ познаніяхъ, которыя дѣти пріобрѣтаютъ въ училищѣ, нежели въ школѣ.

Поэтому было бы со стороны земства совершенно справедливо открыть въ селахъ Коткишевѣ и Онуфріевскомъ народныя училища

вмѣсто существующихъ въ нихъ школъ грамотности.

Расхода отъ земства на жалованье двумъ учителямъ и законоучителямъ потребуется 480 руб. въ годъ. Но эта сумма, по предположенію управы, можетъ быть уменьшена сокращеніемъ нѣкоторыхъ не совсѣмъ производительныхъ расходовъ по народному образованію. А именно, сумма 300 руб., которую ежегодно тратитъ земство на поддержаніе школъ грамотности, можетъ быть положительно исключена изъ смѣты.

Какъ выше было сказано, эти школы, какъ не дающія извѣстныхъ познаній и правъ, не приносятъ той существенной пользы учащимся дѣтямъ, каковая пріобрѣтается въ народныхъ училищахъ. Слѣдовательно гораздо цѣлесообразнѣе со стороны еще земства въ тѣхъ волостяхъ, которыя не имѣютъ училищъ, постоянно открывать таковыя, вмѣсто существующихъ теперь школъ грамотности.

Ко всему изложенному земская управа дополняетъ, что расходъ Кологривскаго земства на народное образованіе вовсе не такъ великъ и далеко не пропорціоналенъ къ количеству народонаселенія и пространству уѣзда.

Поэтому земская управа смѣетъ надѣяться, что на ея ходатайство земскимъ собраніемъ будетъ обращено должное вниманіе.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 3-й.

О сложеніи больничной недоимки 166 р. 80 к. съ разныхъ лицъ Паломской волости.

Земское собраніе 12 марта 1880 года, выслушавъ докладъ земской управы, съ приложеніемъ рапорта Паломскаго волостнаго правленія, отъ 6 марта за № 180, относительно сложенія больничной недоимки съ разныхъ лицъ на сумму 166 р. 80 коп., постановило: поручить управѣ произвести подробное дознаніе о состоятельности упомянутыхъ, въ рапортѣ Паломскаго волостнаго правленія, лицъ и, въ

случаѣ крайней бѣдности, недоимку сложить.

По произведенному на мѣстѣ г. предсѣдателемъ управы, при волостномъ старшинѣ и сельскихъ старостахъ, дознанію оказалось, что всѣ лица, въ числѣ 10 человѣкъ, находившіяся на излеченіи въ Кологривской больницѣ, не имѣютъ рѣшительно никакихъ средствъ и имущества на уплату недоимки 166 руб. 80 коп. А потому недоимка эта, согласно заключенію земскаго собранія, и подлежитъ къ сложенію.

Обстоятельство это земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 4-й.

По поводу выбора въ члены Кологривской земской управы Паломскаго волостнаго старшины Федора Александрова.

Въ засѣданіи земскаго собранія, 11 марта 1880 года, былъ избранъ въ члены управы на слѣдующее трехлѣтіе гласный, волостной старшина Паломской волости Федоръ Александровъ.

Противъ избранія этого, г. Костромской губернаторъ, въ отзывѣ своемъ, отъ 8 апрѣля за № 1331, замѣтилъ, что по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ въ циркулярѣ, отъ 30 марта 1872 года за № 62, тѣ гласные земскихъ собраній, кои состоятъ въ должности волостнаго старшины, до увольненія отъ сей должности, не вправѣ баллотироваться въ члены земскихъ управъ. Посему, не признавая правильнымъ избраніе старшины Александрова въ члены земской управы, г. губернаторъ сообщилъ въ управу, согласно 94 ст. полож. о земск. учрежд.

На отзывъ этотъ земская управа доводила до свѣдѣнія г. губернатора, что предъ баллотированіемъ Александрова въ члены управы, земскимъ собраніемъ имѣлся въ виду циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 30 марта 1872 года за № 62; почему для опредѣленія права на избраніе Александрова въ члены управы предварительно истребовано было собраніемъ согласіе его на немедленную

подачу прошенія объ увольненіи его отъ должности волостнаго старшины (что имъ и было исполнено того же 11-го марта),—и затѣмъ заключеніе гласнаго непремѣннаго члена Кологривскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Герасимова о безпрепятственномъ увольненіи Александрова отъ означенной должности. Вслѣдствіе чего земское собраніе заявленіе г. Герасимова и Александрова признало равносильными увольненію послѣдняго отъ должности старшины и допустило его къ баллотированію въ члены управы, въ которые онъ и удостоенъ выборомъ. Всѣ права Александрова на эту должность обусловлены въ постановленіяхъ собранія 11 марта въ ст. 16 и 18 Затѣмъ Александровъ, какъ видно изъ удостовѣренія Паломскаго волостнаго правленія, сдавъ 21 марта должность волостнаго старшины кандидату по немъ, вступилъ уже въ званіе члена управы съ 26 марта, при чемъ самую передачу должности старшины онъ исполнилъ по распоряженію Кологривскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Изъ всего этого слѣдуетъ, что при выборѣ Александрова въ должность члена управы существеннаго отступленія отъ означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ допущено не было. За всѣмъ тѣмъ г. губернаторъ, отношеніемъ своимъ, отъ 28 мая за № 1855, увѣдомилъ управу, что отзывъ его за 1331, на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія 11 марта объ избраніи старшины Александрова въ члены управы подлежитъ, по 95 ст. полож. о зем. учрежд. (1911 ст. II т. изд. 1876 года) разсмотрѣнію земскаго собранія.

Представляя обстоятельство это на разсмотрѣніе земскаго собранія, земская управа съ своей стороны полагаетъ, что такъ какъ, въ настоящее время, со стороны Федора Александрова устранены всѣ препятствія къ продолженію службы по званію члена управы, то на этотъ разъ, не придавая вопросу этому существеннаго значенія, замѣчаніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію на будущее время, при случаяхъ избранія въ члены управы лицъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ.

Докладъ № 5-й.

О Высочайшей благодарности ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА за сдѣланное Кологривскимъ земствомъ и предсѣдателемъ собранія г. Перфильевымъ пожертвованіе въ пользу раненыхъ воиновъ и другихъ лицъ.

Г. Костромской губернаторъ на постановленіе земскаго собранія, отъ 16 марта 1880 года, отношеніемъ, отъ 24 сентября за № 3175, увѣдомилъ управу, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу о пожертвованіи, сдѣланномъ Кологривскимъ уѣзднымъ земствомъ и предсѣдателемъ земскаго собранія г. Перфильевымъ, въ пользу увѣчныхъ воиновъ и другихъ нуждающихся лицъ Кологривскаго уѣзда, Высочайше повелѣть соизволилъ объявить жертвователямъ Высочайшую Его Императорскаго Величества благодарность.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ г. губернатору въ предписаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 сентября за № 2199, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Въ силу этого постановленія, земскою управою, по личномъ ея удостовѣреніи, назначены, въ 1880 году, пособія слѣдующимъ лицамъ: 1) солдатской вдовѣ, Ефремовской волости, деревни Павлова, Парасковьѣ Абрамовой Федосѣевой, мужъ которой Александръ Трифановъ убитъ 17 ноября 1877 года въ минувшую войну съ Турціей; и 2) проживающимъ въ городѣ Кологривѣ, безъ всякихъ средствъ и призрѣнія, двумъ престарѣлымъ женщинамъ: вдовѣ оберъ-офицера Лукерьѣ Гавриловой Акуловой и солдаткѣ Варварѣ Ивановой Митрофановой, каждой по 36 руб. въ годъ. Болѣе же пособія въ 1880 году назначено не было.

Докладъ № 6-й.

О назначеніи пенсіи семейству бывшаго мироваго судьи Кологривскаго судебнаго округа Жохова.

Г. Костромской губернаторъ при отношеніи отъ 9 ч. октября 1880 г. за № 3340, препроводилъ въ управу, для предъявленія на

разрѣшеніе земскаго собранія, копію съ сообщенія г. управляющаго министерствомъ юстиціи, отъ 29 сентября за № 18826, о назначеніи пенсіи вдовѣ бывшаго мироваго судьи 3 участка Кологривскаго округа инженеръ—штабсъ капитана Жохова и несовершенно-лѣтнему сыну его Николаю. Изъ копіи этой видно во 1-хъ, что Жоховъ прослужилъ всего 32 года, 11 мѣсяцевъ и 24 дня, въ томъ числѣ на жалованьѣ изъ казны изъ бывшаго государственнаго земскаго сбора и въ должности мироваго посредника 21 годъ 5 мѣсяцевъ и 18 дней; посредникомъ по спеціальному размежеванію земель Кологривскаго уѣзда 2 года, 9 мѣсяцевъ и 24 дня и въ послѣдней должности участковаго мироваго судьи въ Кологривскомъ округѣ 8 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ и 12 дней и умеръ 5 марта 1879 года, находясь въ отставкѣ; и во 2-хъ, что вдова Жохова просьбу о назначеніи ей съ сыномъ пенсіи подала 23 мая 1880 года.

Поэтому и на основаніи 100, 113 и 171 ст. пенс. уст. изд. 1876 года, семейство Жохова можетъ воспользоваться пенсіею изъ половины оклада, присвоеннаго послѣдней должности его—мироваго судьи III разряда (1 степ.) т е. по 190 руб. 60 коп. въ годъ, съ 23 мая 1880 года, дня подачи просьбы о пенсіи.

Принимая за тѣмъ во вниманіе, что вся служба Жохова на жалованьѣ изъ казны, изъ бывшаго государственнаго земскаго сбора, а также въ должности мироваго посредника продолжалась, какъ показано выше, всего 21 годъ 5 мѣсяцевъ и 18 дней, имъ г. управляющимъ министерствомъ юстиціи, согласно съ 10, 62, 66 и 188—197 ст. пенс. уст. изд. 1876 г., сообщено министерству финансовъ о производствѣ семейству Жохова пенсіи изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ вышесказанному времени службы его на жалованьѣ изъ упомянутыхъ выше источниковъ и въ должности мироваго посредника, а именно по 124 руб. 5 коп. въ годъ.

Что же касается до опредѣленія семейству Жохова дополнительной, до оклада въ 190 руб. 60 коп., пенсіи по 66 руб. 55 коп. въ годъ, то въ виду того, что одна часть изъ этой пенсіи, по 16 руб.

28 коп., причитающаяся сему семейству за 2 года 4 мѣсяца и 24 дня службы Жохова посредникомъ по специальному размежеванию земель Кологривскаго уѣзда подлежитъ, по силѣ 195 ст. пенс. уст. отнесенію на счетъ губернскаго земскаго сбора Костромской губерніи, а назначеніе другой части по 50 руб. 27 коп. въ годъ за 8 лѣтъ, 8 мѣсяцевъ 12 дней службы Жохова мировымъ судьею въ Кологривскомъ уѣздѣ, на жалованьи изъ земскаго сбора этого уѣзда, зависитъ отъ Кологривскаго уѣзднаго земства, и потому проситъ г. губернатора предложить Костромскому губернскому земскому собранію назначить семейству Жохова слѣдующую ему пенсію изъ губернскаго земскаго сбора, по 16 руб. 28 коп. въ годъ, съ 23 мая 1880 года и Кологривскому уѣздному земскому собранію, не пожелаетъ ли оно назначить изъ своихъ суммъ остальную часть пенсіи по 50 руб. 27 коп. въ годъ, также съ 23 мая 1880.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 7-й.

Относительно просьбы жены коллежскаго секретаря Назоровой объ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея, согласно дѣйствительной его цѣнности.

Жена коллежскаго секретаря Павла Антоновна Назорова прислала въ управу прошеніе на имя земскаго собранія. Въ прошеніи этомъ она объясняетъ, что домъ ея, состоящій въ городѣ Кологривѣ, по городской оцѣнкѣ на 1879 г. оцѣненъ въ 150 р., а между тѣмъ земскій сборъ управою опредѣленъ съ оцѣнки 1878 г. въ 540 р., а потому она и просила земскую управу количество земскаго сбора на 1880 г. опредѣлить не съ 540, а съ 150 р.; но земская управа просьбу ея оставила безъ удовлетворенія, за силою 74 ст. полож. о зем. учреж. Въ настоящее время г. Назорова ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи ея просьбы по сказанному предмету.

По справкѣ оказалось, что земская управа постоянно относилась въ Кологривскую городскую управу о своевременномъ доставленіи оцѣночной вѣдомости имуществамъ жителей города Кологрива, къ сроку очередныхъ засѣданій земскаго собранія для составленія смѣтъ и раскладокъ на извѣстный годъ. Но такъ какъ городская управа почти постоянно уклонялась отъ исполненія помянутыхъ требованій земской управы частью по неизвѣстнымъ причинамъ и частью отъ того, что оцѣночная вѣдомость еще не утверждена городскою думою, то для земства предстояла единственная возможность принять, къ обложенію сборомъ, оцѣнку городскихъ имуществъ предшествовавшаго года.

Если признать просьбу г. Назоровой подлежащею удовлетворенію, то земская управа не можетъ не высказать своего заключенія, что вслѣдъ затѣмъ могутъ поступать заявленія, въ подобномъ видѣ, и отъ всѣхъ прочихъ жителей города Кологрива, что повлечетъ за собою значительную переписку и значительное исключеніе изъ оклада земскихъ сборовъ, а равно принятіе къ зачету или возврату сборовъ уже поступившихъ, въ большинствѣ случаевъ, въ управу.

Такъ какъ въ виду управы, изъ числа жителей г. Кологрива, заявленіе, въ подобномъ видѣ, имѣется только отъ одной г-жи Назоровой, то, по мнѣнію управы, предоставлять исключеніе г-жѣ Назоровой, предъ всѣми жителями г. Кологрива, въ уменьшеніи съ имущества ея налога, вовсе не слѣдуетъ. Нельзя также умолчать, что имущество г-жи Назоровой, по оцѣнкѣ, произведенной въ 1880 г. въ соединенномъ составѣ представителей отъ города и земства, по системѣ, выработанной губернскимъ земскимъ собраніемъ, оцѣнено въ 701 руб., т. е. далеко выше цѣнности въ 540 р., принятой земствомъ для взиманія налога на 1880 г., а между тѣмъ, какъ извѣстно управѣ, имущество г-жи Назоровой въ періодъ времени съ 1879 по 1881 г. нисколько не измѣнилось.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 8-й.

О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1879 годъ.

Постановленіемъ, отъ 16 марта 1880 г. земское собраніе поручило управѣ произвести повѣрку въ правильности поступленія къ мировымъ судьямъ и въ ихъ съѣздъ судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора за 1879 г.

По той отчетности и документамъ, какія переданы въ управу отъ гг. мировыхъ судей и съѣзда, поступленіе и расходъ помянутыхъ сборовъ, по повѣркѣ управы оказались правильными. Другой же повѣрки управа произвести лишена была возможности; иначе же, для этой цѣли, представлялась бы надобность имѣть подъ рукою подлинныя дѣла мировыхъ учрежденій, на что управа по закону не аккредитована.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и дополнить, что отчетность мировыхъ учрежденій, въ поступленіи и расходѣ помянутыхъ сборовъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію на томъ уже основаніи, что всѣ принятые гг. мировыми судьями и ихъ съѣздомъ сборы, переданы въ земскую управу въ полномъ количествѣ.

Докладъ № 9-й.

Объ избраніи изъ числа земскихъ гласныхъ лицъ въ составъ коммисіи для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ

Господинъ Костромской губернаторъ отношеніемъ, отъ 12 сентября 1880 г. за № 3012, сообщилъ земской управѣ, что Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, между прочимъ, постановлено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ

войти съ надлежащимъ представленіемъ въ государственный совѣтъ о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ отношеній городовъ къ учрежденіямъ земскимъ. Вслѣдствіе чего г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ, въ видахъ болѣе обстоятельнаго и удовлетворительнаго, для обѣихъ сторонъ, разрѣшенія настоящаго дѣла образовать на мѣстахъ, для обсужденія онаго, особыя коммисіи изъ равнаго числа представителей отъ подлежащей думы и мѣстнаго земства. Въ исполненіе чего г. губернаторомъ сообщено Кологривскому городскому головѣ, что предварительно передачи въ собраніе гг. гласныхъ думы вопроса о назначеніи представителей отъ думы въ составъ коммисіи, по сказанному выше дѣлу, войти съ мѣстною земскою управою въ соглашеніе о томъ: какое число представителей отъ земства можетъ быть опредѣлено въ составъ коммисіи и за тѣмъ о назначеніи соотвѣтственнаго числа представителей отъ города предложить городской думѣ. Послѣ назначенія съ обѣихъ сторонъ равнаго числа представителей отъ города и земства поручить имъ образовать коммисію для обсужденія предмета о лучшемъ отношеніи города къ мѣстному земству; при чемъ, согласно указанію министерства внутреннихъ дѣлъ, избраніе предсѣдателя коммисіи представляется изъ собственной среды самыхъ членовъ коммисіи. Затѣмъ, по окончаніи занятій коммисіи, должны быть предоставлены къ г. губернатору для соображенія ея по означенному дѣлу для представленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію для опредѣленія числа представителей отъ земства и избиранія изъ среды гг. гласныхъ лицъ въ составъ означенной коммисіи.

Докладъ № 10-й.

По поводу циркуляра земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ за № 3 и присланнаго при немъ извлеченія изъ устава строительнаго о постройкахъ въ селеніяхъ.

Г. Костромской губернаторъ при циркулярѣ, отъ 29-го апрѣля 1880 г. за № 60, препроводилъ въ управу, для надлежащаго руко-

водства, копію съ циркуляра земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 апрѣля за № 3, и присланное при немъ извлеченіе изъ устава строительнаго, относительно построекъ въ селеніяхъ.

Въ этомъ извлеченіи содержится цѣлый рядъ статей изъ устава строительнаго, съ изложеніемъ полнаго ихъ текста, и такъ какъ означенное извлеченіе должно служить руководствомъ для всѣхъ волостныхъ правленій Кологривскаго уѣзда при возведеніи построекъ въ селеніяхъ, то земская управа, съ своей стороны, полагала бы извлеченія эти отпечатать отдѣльными брошурами, на средства земства, для разсылки ихъ къ руководству въ волостныя правленія, мировымъ судьямъ, полицію и сельскія общества.—По предположенію управы приходится отпечатать не болѣе 250 экземпляровъ брошуръ и какъ каждый экземпляръ долженъ содержать въ себѣ не болѣе одного печатнаго листа, то Кологривское земство не можетъ понести отъ того значительнаго расхода.

О разрѣшеніи этого вопроса земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 11-й.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ Парфентьевскихъ мѣщанъ Абрамова и Толстопятова.

Парфентьевская городская управа, отношеніемъ, отъ 23-го іюля 1880 г. за № 162, сообщила земской управѣ, что за Парфентьевскими мѣщанами: Яковомъ Григорьевымъ Абрамовымъ и Михайломъ Федоровымъ Толстопятовымъ, недоимка земскаго сбора показана неправильно.

По справкѣ, съ окладными книгами, оказалось, что къ 1880 году недоимки на мѣщанинѣ Абрамовѣ должно въ дѣйствительности состоять 1 к., въ окладномъ же листѣ и окладной книгѣ недоимка за нимъ показана ошибочно въ количествѣ 1 р. 1 к., точно также

ошибочно показана недоимка 1 р. 40 к. и за мѣщаниномъ Толстопятовымъ, тогда какъ въ дѣйствительности состоитъ за нимъ недоимки только 35 к.

Обстоятельство это земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, для исключенія изъ оклада недоимки 1 р. съ мѣщанина Абрамова и 1 р. 5 к. съ мѣщанина Толстопятова.

Докладъ № 12-й.

О предоставленіи права Кологривской земской повивальной бабкѣ, Адельфинской пользоваться разъѣздами на правахъ съ остальными бабками, не выдавая ей на руки 40 руб. на разъѣзды.

Земскимъ собраніемъ, по постановленію, отъ 7 марта 1880 г. предоставлено право повивальнымъ бабкамъ, въ замѣнъ выдачи имъ на разъѣзды денегъ, во время практики, пользоваться земскими лошадями наравнѣ съ фельдшерами. Вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ только по отношенію повивальныхъ бабокъ Спасскаго и Парфентьевскаго участковъ. Затѣмъ, по смѣтѣ расходовъ на 1881 г. на разъѣзды Кологривской повивальной бабки ассигновано 40 р. Состоящая на службѣ въ земствѣ Кологривская повивальная бабка г-жа Адельфинская заявила управѣ, что она находила бы болѣе удобнымъ пользоваться разъѣздами на одинаковыхъ правахъ съ остальными повивальными бабками, не выдавая ей на руки 40 р. для разъѣздовъ.

Представляя обстоятельство это на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны находитъ заявленіе г-жи Адельфинской подлежащимъ удовлетворенію, на томъ уже основаніи, что всѣ члены земской администраціи пользуются разъѣздами, по открытымъ листамъ, безъ выдачи имъ на руки денегъ и тѣмъ способомъ, какой опредѣленъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи. (Постан. сбор. 16 марта 1880 г.).

Докладъ № 13-й.

Относительно перевода фельдшерскаго пункта изъ села Георгіевскаго въ Николомежевское.

Одинъ изъ фельдшерскихъ пунктовъ, Кологривскаго уѣзда назначенъ въ селѣ Георгіевскомъ. Состоявшій на службѣ въ этомъ пунктѣ, земскій фельдшеръ Краснухинъ (нынѣ умершій) заявилъ управѣ, что въ селѣ Георгіевскомъ не имѣется удобныхъ квартиръ для фельдшерскаго пункта; поэтому просилъ управу, не найдетъ ли она возможнымъ перевести квартиру фельдшерскаго пункта изъ села Георгіевскаго въ Николо-межевское, какъ мѣсто центральное для пункта.

Не отвергая правильности заявленія бывшаго фельдшера Краснухина, земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе, въ случаѣ повторенія ходатайства отъ находящагося нынѣ тамъ фельдшера—разрѣшить ей перевести фельдшерскій пунктъ изъ села Георгіевскаго въ Николо-межевское.

Докладъ № 14-й.

О сложеніи недоимки земскаго сбора 1 руб. 37 коп. съ крестьянина Онуфріевской волости, Кузьмы Федорова.

Онуфріевское волостное правленіе рапортомъ, отъ 23 мая за № 398, донесло управѣ, что въ окладномъ листѣ, па 1880 годъ, за № 647, выданномъ изъ управы на имя крестьянина, дер. Шевелева, Кузьмы Федорова, значится недоимка земскаго сбора 1 руб. 37 коп., а между тѣмъ недоимка эта поступила, отъ пристава 2 стана, въ Кологривское казначейство 4 іюля 1877 года подъ квитанцію за № 1977. На сдѣланный управою запросъ, Кологривское уѣздное казначейство вполнѣ удостовѣрило правильность донесенія Онуфріевскаго волостнаго правленія, а потому помянутая недоимка и подлежитъ сложенію.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на предметъ исключенія со счетовъ управы означенной недоимки 1 руб. 37 коп.

Докладъ № 15-й.

О сложеніи недоимки земскаго сбора 7 руб. 46 коп. съ рядоваго Потрусовской волости, Клима Мамонтова.

На рядовомъ, Потрусовской волости, деревни Мормыша, Климѣ Мамонтовѣ, по окладамъ управы, значилась недоимка, па принадлежащей ему съ товарищами мельницѣ, состоящей въ Никитской волости.— Отъ года къ году недоимка эта переносилась по книгамъ управы, чрезъ что и образовалось на ней пени 7 р. 46 к. При тщательной провѣркѣ управою, представленныхъ рядовымъ Мамонтовымъ платежныхъ документовъ, оказалось, что имъ земскій сборъ уплачивался своевременно, но недоимка числилась и на нее наростала пеня вслѣдствіе того, что управою не было сдѣлано отмѣтки въ поступленіи съ него земскаго сбора, а изъ этого слѣдуетъ, что пеня въ размѣрѣ 7 руб. 46 коп. на рядоваго Мамонтова начислена неправильно.

Почему земская управа и имѣетъ честь представить земскому собранію для исключенія съ рядоваго Мамонтова означенныхъ денегъ 7 руб. 46 коп. изъ недоимки.

Докладъ № 16-й.

О сложеніи недоимки земскаго сбора въ количествѣ 12 р. 65 коп. съ земли крестьянъ Кологривской волости Петрова, Григорьева и другихъ.

Земское собраніе, 16 марта 1880 года, выслушавъ заявленіе крестьянъ Кологривской волости, деревни Урмы, Василья Петрова, Ювеналья Григорьева и друг., о неправильномъ взысканіи управою недоимки съ земли ихъ,—постановило: поручить управѣ учинить правильный расчетъ.

По справкѣ съ окладными книгами, оказалось, что за крестьянами деревни Урмы, Васильемъ Петровымъ съ товарищами, на 298 десят. 1787 саж. земли, за 1875 и 1876 г недоимки земскаго сбора ни сколько не состояло, а съ 1877 года, неизвѣстно съ чего, показано за ними недоимки 25 руб. 49 коп.; въ 1878 году недоимка съ пенею образовалась уже въ 28 руб. 49 коп., изъ числа которой исключено поступившихъ въ 1875 году въ казначейство подъ квитанцію за № 1601-мъ, 18 руб. $45^1/_2$ коп., затѣмъ къ 1879 году показано за ними было въ недоимкѣ 11 руб. 3 коп, а къ 1880 году съ окладомъ 1879 года 22 руб. 39 коп. Недоимка за 1879 годъ 9 руб. 74 коп., пени 1 руб. 20 коп., и окладъ 1880 года 8 руб. 57 коп., поступили въ казначейство 15 марта подъ квитанцію за № 779-мъ. Изъ всего этого земская управа заключаетъ, что за означенными крестьянами недоимка, въ количествѣ 12 руб. 65 коп. показана неправильно и подлежитъ сложенію.

Объявивъ объ этомъ просителямъ, земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію на его распоряженіе для сложенія со счетовъ съ означенныхъ крестьянъ недоимки земскаго сбора 12 руб. 65 коп.

Докладъ № 17-й.

О сложеніи недоимки земскаго сбора 5 р. 86 к. съ крестьянъ Потрусовской волости, Поликарпа Павлова и Семена Федорова.

Потрусовское волостное правленіе, при рапортѣ, отъ 7 апрѣля за № 392, представило окладной листъ за № 418, выданный изъ управы за 1880 годъ, крестьянамъ: Поликарпу Павлову и Семену Федорову, для исключенія съ нихъ недоимки 17 руб. 74 коп, на томъ основаніи, что помянутые крестьяне земскій сборъ уплачиваютъ въ казначейство за каждый годъ своевременно.

По справкѣ съ окладными книгами управы за 1879 годъ оказалось, что за крестьянами Поликарпомъ Павловымъ и Семеномъ Федо-

ровымъ состояло къ 1879 году недоимки 10 руб. 53 коп. и оклада 1879 года 16 руб. 87 коп., а всего 27 руб. 40 коп., въ число которыхъ, 4 апрѣля 1879 года подъ квитанцію за № 947, поступило въ уѣздное казначейство 17 руб. 35 копѣекъ.

Такимъ образомъ къ 1880 году состояло въ недоимкѣ 10 руб. 5 коп., пени на недоимку 10 руб. 53 коп.—съ 1 января по 4 апрѣля 1880 года, за три мѣсяца—33 копѣйки и пени на окладъ 10 руб. 5 коп.—съ 4 апрѣля 1879 года по 1 іюля 1880 года, за 15 мѣсяцевъ,—1 р. 50 коп., а всего 11 руб. 88 коп., которая и должна быть уплачена Затѣмъ 5 руб. 86 коп. показаны въ недоимкѣ неправильно и подлежатъ сложенію.

Объ исключеніи этой недоимки со счетовъ, земская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе земскаго собранія.

Докладъ № 18-й.

По поводу начисленія пени за несвоевременный платежъ земскаго сбора съ земель казны.

Со времени основанія въ Кологривскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій, земскіе сборы съ земель, принадлежащихъ казенному вѣдомству поступали въ управу не своевременно, отъ чего часто встрѣчался недостатокъ суммъ, крайне необходимыхъ на потребности земства.

Въ ст. 14 времен. прав. по дѣл. о земск. повин. сказано: „земли казенныя, удѣльныя и принадлежащія различнымъ учрежденіямъ и обществамъ, облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ.“

За тѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 ноября 1873 года, обнародованномъ въ указѣ правительствующаго сената, отъ 20 декабря 1873 года, опредѣленъ порядокъ взысканія недоимокъ въ сборахъ на земскія повинности съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла и установлена, съ 1 іюля 1874 года, пеня за несвоевременный взносъ означенныхъ повинностей. Размѣръ пени опредѣ-

ленъ по 1 коп. въ мѣсяцъ съ каждаго недоимочнаго рубля.

Окладной листъ земскимъ сборамъ, слѣдующимъ съ казенныхъ земель отправляется изъ управы въ управленіе государственными имуществами Костромской губерніи на столько своевременно, что оно имѣетъ полную возможность, къ установленному сроку, уплатить въ земство помянутый сборъ, но между тѣмъ, при многихъ напоминаніяхъ со стороны управы, таковой поступаетъ лишь во второй половинѣ, а иногда и въ концѣ года, безъ всякой отвѣтственности за неаккуратную уплату этихъ сборовъ.

Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что если, по 14 ст. врем. прав. по дѣл. о земск. пов., земли казенныя облагаются земскимъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ, то нельзя допустить, чтобы казенныя земли освобождались отъ одинаковой отвѣтственности съ частными владѣльцами, за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, т. е. отъ уплаты установленной пени.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ управою предъ управленіемъ государственными имуществами Костромской губерніи, которое съ предположеніемъ земской управы хотя несогласилось, но тѣмъ не менѣе управа, съ своей стороны, полагала бы совершенно справедливымъ привлечь и вѣдомство государственными имуществами къ одинаковой отвѣтственности съ частными владѣльцами, за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ. Правильность своего заключенія управа основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ городѣ Кологривѣ имѣется казенный корпусъ присутственныхъ мѣстъ, въ верхнемъ этажѣ котораго приспособлено помѣщеніе для уѣзднаго исправника. Весь корпусъ присутственныхъ мѣстъ ремонтируется на средства правительства. По городской раскладкѣ верхній этажъ этого корпуса обложенъ сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами городскихъ обывателей. На неисправныхъ плательщиковъ городскихъ сборовъ, точно также начисляется пеня по 1% съ каждаго недоимочнаго рубля въ мѣсяцъ; изъятія въ этомъ случаѣ недо-

пускается и для верхняго этажа помянутаго корпуса, и правительство уплачиваетъ установленную пеню безъ всякаго возраженія.

Корпусъ присутственныхъ мѣстъ, какъ и вообще казенныя земли, составляютъ собственность казны. Поэтому, если правительство признаетъ слѣдующимъ уплачивать пеню съ верхняго этажа корпуса присутственныхъ мѣстъ, за несвоевременный взносъ городскихъ сборовъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы оно уклонилось отъ уплаты пени и съ земель, принадлежащихъ казнѣ.

Такъ какъ отзывъ управленія государственными имуществами Костромской губерніи не можетъ имѣть обязательной и законной силы для земскихъ учрежденій, то управа полагала бы вопросъ этотъ представить на разрѣшеніе правительства съ тѣмъ заключеніемъ, чтобы вѣдомство государственными имуществами уплачивало земскій налогъ съ казенныхъ земель своевременно къ установленнымъ срокамъ или же подлежало бы одинаковой отвѣтственности въ платежѣ пени съ частными владѣльцами, на точномъ основаніи 13 ст. врем. прав. о зем. пов. и Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1873-го года.

Докладъ № 19-й.

О способѣ оспопрививанія въ уѣздѣ.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ, въ началѣ 1880 года, въ сильной степени развилась на дѣтяхъ оспа.—Единственная мѣра къ предупрежденію появленія этой болѣзни есть оспопрививаніе. При той малочисленности медицинскаго персонала, какой имѣется въ настоящее время въ Кологривскомъ уѣздѣ, раскинутомъ на громадномъ пространствѣ,—всѣ энергическія мѣры со стороны медицинскихъ чиновъ въ дѣлѣ оспопрививанія, не могутъ имѣть значительнаго успѣха, такъ какъ врачи и фельдшера постоянно бываютъ отвлечены на поданіе помощи больнымъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ заболѣванія. Земскимъ собраніемъ хотя и постановлено имѣть въ каждой волости по одному оспопрививателю, а за труды ихъ признано вы-

давать вознагражденія по 10 руб. въ годъ, но подобная система избранія на волостныхъ сходахъ лицъ, не совсѣмъ способныхъ къ настоящему дѣлу, служитъ лишь исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей съ формальной стороны; въ существѣ же дѣла управа не видитъ ни какого успѣха. Лица эти пользуясь званіемъ оспопрививателей, не исполняютъ строго своихъ обязанностей, частью по неопытности и частью потому, что надъ ними не установлено ни какого контроля. Свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ они доставляютъ въ управу за одними только удостовѣреніями волостныхъ правленій и священно-церковно-служителей; но насколько правильны эти свѣдѣнія, управа затрудняется вывести какое либо заключеніе. Вѣрнѣе всего управа позволяетъ сказать, что вѣдомости оспопрививателей содержатъ въ себѣ мало справедливости. Отсутствіе практической стороны въ столь серьезномъ дѣлѣ, вызвано заявленіемъ земскаго врача г. Виноградова, поддержаннымъ врачебнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія. Г. Виноградовъ рекомендовалъ управѣ, въ видахъ усиленія оспопрививанія, имѣть трехъ опытныхъ оспопрививателей, при ассигнованіи на содержаніе ихъ по 150 руб. каждому, съ отнесеніемъ расхода на разъѣзды ихъ по уѣзду на счетъ земства.

Задаваясь мыслію, что Кологривское земство не производительно затрачиваетъ расходы на содержаніе 27 оспопрививателей по 10 руб каждому въ годъ, земская управа не можетъ несогласиться съ взглядомъ земскаго врача г. Виноградова на отсутствіе практическихъ мѣръ въ усиленіи оспопрививанія. Не можетъ также пройти молчаніемъ, что только одна дѣятельность нѣкоторыхъ земскихъ фельдшеровъ способствовала къ прекращенію болѣзни оспы въ прошломъ 1880 году, а потому справедливость требуетъ не оставлять труды ихъ безъ вознагражденія.

Дабы дать правильное назначеніе дѣлу оспопрививанія, земская управа съ своей стороны полагалабы, въ отмѣну прежняго постановленія собранія, установить слѣдующій способъ: 1) въ каждомъ медицинскомъ участкѣ имѣть по одному опытному оспопрививателю, избраніе

которыхъ и выдачу имъ удостовѣреній на право занятій предоставить личному усмотрѣнію земскихъ врачей; 2) чтобы оспопрививатели эти, съ содѣйствіемъ земскихъ фельдшеровъ, постоянно, въ опредѣленное время года, производили оспопрививаніе по своему участку; 3) чтобы оспопрививатели представляли въ управу отчетность о своихъ дѣйствіяхъ по третямъ года, неиначе какъ съ удостовѣреніемъ земскихъ врачей; 4) чтобы разъѣзды оспопрививатели по своему участку производили на счетъ земства, съ правомъ взиманія съ обывательскихъ станцій, по одной подводѣ; 5) чтобы вознагражденіе имъ за труды непревышало каждому отъ 120 до 150 руб., смотря по занятіямъ каждаго; самое же распредѣленіе вознагражденія между оспопрививателями предоставить усмотрѣнію земской управы; 6) предоставить управѣ, въ видахъ поощренія трудовъ производить незначительное вознагражденіе тѣмъ фельдшерамъ, которымъ, въ теченіи года, будетъ привито оспы не менѣе 300 лицамъ; и 7) для непрерывнаго существованія въ Кологривскомъ уѣздѣ оспенной лимфы управа признаетъ необходимымъ открыть, при одной изъ больницъ, питомникъ, на что потребуется расходовъ въ годъ неболѣе 20 рублей. Обстоятельство это вызвано тѣми соображеніями, что выписываемая нѣсколько разъ управою оспенная матерія оказывалась вовсе негодною къ употребленію, и таковая добывалась съ крайнимъ затрудненіемъ, особенно въ то время, когда необходимость требуетъ приступить немедленно къ дѣлу оспопрививанія.

Докладъ № 20-й.

О неправильномъ заявленіи довѣреннаго княгини Шаховской—Глѣбовой—Стрежневой Крылова, на необложеніе земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Московскому конкурскому управленію по Халбужской волости.

Земское собраніе, въ засѣданіи 16 марта 1880 года, выслушавъ заявленіе довѣреннаго княгини Шаховской—Глѣбовой—Стрежневой Федора Крылова относительно обложенія земли, принадлежащей Мос-

ковскому конкурскому управленію и находящейся въ Халбужской волости по Георгіевскому приходу, постановило: поручить управѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Изъ заявленія Крылова видно, что земля въ количествѣ 650 десят., принадлежащая г. Массари и поступившая въ конкурское управленіе, не облагалась до сего времени ни какимъ поземельнымъ налогомъ въ пользу земства и другихъ учрежденій. Далѣе Крыловъ заявляетъ, что земля эта, съ давнихъ поръ, находится безъ всякаго присмотра и остатки лѣса расхищаются посредствомъ самовольныхъ порубокъ безнаказанно.

По справкѣ съ дѣлами управы оказалось, что земля въ количествѣ 667 десят. 1328 саж., принадлежащая г. Массари, принята окладомъ и слѣдующій съ нея налогъ земскаго сбора за 1880 годъ и недоимка прежнихъ лѣтъ всего въ количествѣ 88 руб. 94 коп., поступили въ управу 26 марта 1880 года. Чтоже касается до принятія охранительныхъ мѣръ этой дачи, то обстоятельство это въ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій не входитъ. О неосновательности помянутаго заявленія, повѣренный Крыловъ поставленъ въ извѣстность чрезъ Халбужское волостное правленіе 17 іюня за № 1185-мъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Докладъ 21-й.

По поводу земской эмеритальной кассы Костромской губерніи.

Земское собраніе въ засѣданіи, 10 марта 1880 года, выслушавъ докладъ земской управы съ приложеніемъ отношенія Солигаличской земской управы, отъ 4 мая 1879 года за № 407, и проекта земской эмеритальной кассы Костромской губерніи,—постановило: принимая во вниманіе всю пользу настоящаго дѣла принять означенный проектъ съ тѣмъ, что бы это было обязательно для всѣхъ послѣдующихъ составовъ земства.

На возбужденное, по настоящему предмету, ходатайство г. Костромской губернаторъ увѣдомилъ земскую управу, что какъ вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Костромской губерніи, возбужденный Солигаличскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, переданъ имъ на обсужденіе всѣхъ уѣздныхъ собраній губерніи и имѣетъ поступить на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Къ управленію эмеритальной кассой привлекается губернская земская управа, по предположенію Солигаличскаго земства, а самаго проекта кассы не составлено, ни общаго для всей губерніи, ни отдѣльнаго для Кологривскаго уѣзда, то означенному ходатайству за № 1473, можетъ быть дано движеніе не прежде, какъ по разсмотрѣнію вопроса губернскимъ земскимъ собраніемъ и по составленіи проекта устава кассы въ окончательной формѣ.

За тѣмъ изъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 14 декабря 1879 года, видно, что собраніе согласно заключенію приготовительной коммисіи, въ виду разсмотрѣнія помянутаго вопроса въ законодательномъ порядкѣ, признало обсужденіе внесеннаго Солигаличскомъ земствомъ проекта преждевременнымъ.

Далѣе—12 декабря 1880 года—въ Костромскомъ губернскомъ земскомъ собраніи обсуждался вопросъ объ обезпеченіи лицъ служащихъ по земству. Приготовительная коммисія, признавая, что обезпеченіе лицъ, служащихъ по земству не можетъ не составлять существенной заботы для земскихъ учрежденій, полагала бы принять докладъ губернской земской управы о внесеніи въ смѣту губернскихъ земскихъ сборовъ ежегодно 2000 руб., на предметъ образованія въ будущемъ эмеритальной кассы. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ приготовительной коммисіи, поручило губернской управѣ докладъ коммисіи исполнить.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 22-й.

Относительно очистки фарватера рѣки Унжи.

Земское собраніе, въ засѣданіи 15 марта 1880 года, выслушавъ докладъ соединенной ревизіонно-приготовительной коммисіи, относительно очистки фарватера рѣки Унжи и заявленіе гласнаго М. И. Котенина, по поводу полученныхъ имъ, по постановленію земскаго собранія изъ управы 200 руб., на опыты по очисткѣ перекатовъ,—постановило: выдачу ассигнованныхъ на этотъ предметъ денегъ 600 руб., а за исключеніемъ уже выданныхъ, остальныхъ 400 руб., не производить; предполаемые же опыты г. Котенинымъ не приводить въ исполненіе и указанныя въ его заявленіи суда и плотины поручить управѣ продать съ торговъ. Согласно постановленію этому, земская управа въ виду наступавшаго водоразличія весною 1880 года, прежде всего поручила члену управы Александрову принять мѣры къ сохраненію судовъ и плотинъ, устроенныхъ г. Котенинымъ, и затѣмъ о производствѣ на мѣстѣ торговъ на продажу этихъ сооруженій. Чрезъ таковую продажу членомъ управы Александровымъ выручено всего 22 руб. 3 коп., а за сохраненіе плотинъ и судовъ израсходовано 3 руб. 50 коп. Такимъ образомъ въ возвратъ 200 руб., выданныхъ г. Котенину, возмѣстилось въ пользу земства 18 руб. 3 коп.

Далѣе объ очисткѣ фарватера рѣки Унжи на средства правительства и земствъ Костромскаго губернскаго и сосѣднихъ губерній,—согласно заключенію коммисіи,—управою было сообщено г. Костромскому губернатору, гг губернскимъ гласнымъ и въ Костромскую губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Въ разрѣшеніе своего ходатайства, земская управа получила отзывъ отъ г. Костромскаго губернатора, послѣдовавшій 19 сентября 1880 года за № 3105, которымъ онъ извѣстилъ управу, что какъ, по опредѣленію земскаго собранія, вопросъ этотъ имѣетъ быть внесенъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, то распоряженіе, по оз-

наченному ходатайству, можетъ послѣдовать по полученіи постановленія губернскаго собранія.

За тѣмъ изъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1880 года, ст. XII видно, что собраніе поручило губернской земской управѣ возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о производствѣ предварительнаго техническаго изысканія по улучшенію фарватера рѣки Унжи въ виду того, что унженскіе лѣса и судопромышленники платятъ утвержденный правительствомъ сборъ на улучшеніе судоходства, но никакихъ мѣръ къ расчисткѣ рѣки Унжи до сихъ поръ не было принято.

О содержаніи вышеизложеннаго земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ №23-й.

Объ учрежденіи губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей.

Солигаличская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 8 мая за № 673, сообщила Кологривской земской управѣ, что Солигаличскіе земскіе врачи А. С. Фесенко и Д. Н. Сахаровъ, въ минувшую сессію Солигаличскаго уѣзднаго земскаго собранія, между прочимъ, заявляли собранію о томъ, что для наиболѣе раціональной и однообразной системъ народнаго врачеванія почти повсемѣстно существуютъ губернскіе съѣзды земскихъ врачей, на которыхъ путемъ обмѣна мыслей между представителями мѣстной земской медицины, выясняются наиболѣе примѣнимые способы народнаго врачеванія равно и разные практическіе вопросы, напримѣръ: наиболѣе цѣлесообразныя мѣры противъ сифилиса и проч.,—просили собраніе войти въ сношеніе съ уѣздными земствами Костромской губерніи и совмѣстно съ ними чрезъ губернское земское собраніе ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей,—и это мнѣніе Солигаличскихъ врачей, по предварительномъ разсмотрѣніи ревизіонно- приготовительною коммисіею собраніемъ въ засѣданіи 21 марта 1880 года, принято.

За тѣмъ изъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 19 января 1881 года за № 230, видно, что губернскою управою, по желанію нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, былъ внесенъ въ губернское земское собраніе прошедшаго года докладъ о полезности для дѣла земской медицины учрежденія губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 12 декабря 1880 г. выслушавъ по этому предмету докладъ приготовительной коммисіи, постановило: 1) учредить съѣзды врачей при губернской управѣ разъ въ теченіи 3 лѣтъ; 2) съ этою цѣлію поручить губернской управѣ открыть въ 1881 году губернскій съѣздъ врачей въ г. Костромѣ въ томъ числѣ и ветеринарныхъ врачей; 3) расходъ на проѣздъ врачей, полагая на каждаго по 3 лошади, принять на счетъ губернскаго земства; 4) независимо отъ вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными съѣзду губернскою управою и возбужденныхъ самимъ съѣздомъ, просить гг. врачей обратить вниманіе: а) на состояніе оспопрививанія въ губерніи; б) на мѣры къ искорененію сифилиса; в) на санитарныя условія фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ городахъ и селеніяхъ; 5) просить губернскую управу избрать для съѣзда, по мѣрѣ возможности, время въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ, такъ какъ въ это время вообще меньше свирѣпствуютъ эпидемическія болѣзни въ средѣ населенія, а для ветеринарныхъ врачей это единственное удобное время.

Настоящее отношеніе согласно требованію губернской управы, сообщено Кологривскимъ земскимъ врачамъ гг. Горскому и Виноградову 7 февраля за №№ 268 и 269.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 24-й.

О вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Костромская губернская земская управа въ докладѣ своемъ изъ-

яснила, что, на основ. 7 пун. 83 ст. т. XII ч. 1 уст. пожар. по прод. 1868 года, лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣснаго пожара далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства должно выдаваться владѣльцамъ лѣса вознагражденіе за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства въ размѣрѣ, опредѣляемомъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ. Таковое вознагражденіе на 1880 годъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1879 года опредѣлено въ размѣрѣ 40 коп. за рабочій день. Этотъ же самый размѣръ вознагражденія губернскою управою признано назначить и на 1881 г.

Костромское губернское земское собраніе, по постановленію, отъ 11 декабря 1880 года, ст. 4, докладъ управы приняло и поручило управѣ исполнить его.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію.

Докладъ № 25-й

Объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ.

Г. Костромской губернаторъ, при циркулярѣ, отъ 29 декабря 1880 года за № 183, препроводилъ въ управу копію съ указа правительствующаго сената, отъ 11 декабря за № 46281, о Высочайше утвержденномъ, 18-го ноября 1880 года, мнѣніи государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ. Въ указѣ этомъ значится слѣдующее: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ мнѣніемъ положилъ: статью 13-ю временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, (свод. закон. т. IV уст. зем. пов. особ. прим. по прод. 1876 г.) изложить въ слѣдующемъ видѣ: „земскія учрежденія, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣляютъ въ точности, сколько онаго слѣдуетъ

съ каждаго городскаго и сельскаго общества, и съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца, въ томъ числѣ казны, удѣла и разныхъ установленій. Уѣздныя управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности или доходности, по соображенію съ коими долженъ быть опредѣляемъ окладъ слѣдующаго съ него сбора." На мнѣнія написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, земская управа, съ представленіемъ копіи съ указа сената, имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ дополненіемъ, что по Кологривскому уѣзду раскладки земскихъ сборовъ, съ давняго времени, составляются въ означенномъ выше порядкѣ.

Докладъ № 26-й.

Объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ выставокъ во время ярмарокъ въ торговыхъ селахъ и уѣздныхъ городахъ.

Костромская губернская земская управа, при отношеніи, отъ 9 іюля 1880 года за № 2730, препровождая экземпляръ „засѣданія Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ," сообщила уѣздной управѣ, что Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ, желая распространенія сельско-хозяйственныхъ выставокъ во время ярмарокъ въ торговыхъ селахъ и уѣздныхъ городахъ, выработавъ проектъ ярмарочныхъ выставокъ, представило на утвержденіе г. министра государственныхъ имуществъ. На это представленіе управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ князь Ливенъ, 26 октября 1879 года, сообщилъ собранію, что на открытіе ярмарочныхъ выставокъ, по ст. 90 полож. о

зем. учрежд., достаточно лишь разрѣшенія губернатора, а не министра; организація же выставки и распоряженіе по оной зависитъ отъ земства.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ экземпляра „засѣданія Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ.“

Докладъ № 27-й.

Съ приложеніемъ разныхъ правительственныхъ указовъ и циркуляровъ, которые должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству,—именно:

1) Указъ правительствующаго сената, отъ 7 марта 1880 года за № 7823, объ офицерахъ и чиновникахъ запаса.

2) Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ по департаменту полиціи исполнительной, отъ 31 марта 1880 года за № 29, о наблюденіи за цѣлостію земскихъ дорожныхъ сооруженій.

3) Указъ правительствующаго сената, отъ 30 апрѣля 1880 г. за № 15615, о правахъ генералъ-губернаторовъ.

4) Указъ правительствующаго сената, отъ 15 іюля 1880 года, за № 30282, объ утвержденіи мировыхъ судей на новое трехлѣтіе по Старооскольскому уѣзду.

5) Указъ правительствующаго сената, отъ 28 августа 1880 года за № 34488, объ изъятіи отъ дѣйствія ст. 511 т. II ч. I свод. закон. лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ.

6) Указъ правительствующаго сената, отъ 2 октября 1880 г. за № 38349, въ которомъ изложены Высочайше утвержденныя разъ-

ясненія для господина сенатора, назначеннаго ревизовать Костромскую губернію.

7) Указъ правительствующаго сената, отъ 20 декабря 1880 г. за № 48819, о размѣрѣ пошлины съ иностранной соли и о нѣкоторомъ возвышеніи а) таможенныхъ пошлинъ съ прочихъ привозныхъ товаровъ; б) размѣра платы за складку иностранныхъ товаровъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ, и в) сборовъ съ торговыхъ документовъ.

8) Опредѣленіе правительствующаго сената, распубликованное въ № 125 Правительственнаго Вѣстника 1880 года, по вопросу о порядкѣ храненія продовольственныхъ капиталовъ.

9) Указъ правительствующаго сената, отъ 20 января 1881 года за № 1497, о порядкѣ оставленія за штатомъ участковыхъ мировыхъ судей по случаю сокращенія участковъ.

10) Указъ правительствующаго сената, отъ 11 февраля 1881 года за № 4754, о порядкѣ совершенія довѣренностей на участіе въ земскихъ выборахъ.

Докладъ № 28-й.

По вопросу о введеніи на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ.

Г. Костромской губернаторъ при циркулярѣ, отъ 25 іюля 1880 года за № 113, препровождая экземпляръ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 іюля за № 4291/4570, съ приложеніями къ нему, по вопросу о введеніи на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстъ и базарахъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ,—проситъ земскую управу предъявить этотъ вопросъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія при первомъ его созывѣ и состоявшееся постановленіе собранія доставить ему немедленно, въ копіяхъ для представленія г. министру

внутреннихъ дѣлъ, особо отъ постановленій, доставляемыхъ на просмотръ, по 93 ст. полож. зем. учрежд.

Изъ сообщенныхъ г. губернаторомъ приложеній усматривается, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: „въ разъясненіе ст. 2767 уст. торг. (свод. зак. т. XI) постановить, что зерновый хлѣбъ продается на вѣсъ или на мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способами, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ." При семъ государственный совѣтъ, постановивъ по означенному дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить министру финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить земскимъ собраніемъ на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ, гдѣ совершается публичная купля и продажа (уст. торг. ст. 2767) вводить обязательную продажу зерноваго хлѣба на вѣсъ, и, истребовавъ предварительно, по сему вопросу, мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, внести, по соглашенію съ министромъ внутренних дѣлъ, соображенія по сему предмету на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Обстоятельство это, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его обсужденіе съ представленіемъ подлиннаго циркуляра г. губернатора со всѣми къ нему приложеніями. При этомъ управа имѣетъ честь высказать свое заключеніе, что такъ какъ въ Кологривскомъ уѣздѣ почти повсемѣстно зерновой хлѣбъ, равно какъ и всѣ вообще хлѣбные припасы, продаются на вѣсъ, то измѣнять существующій порядокъ управа не находила бы слѣдующимъ: во 1-хъ въ виду установленія большаго однообразія системы пріемки и продажи хлѣба, и во 2-хъ, въ предупрежденіе злоупотребленій при сдѣлкахъ на мѣру потому, что таковыя въ большинствѣ случаевъ будутъ являться не вѣрными и не клеймеными и при томъ не одинаковой емкости. Пріобрѣтеніе же установленныхъ закономъ мѣръ будетъ сопряжено съ крайними затрудненіями и потому весьма естественно, что противъ виновныхъ въ продажѣ хлѣба не клеймеными мѣрами будутъ постоянно возбуждаться уголовныя преслѣдованія.

Докладъ № 29-й.

Относительно доставленія г. Костромскому губернатору свѣдѣній о нѣкоторыхъ рѣкахъ Кологривскаго уѣзда

Г. Костромской губернаторъ, отъ 3-го февраля настоящаго года за № 483, вслѣдствіе отношенія департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, отъ 21 января за № 531, проситъ земскую управу немедленно доставить ему слѣдующія свѣдѣнія: 1) планъ рѣкъ въ масштабѣ, съ обозначеніемъ ширины и глубины рѣкъ на каждой полуверстѣ; 2) описаніе береговъ; 3) количество существующихъ на рѣкахъ мостовъ и ихъ устройство; 4) точное обозначеніе пространства рѣкъ, на которыхъ онѣ способны къ судоходству и сплаву; 5) опредѣленіе предѣловъ времени общаго пользованія рѣками; 6) въ какомъ видѣ, по условіямъ мѣстности и нуждамъ судоходства и сплава предполагается установить бечевникъ, и 7) свѣдѣнія о количествѣ сплавленныхъ по рѣкамъ въ послѣдніе годы грузовъ и лѣсныхъ матеріаловъ.

На отношеніе это земская управа увѣдомила г. губернатора, что свѣдѣній, означенныхъ въ первыхъ четырехъ пунктахъ, въ управѣ не имѣется, а потому управа и не можетъ въ настоящее время исполнить требованіе его превосходительства. Но такъ какъ обстоятельство это требуетъ мѣстнаго изслѣдованія, чрезъ спеціалистовъ, съ затратою довольно значительной суммы, чего смѣтою расходовъ на 1881 годъ не предусмотрѣно, то земская управа означенное отношеніе г. губернатора имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія и покорнѣйше проситъ указать ей способъ, посредствомъ котораго управа могла бы исполнить помянутое требованіе г. губернатора. При этомъ управа не можетъ не высказать своего заключенія, что исполненіе требованія г. губернатора повлечетъ за собою много излишнихъ расходовъ совсѣмъ непроизводительныхъ для земства.

Отношеніе Костромскаго губернатора по канцеляріи, 3 февраля 1881 г. за № 483.

Вслѣдствіе отношенія департамента шоссейныхъ и водяныхъ со-

общеній, отъ 21 минувшаго января за № 531, препровождая при семъ выписку изъ вѣдомости рѣкамъ Кологривскаго уѣзда, о причисленіи которыхъ къ водамъ общаго пользованія ходатайствуетъ лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ имѣю честь покорнѣйше просить земскую управу доставить мнѣ по возможности безъ замедленія, для сообщенія слѣдующія свѣдѣнія и данныя:

1. Планъ рѣкъ въ масштабѣ хотя бы полуверсты въ дюймѣ, съ обозначеніемъ наономъ ширины и глубины рѣкъ на каждой полуверстѣ въ удобныхъ плесахъ, и гдѣ имѣются препятствія или мели, то чаще, дабы можно было судить о протяженіи оныхъ, и съ поперечными профилями, хотя бы на каждыхъ пяти верстахъ по одной.

2. Описаніе береговъ (т. е. отлогіе ли они или гористые, ровные или обрывистые, покрыты лѣсомъ строевымъ или дровянымъ, кустарникомъ, или на нихъ разведены сады и огороды, или же берега для бечевника совершенно свободны и составляютъ покосы) и береговыхъ сооруженій-мельницъ, фабрикъ, плотинъ и другихъ вододѣйствующихъ заведеній, ихъ конструкціи и приспособленій къ пропуску судовъ и лѣсныхъ матеріаловъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда существованіе помянутыхъ сооруженій, по конструкціи ихъ, не допускающей передѣлки, или по другимъ условіямъ, исключаетъ возможность безпрепятственнаго судоходства или сплава, или когда открытіе бечевника потребуетъ сноса береговыхъ строеній, должны быть составлены описи всѣхъ этихъ имуществъ, съ указаніемъ ихъ стоимости и средней годовой доходности.

3. Количество существующихъ на рѣкахъ мостовъ и ихъ устройство.

4. Точное обозначеніе пространства рѣкъ, на которыхъ онѣ способны къ судоходству и сплаву, руководствуясь при томъ потребностями мѣстнаго населенія, въ интересахъ котораго земство признаетъ необходимымъ объявить ихъ водами общаго пользованія съ указаніемъ, предполагается ли на означенномъ протяженіи сплавъ вообще, или извѣстнаго только рода.

5. Опредѣленіе предѣловъ времени общаго пользованія рѣками,

т. е. предполагается допустить его во все время навигаціи, или только весною, при половодьѣ, и въ продолженіи какого именно времени.

6. Въ какомъ видѣ, по условіямъ мѣстности и нуждамъ судоходства и сплава, предполагается установить бечевникъ: по обѣ стороны воднаго пути или же по одну, на пространствѣ въ законѣ указанномъ, (10 саж.) или меньшемъ.

и 7. Свѣдѣнія о количествѣ сплавленныхъ по означеннымъ рѣкамъ въ послѣдніе годы грузовъ и лѣсныхъ матеріаловъ.

Названіе рѣкъ и уѣздовъ, по которымъ онѣ протекаютъ	Отъ какого до какого пункта рѣка должна быть признана сплавною или судоходною.	Въ какое время года производится сплав. или судоход-во	Въ какое время бечевникъ рѣки долженъ находиться въ общемъ пользованіи.	Препятствуютъ ли свободному сплаву существующія на рѣкѣ сооруженія.
Притоки рѣки Неи впадающей въ р. Унжу.		весеннее время.	на время сплава.	
1. Нелша	Судоходная на 15 верстѣ отъ устья сплавная на 55 вер.			5 мукомольныхъ мельницъ съ гатями.
2 Кондоба	Сплавною на 30 вер. отъ впаденія въ р. Нею.			5 мельницъ.
3. Вохтома	Тоже на 20 вер. отъ устья.			9 мельницъ
4. Номжа	Тоже на 15 вер. отъ устья.			3 мельницы и 1 мостъ.
Притоки р. Виги.				
1. Вохтанъ	Тоже на 5 вер. отъ устья.			—
2. Святица	Тоже на всемъ 10 верстномъ протяженіе по губерніи.			1 мельница и 1 мостъ.

3. Кисть Притокъ р. Нелши.	Тоже на 40 вер. отъ устья.	Въ	Весною,	1 мельница съ гатью.
Кусь Притокъ р. Номжи.	Тоже на 5 вер. отъ устья.			1 мельница
Сендюкъ	Тоже на 5 вер. отъ устья.			—"—

Докладъ № 30-й.

Съ представленіемъ на утвержденіе собранія росписанія порцій для Кологривской и Парфентьевской земскихъ больницъ.

До настоящаго времени въ больницахъ Кологривской и Парфентьевской существовали такія порціонныя требованія, по которымъ совершенно не возможно произвести правильнаго учета въ расходѣ припасовъ, отпускаемыхъ на содержаніе больнымъ. По этимъ требованіямъ также было невозможно опредѣлить, какіе именно продукты входили въ составъ извѣстной порціи и управа могла только полагаться на отчеты экономовъ больницъ, основанные на порціонныхъ требованіяхъ врачей или фельдшеровъ.— Но на сколько вѣрны были эти отчеты, опредѣлить не представлялось ни какой возможности. Усмотрѣвъ все это, земская управа въ новомъ ея составѣ, по общемъ совѣщаніи съ врачами, признала слѣдующимъ установить росписаніе порцій съ подробнымъ объясненіемъ предметовъ потребленія, входящихъ въ составъ каждой изъ нихъ. Эти росписанія, по ихъ однообразности, дадутъ управѣ полную возможность къ производству повѣрки и контроля надъ расходами продовольствія, отпускаемаго экономами на содержаніе больныхъ.

Составленное такимъ образомъ росписаніе порцій, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе на утвержденіе, покорнѣйше прося разрѣшить ей помянутыя требованія ввести въ дѣйствіе немедленно по вступленіи постановленій собранія въ законную силу.

РОСПИСАНІЕ

порцій для Кологривской и Парфентьевской земскихъ больницъ.

А) Скоромныя.

№ 1. Ординарная.	
Щи или супъ картофельный, каша гречневая или пшенная и черный хлѣбъ	Говядины $^3/_4$ фунта Капусты $^1/_2$ кружки или $^1/_4$ кочня средняго Картофелю $^1/_4$ гарнца Крупы овсяной 12 золотниковъ (какъ въ супъ такъ и во щи) Гречневой крупы или пшена $^1/_4$ фунта Масла скоромнаго 3 золотника Соли 6 золотниковъ Хлѣба чернаго 2 фунта
№ 2. Средняя.	
Супъ овсяный или ячный, жареная говядина или котлеты и бѣлый хлѣбъ (кости для супа, мякоть на жаркое или котлеты).	Крупы овсяной или ячной 12 золотник Говядины для супу и жаренаго 1 фунтъ Соли 6 золотниковъ Масла 3 золотника Хлѣба бѣлаго 1 фунтъ
№ 3. Слабая.	Для овсянаго супа:
Супъ овсяный или лапша молочная, кисель овсяный или изъ картофельной муки на клюквѣ съ молокомъ и бѣлый хлѣбъ.	Овсяной крупы 12 золотник. Яицъ $^1/_2$ Молока для приправы супа $^1/_8$ кружки Масла скоромнаго $^1/_2$ золотника Для лапши. Вермишели 6 золотник.

	Молока 1 кружка.
	Для киселя овсянаго или изъ картофельной муки:
	Муки овсяной 1/2 фунта. Муки картофельной 1/8 фунта. Клюквы 1/2 фунта. Черники 1/4 фунта. Молока 1 кружка. Хлѣба бѣлаго 1/2 фунта. Соли 6 золотник.

Б) Постныя.

1-я Ординарная. Щи свѣжія или кислыя, или картофельный супъ, овсяный кисель или каша гречневая или пшенная и черный хлѣбъ.	Хлѣба чернаго 2 фунта. Соли 6 золотник. Для кислыхъ щей капусты 1/2 кружка — свѣжихъ 1/4 сред. вилка. Для супа картофельнаго. Картофелю 1/4 гарнца Крупы овсяной въ тѣ и другія щи, а также и супъ 12 золотник. Для овсянаго киселя муки 1/2 фунта. Для каши крупы 1/4 фунта. Масла постнаго, какъ для каши такъ и для киселя 3 золотника.
2-я. Средняя. Овсяный или картофельный супъ, картофельный кисель и бѣлый хлѣбъ.	Хлѣба бѣлаго 1 фунтъ. Соли 6 золотник.

	Для супа.
	Крупы овсяной — 12 золотник.
	Картофелю — 1/4 гарнца.
	Масла — 3 золотника.
	Для киселя.
	Муки картофельной — 1/8 фунта.
	Клюквы — 1/2 фунта.
	или черники — 1/4 фунта.
	Меду — 1/8 фунта.
Экстра-порція.	
	Молоко
	Яица
	Хлѣбъ бѣлый
	Телятина для больныхъ на слабой порціи
Порція для дежурнаго фельдшера.	
Черный и бѣлый хлѣбъ, говядина, молоко или каша.	Хлѣба чернаго — 1 фунтъ.
	— бѣлаго — 1 фунтъ.
	Говядины — 1 фунтъ.
	Молока — 1 кружка.
	или каша по ординарной порціи.

Примѣчаніе: кружка молока должна быть 1 фунтъ вѣсу.

Докладъ № 31-й.

О разъясненіи управѣ: слѣдуетъ ли производить исправленіе дорогъ въ уѣздѣ на ассигнованную земскимъ собраніемъ сумму, по дорожной части въ зимнее время.

По постановленію земскаго собранія, отъ 10 марта 1878 года, исправленіе почтовыхъ дорогъ по всему Кологривскому уѣзду и торговыхъ: отъ города Кологрива и до Ухтубужа и отъ посада Парфентьева чрезъ село Солтаново до стараго города Унжи принято на счетъ земства. Съ того времени исправленіе дорожныхъ сооруженій, въ лѣтнее время, управою производилось указаннымъ собраніемъ способомъ. Затѣмъ къ исправленію дорогъ въ зимнее время, со дня введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ, управою не принималось никакихъ мѣръ.

23 января отъ Кологривскаго уѣзднаго исправника, а 18 февраля отъ Макарьевской почтовой конторы поступили въ управу требованія объ исправленіи зимнихъ дорогъ въ Кологривскомъ уѣздѣ. Приходя къ заключенію, что земскимъ собраніемъ ассигнуется сумма на исправленіе дорожныхъ сооруженій только въ лѣтнее время,—земская управа встрѣтила недоразумѣніе въ исполненіи требованій г. Кологривскаго исправника и Макарьевской почтовой конторы и оставила ихъ на этотъ разъ безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что земскія дороги управою не исправлялись со дня введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Такъ какъ подобныя требованія могутъ повториться и на будущее время, то земская управа настоящій вопросъ имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія, покорнѣйше прося разрѣшить управѣ: слѣдуетъ ли ей на ассигнованную собраніемъ сумму, по дорожной части, производить исправленіе дорогъ въ зимнее время.

Докладъ № 32-й.

По поводу заявленія арендатора имѣнія графовъ Толстыхъ Ринкенбергъ объ исключеніи изъ оклада излишне показанной земли за гг. Толстыми.

Земское собраніе, 7 марта 1880 года, выслушавъ заявленіе арендатора имѣнія графовъ Толстыхъ, швейцарскаго гражданина Албрехта Ринкенбергъ объ исключеніи изъ оклада на 1880 годъ излишне показаннаго числа десятинъ арендуемой имъ у гг. Толстыхъ земли и о зачисленіи переплаченнаго имъ земскаго сбора въ уплату налога 1880 года,—постановило: поручить управѣ провѣрить расчетъ количества земли съ г. арендаторомъ имѣнія гг. Толстыхъ и о послѣдующемъ доложить собранію.

Исполняя постановленіе это, земская управа истребовавъ отъ г. Ринкенбергъ подлинные документы убѣдилась, что количество земли онъ опредѣляетъ по плану, составленному частнымъ землемѣромъ, по которому дѣйствительно оказывается земли менѣе того количества, какое значится по окладу управы. Между тѣмъ, по спеціальнымъ планамъ пространство земли оказывается въ томъ самомъ количествѣ, какое значится и по окладу управы, т. е. 17089 десятинъ 214 саженъ.

Слѣдовательно заявленіе г. Ринкенбергъ лишено всякаго основанія и не подлежитъ удовлетворенію. Въ этомъ смыслѣ земскою управою, 24 января 1881 года, составлено постановленіе, которое и объявлено г. Ринкенбергъ.

О чемъ земская управа, съ представленіемъ переписки, имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 33-й.

Объ утвержденіи штрафной таксы за самовольную порубку лѣса въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Костромское губернское земское собраніе постановленіемъ, отъ 12

декабря 1880 года ст. II, штрафную таксу по Кологривскому уѣзду, на трехлѣтіе съ 1880 года, за самовольную порубку лѣса, утвердило въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была признана по постановленію Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 8 марта 1880 года ст. 7.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, а вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше проситъ разрѣшенія объ отпечатаніи помянутой таксы въ количествѣ 60 экземпляровъ для разсылки ихъ во всѣ волостныя правленія, а также въ мѣстныя судебныя и административныя учрежденія.

ШТРАФНАЯ ТАКСА

за самовольныя порубки лѣса въ дачахъ Кологривскаго уѣзда Костромской губерніи, утвержденная губернскимъ земскимъ собраніемъ на трехлѣтіе съ 1880 по 1883 годъ.

Толщина пня или нижняго обруба въ вершкахъ.	При разстояніи для сухопутной доставки въ верстахъ.					
	1 разрядъ отъ 1 до 5 вер.	2 разрядъ отъ 5 до 10 вер.	3 разрядъ далѣе 10 вер.	1 разрядъ отъ 1 до 5 вер.	2 разрядъ отъ 5 до 10 вер.	3 разрядъ далѣе 10 вер.
	Сосновыя, липовыя и лиственныя.			Елевыя, пихтовыя, березовыя и осиновыя.		
	Цѣна въ копѣйкахъ.					
25	1698	1615	1528	1246	1184	1122
24	1308	1243	1178	959	911	863
23	1008	957	908	719	683	647
22	808	767	728	577	549	520
21	674	640	607	481	457	433
20	562	534	506	401	381	361
19	511	485	460	365	347	328
18	465	442	419	332	316	299
17	423	402	381	302	287	272
16	385	366	347	275	262	248
15	350	333	315	250	238	225
14	263	250	237	188	179	169
13	198	188	178	143	136	129
12	151	143	136	108	103	97
11	114	108	103	83	79	75
10	86	82	78	63	60	57
9	66	63	60	48	46	43
8	45	43	41	34	32	31
7	31	29	28	24	23	22

6	19	18	17	16	15	14
5	14	13	12	11	10	9
4	9	8	7	6	5	4

Примѣчанія: 1) При опредѣленіи толщины—дроби вершка до половины отбрасываются, а свыше считаются за цѣлый вершокъ.

2) Сухоподстойный лѣсъ и валежникъ оцѣниваются 1-й въ $^2/_3$, а послѣдній въ одну половину противъ цѣны, указанной въ настоящей таксѣ.

3) За порчу деревъ обдираніемъ коры штрафъ полагается въ половинномъ размѣрѣ противъ срубленнаго.

4) Деревья въ нижнемъ отрубѣ до 1-го вершка считаются кольями, до 2-хъ—жердями, до 4-хъ—слегами и цѣнятся независимо отъ длины и породы.

Колья.		Жерди.		Слеги.	
Въ 1 и 2 разр.	3 к. за шт.	1 раз.	5 к. за шт.	1 раз.	8 к. за шт.
3 „	2 „	2 „	4 „	2	6
		3 „	3 „	3	5

Елевые пыжи и копани.			Названіе лѣсныхъ матеріаловъ.	Цѣна въ копѣйкахъ.
Длина въ саженяхъ.	Толщина въ отрубѣ.	Цѣна въ копѣйкахъ.		
			За сотню березовыхъ дручковъ .	350
$3^1/_2$	3—4	35	За пару оглобель березовыхъ и другихъ	
—	5—6	55	породъ	14

4	4—5	55	За сотню липовыхъ лутошекъ .	200
—	6—7	90	За кубическую сажень:	
—	8—9	160	Дровъ березовыхъ и ольховыхъ .	200
—	—10	260	сосновыхъ .	150
5	4—5	75	прочихъ породъ .	
—	6—7	160	Хвороста липоваго .	500
—	8—9	200	ивоваго .	300
—	—10	300	остальныхъ породъ.	40
6	4—5	95	Осмолъ (пеньки) .	300
—	6—7	160	Бересты .	1000
—	8—9	260	За пудъ:	
—	—10	350	Мочалы .	40
7	4—5	160	Ивовой коры (корья) .	15
—	6—7	200	За штуку:	
—	8—9	375	Возъ хвороста .	20
8	4—5	200	Дровъ плашниковыхъ въ 3 полѣна 3	
—	6—7	375	арш. длины: березовыхъ .	9
			сосновыхъ .	6
			елевыхъ и прочихъ.	
			Березовое полѣно для лучины отъ 3 до 6 четвертей .	5
			Вѣникъ .	2
			Вичи разныхъ породъ .	2

Примѣчаніе: 1) Въ одну кубическую сажень дровъ полагать одноконныхъ зимнихъ возовъ 8, а лѣтнихъ 10.

2) При дробной расцѣнкѣ за подирку береста принимать вѣсъ кубической сажени во сто пудовъ.

3) Если порублены будутъ лѣсные матеріалы, стоимость которыхъ обозначена въ сей таксѣ за сотню, кубическую сажень или пудъ, въ меньшемъ противъ этого количествѣ, то штрафъ взыскивается по расчету за то только количество, какое дѣйствительно вырублено.

Докладъ № 34-й.

Объ увеличеніи платы за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ.

Плата за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ до 1881 года взыскивалась въ размѣрѣ 4 руб. 10 коп. въ мѣсяцъ. Въ настоящее же время, вслѣдствіе значительнаго возвышенія цѣнъ на предметы довольствія, Костромское губернское земское собраніе, согласно докладу губернской управы, по постановленію своему, отъ 12 декабря 1880 года ст. XIV, плату за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ возвысило до 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

О чемъ уѣздная управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію съ дополненіемъ, что согласно приведенному расчету и сумма расходовъ на содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ, по смѣтѣ расходовъ на 1882 годъ, вмѣсто 273 руб., ассигнованныхъ на 1881 годъ увеличена до 600 руб., такъ какъ дѣйствительный расходъ на этотъ предметъ въ 1880 году простирается до 341 руб. $53^1/_4$ коп. Но если же суммы 273 руб. будетъ недостаточно на расходы въ 1881 году, то управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей излишекъ противъ смѣтнаго назначенія употребить изъ остатковъ свободныхъ земскихъ средствъ.

Докладъ № 35-й.

По поводу постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія о доставленіи свѣдѣній губернской управѣ о количествѣ психическихъ больныхъ по уѣздамъ.

Въ постановленіи Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 9 декабря 1880 года ст. 1, значится слѣдующее: собраніе слушало докладъ губернской управы за № 8-мъ, о послѣдовавшемъ отвѣтѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ на ходатайство губернскаго со-

бранія о возвратѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 ч. октября 1879 года, половины суммы, израсходованной земствомъ на устройство дома умалишенныхъ; причемъ гласный г. Ротастъ заявилъ, что слѣдовало бы Костромскому губернскому земскому собранію (примѣняясь къ образу дѣйствій Вольскаго земскаго собранія) поручить управѣ собрать свѣдѣнія о количествѣ психическихъ больныхъ по разнымъ уѣздамъ и въ виду трудности ихъ доставленія въ Кострому, а также болѣе успѣшнаго хода леченія этихъ болѣзней въ мѣстностяхъ болѣе здоровыхъ, чѣмъ Кострома, изыскать способъ нескучивать въ одномъ мѣстѣ всѣхъ умалишенныхъ, а устроить нѣсколько пріютовъ для нихъ въ разныхъ частяхъ губерніи. Гласный г. Исаковъ возразилъ на это, что такого рода устройство психическихъ больныхъ было бы для нихъ гораздо удобнѣе теперешняго, но въ виду слишкомъ большаго расхода, предстоящаго для земства, подобное размѣщеніе умалишенныхъ если не невозможно, то крайне затруднительно. На это гласный г. Дмитріевъ заявилъ, что для статистическихъ свѣдѣній было бы весьма полезно узнать болѣе точныя цифры вообще психическихъ больныхъ въ губерніи. Собраніе постановило: докладъ управы принять, поручивъ ей исполненіе его и вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности приступить къ собиранію свѣдѣній о количествѣ психическихъ больныхъ по уѣздамъ.

О содержаніи чего земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ дополненіемъ, что о доставленіи свѣдѣній о количествѣ психическихъ больныхъ по Кологривскому уѣзду сообщено земскимъ врачамъ гг. Горскому и Виноградову.

Докладъ № 36-й.

Объ уравненіи между уѣздами и отдѣльными плательщиками государственнаго поземельнаго налога, падающаго на губернію.

Костромское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 13 декабря 1880 года, слушало докладъ приготовительной коммисіи по

вопросу объ уравненіи между уѣздами и отдѣльными плательщиками государственнаго поземельнаго налога, падающаго на губернію и послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ гласный Д. П. Яковлевъ высказалъ мнѣніе, что участіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій въ данномъ случаѣ должно выражаться тѣмъ, что уѣздныя собранія устанавливаютъ основанія раскладки, а уѣздныя управы эти основанія препровождаютъ въ казенную палату и уже казенная палата высчитываетъ количество сбора съ каждаго владѣльца и разсылаетъ окладные листы. Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Яковлева, поручило управѣ въ этомъ смыслѣ ходатайствовать предъ правительствомъ и сообщить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ о степени ихъ участія въ раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію съ тѣмъ заключеніемъ, что если отъ правительства послѣдуетъ разрѣшеніе въ смыслѣ помянутаго постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, то уѣздная управа полагала бы основаніе раскладки между отдѣльными плательщиками государственнаго поземельнаго налога принять тѣ же самыя, какія опредѣлены для взиманія уѣзднаго земскаго сбора.

Докладъ № 37-й.

О вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія.

Костромская губернская земская управа въ докладѣ своемъ изложила, что г. Костромской губернаторъ при отношеніи, отъ 11 сентября 1880 года за № 2982, препроводилъ въ губернскую управу къ руководству копію съ указа правительствующаго сената, отъ 27 іюня 1880 года за № 29481, о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія.

Въ указѣ этомъ сказано, что государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ

общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра путей сообщенія о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни, на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, мнѣніемъ положилъ: «въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить относительно вознагражденія судорабочихъ за простойные дни, на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, нижеслѣдующія правила: въ случаѣ остановокъ въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ, составляющихъ въ общей сложности не болѣе трехъ дней въ продолженіи всего пути, судорабочіе не имѣютъ права требовать за это особаго, сверхъ договорной платы, вознагражденія. За всякій простой, свыше сего срока, какъ частные промышленники, такъ равно казенные коммисіонеры и подрядчики обязаны удовлетворять судорабочихъ дополнительною платою, полагаемою на каждаго человѣка и на каждую лошадь отдѣльно. Размѣръ простойной платы опредѣляется въ договорахъ о наймѣ, заключаемыхъ между судохозяевами и судорабочими; при отсутствіи же въ договорѣ условія о вознагражденіи судорабочихъ за сверхсрочный простой, плата сія производится по цѣнамъ, установляемымъ для каждой мѣстности, на три года, губернскими земскими собраніями, съ утвержденія губернатора (общ. учреж. губ. изд. 1876 г. ст. 1910 и 1912), а въ губерніяхъ гдѣ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено въ дѣйствіе,—губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями. Цѣны эти публикуются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и, по распоряженію правленія мѣстнаго округа путей сообщенія, выставляются къ началу каждой навигаціи на всѣхъ имѣющихся въ предѣлахъ губерніи пристаняхъ. Когда размѣръ простойной платы не опредѣленъ договоромъ о наймѣ, то судорабочіе удовлетворяются ею по цѣнѣ, установленной для той мѣстности, гдѣ послѣдовалъ сверхсрочный простой. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.»

Въ виду изложеннаго указа правительствующаго сената, губернская земская управа постановленіемъ 16 ч. октября 1880 года опредѣлила: плату судорабочимъ за простойные дни при остановкѣ судовъ въ пути болѣе 3 сутокъ проектировать на трехлѣтіе съ 1881 по 1884 годъ для одного рабочаго безъ лошади по 40 коп. въ день и съ лошадью по 75 коп. въ день.

Между тѣмъ приготовительная коммисія Костромскаго губернскаго земскаго собранія признала назначить вознагражденіе за простой сверхъ трехъ дней пѣшему судорабочему — 50 коп., а рабочему съ лошадью 1 руб. въ день. При этомъ коммисія признала ходатайствовать, чтобы вышеозначенная плата за простой судорабочихъ распространена была и на рабочихъ на плотахъ, въ виду того, что въ Костромской губерніи крестьяне занимаются преимущественно сгонкою плотовъ. Костромское губернское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ приготовительной коммисіи, 12 декабря 1880 года въ ст. XVII, постановило: поручить управѣ докладъ коммисіи исполнить.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 38-й

О состоявшемся постановленіи Костромскаго губернскаго земскаго собранія относительно приглашенія на средства губернскаго земства техниковъ для составленія проектовъ на устройство дорожныхъ сооруженій въ губерніи и другихъ потребностей по части строительной.

Костромская губернская земская управа въ докладѣ своемъ изложила слѣдующее: «многія изъ уѣздныхъ управъ, въ теченіи 1880 года, обращались въ губернскую управу, дабы она рекомендовала имъ вполнѣ благонадежныхъ и знающихъ лицъ для составленія проектовъ, какъ дорожныхъ сооруженій, такъ и гражданскихъ построекъ; такъ

какъ при губернской управѣ таковыхъ лицъ на службѣ не состоитъ, то поневолѣ губернская управа должна была въ этомъ содѣйствіи отказывать управамъ, кромѣ того находящіяся въ вѣденіи губернской управы зданія заведеній общественнаго призрѣнія, существуя все большее и большее число лѣтъ, со времени ихъ постройки, требуютъ, для поддержанія ихъ въ должномъ порядкѣ, постояннаго наблюденія лица спеціально знакомаго съ устройствомъ новыхъ и ремонтомъ старыхъ зданій. Въ виду всего вышеизложеннаго и дабы облегчить уѣзднымъ земствамъ устраивать нужныя имъ сооруженія, по возможности примѣняять къ одной системѣ, губернская управа признаетъ необходимымъ, возстановивъ силу постановленія губернскаго земскаго собранія 1866 и 1867 годовъ, пригласить на средства губернскаго земства спеціалиста по части построекъ, на каковой предметъ и вносить въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей 1500 руб на вознагражденіе приглашеннаго спеціалиста и 300 руб. на чертежные припасы.

Костромское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1880 года, выслушавъ докладъ этотъ и, соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя управы о томъ, что для губернской управы, кромѣ изложеннаго въ докладѣ, необходимо имѣть лицо свѣдующее по строительной части, для повѣрки, въ случаѣ надобности, плановъ селеній и повѣрки отвода мѣстъ подъ постройки, послѣ пожаровъ, опредѣлило: поручить губернской управѣ, согласно доклада ея, пригласить лицо свѣдующее по строительной части и расходъ на это отнести на страховой капиталъ.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь доложить, для свѣдѣнія земскому собранію.

Докладъ № 39-й.

Со смѣтою и проектомъ на устройство флигеля въ дер. Задоринѣ для земской и этапной станціи.

Въ деревнѣ Задоринѣ, Николоширской волости, учреждена земская станція и этапный пункъ. Въ этотъ селеніи по малочисленности

проживающихъ въ немъ обывателей совершенно не имѣется удобныхъ помѣщеній, какъ для проѣзжающихъ по дѣламъ службы, такъ и для этапа. Земскій домъ, купленный у г. Череповой въ настоящее время пришелъ въ совершенную вѣтхость.

Вслѣдствіе этого, правительство нѣсколько разъ обращалось съ требованіями о перемѣнѣ существующаго помѣщенія на болѣе удобное. Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года предсѣдателемъ управы было сдано содержаніе помѣщенія для этапа и отправленіе подводъ, одному изъ крестьянъ деревни Задорина, за 100 рублей въ годъ. Столь высокая и несоразмѣрная съ удобствомъ помѣщенія цѣна объясняется отсутствіемъ отдѣльныхъ избъ и стачкою всѣхъ обывателей упомянутаго селенія. Переводъ же пункта изъ этаго селенія въ другое не представляется возможнымъ, такъ какъ деревня Задорино удалена отъ селеній, расположенныхъ по тракту, на 9-ть верстъ съ обѣихъ сторонъ.

Въ настоящую сессію собранія долженъ состояться окончательный переводъ подводной повинности съ натуральной на денежную; съ 1882 года земскія станціи будутъ сдаваться отъ земства. Поэтому земская управа предполагаетъ, что содержаніе Задоринской станціи обойдется чрезвычайно дорого; обыватели селенія войдутъ между собою въ соглашеніе, а привлечь другихъ лицъ къ содержанію станціи будутъ не возможно, за неимѣніемъ земскаго помѣщенія.

Обсудивъ всесторонне настоящій вопросъ земская управа пришла къ такому заключенію, что въ деревнѣ Задоринѣ, для земской и этапной станцій необходимо устроить на земскій счетъ новый флигель. По представляемому при семъ проекту и смѣтѣ, постройка флигеля обойдется въ 669 руб. 85 коп. и на приспособленіе помѣщеній для лошадей и экипажей потребуются не болѣе 100 рублей, въ виду того, что на это помѣщеніе могутъ быть употреблены старые матеріалы отъ дома и холостыхъ строеній, купленныхъ земствомъ у г. Череповой. Эта единовременная затрата денегъ со стороны земства дастъ большую возможность привлечь конкурентовъ въ подрывъ высокихъ требова-

ній крестьянъ деревни Задорина за содержаніе земской и этапной станціи.

Докладывая объ этомъ, земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе, если ему угодно будетъ согласиться съ доводами управы, разрѣшить ей приступить къ постройкѣ флигеля въ настоящемъ 1881 году съ употребленіемъ на этотъ предметъ расходовъ изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

Докладъ № 40-й.

О предположеніи управы относительно пополненія общественныхъ магазиновъ Кологривскаго уѣзда хлѣбомъ.

Изъ отчетовъ управы, земское собраніе можетъ усмотрѣть, что хлѣбные запасы въ нѣкоторыхъ общественныхъ магазинахъ Кологривскаго уѣзда истощены на столько, что не представляется никакой возможности къ пополненію одновременно хлѣба въ магазины до опредѣленной закономъ нормы. Въ другихъ же магазинахъ, какъ напримѣръ Архангельской и Илешевской волостей хлѣба въ запасѣ почти вовсе не находится. Въ настоящее время одну изъ главныхъ заботъ правительства составляетъ обезпеченіе народнаго продовольствія и потому признано было слѣдующимъ вмѣнить земскимъ управамъ въ обязанность, чрезъ своихъ членовъ провѣрить на мѣстѣ наличность хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ. Члены управы, исполняя возложенную на нихъ обязанность убѣдились, что истощеніе запасовъ послѣдовало съ давняго времени въ виду крайней нужды сельскаго населенія, чрезъ неурожаи хлѣбовъ, повторяющіеся почти сряду въ теченіи десяти лѣтъ. Между прочимъ замѣчено, что убыль хлѣба изъ магазиновъ послѣдовала отчасти чрезъ самовольныя раздачи его сельскими начальствами безъ разрѣшенія земской управы; противъ виновныхъ возбуждено законное преслѣдованіе. Кромѣ того, до сего времени, не имѣлось въ управѣ точныхъ свѣдѣній о хлѣбныхъ запасахъ; количество находящагося на ли-

цо хлѣба и недоимокъ, опредѣленное лично членами управы, положительно не сходится со свѣдѣніями волостныхъ правленій и отчетами управы прежняго состава. Обстоятельство это легко объясняется тѣмъ, что въ прежнее время отчеты управъ составлялись всегда со свѣдѣній волостныхъ правленій, которыя въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть вѣрны. Въ настоящее время имѣются въ управѣ болѣе достовѣрныя свѣдѣнія, которыя и слѣдуетъ принять на будущее время, вмѣнивъ въ обязанность волостнымъ правленіямъ руководствоваться ими при составленіи своихъ отчетовъ и при взысканіи недоимокъ. Въ виду же настояній правительства, необходимость требуетъ принять мѣры хотя къ постепенному пополненію въ магазины хлѣбныхъ запасовъ.

По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, земскаго управа пришла къ слѣдующему заключенію: 1) въ тѣ магазины, гдѣ хлѣбные запасы недостигаютъ до установленной закономъ нормы и гдѣ таковыхъ вовсе не имѣется,—опредѣлить къ сбору, каждогодно, за круговою порукою сельскихъ обществъ, по два четверика озимоваго и по два четверика яроваго съ каждой ревизской души, и таковой сборъ продолжать до тѣхъ поръ, пока хлѣбные запасы не будутъ соотвѣтствовать установленнымъ закономъ требованіямъ, т. е. впредь до сбора въ магазины хлѣба по 1 четверти озимаго и по $^1/_2$ четверти ярового на каждую душу; 2) для болѣе прочнаго ~~обсужденія~~ народнаго продовольствія земская управа, съ своей стороны полагала-бы, по примѣру прежняго времени, установить денежный сборъ по 1 коп. съ каждой ревизской души на составленіе уѣзднаго денежнаго продовольственнаго капитала. Сборъ этотъ не составитъ для крестьянъ значительнаго обремененія; но между тѣмъ въ будущемъ послужитъ важнымъ обезпеченіемъ на случай неурожая хлѣба. Денежный продовольственный капиталъ долженъ быть уплачиваемъ крестьянами одновременно съ земскими сборами и вносимъ въ земскую управу, которая должна вести ему отдѣльный счетъ и хранить въ процентныхъ бумагахъ. Выдача его въ ссуду должна производиться съ разрѣшенія управы, только въ крайнихъ случаяхъ, за круговою порукою всего сельскаго общества, нуждающагося въ ссудѣ и не

прежде какъ по дознаніямъ чрезъ членовъ управы въ дѣйствительной въ томъ необходимости. Установленіе этого сбора съ однихъ крестьянъ оказывается вполнѣ справедливымъ какъ потому, что хлѣбные запасы учреждены для единственнаго ихъ обезпеченія, и въ сборѣ хлѣба, кромѣ ихъ, никто участія не принимаетъ, такъ равно и потому, что денежный продовольственный капиталъ долженъ составить исключительную ихъ собственность и правомъ на полученіе его въ ссуду никто кромѣ ихъ пользоваться не можетъ. Обстоятельство это, какъ не предусмотрѣнное положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, требуетъ надлежащаго разрѣшенія а потому управа полагала бы возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ установленіи помянутаго сбора, какъ главнаго обезпеченія въ народномъ продовольствіи исключительно въ средѣ крестьянскаго населенія.

Затѣмъ въ нѣкоторыхъ магазинахъ находится хлѣба болѣе того количества, какое установлено закономъ, почему земская управа находила бы слѣдующимъ поручить волостнымъ правленіямъ, подъ наблюденіемъ члена управы, излишній запасъ хлѣба, противъ опредѣленной закономъ нормы, продать, съ тѣмъ чтобы вырученныя чрезъ то деньги были представлены въ управу по примѣру Солтановской, Николо-ширской и Ефремовской волостей, и хранились бы въ процентныхъ бумагахъ.

Настоящее предположеніе земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія.

Докладъ № 41-й.

По поводу переданныхъ управою въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства 5000 рублей.

Ревизіонно-приготовительною коммисіею въ засѣданіи собранія сессіи 1880 года, возбужденъ былъ вопросъ о выдачѣ управѣ обществомъ взаимнаго кредита Кологривскаго земства вкладнаго билета на сумму 5000 руб., переданные управою въ общество 2 апрѣля 1875

года за № 315, съ начисленіемъ за тѣмъ и выдачею въ земскую управу за весь этотъ періодъ времени процентовъ,—если впрочемъ не было заключено между управою и правленіемъ общества особаго какого либо договора.

Въ примѣчаніи 1-мъ къ § 3-му устава общества содержится слѣдующее указаніе: "денежный взносъ земства не можетъ быть, ни въ какомъ случаѣ, употребляемъ на другія какія либо надобности, кромѣ операцій общества; онъ возвращается земству постепенно, по мѣрѣ развитія сихъ операцій, на основаніи условія, которое должно быть па сей предметъ заключено между обществомъ и земствомъ.

Между тѣмъ коммисія, по разсмотрѣнію проекта устава общества, въ докладѣ своемъ Кологривскому уѣздному чрейзвычайному земскому собранію высказала, что относительно участія земства въ дѣлахъ общества слѣдовало бы: на суммы, отпускаемыя для открытія общества въ количествѣ 5000 руб., процентовъ невзимать въ виду того, что суммы эти будутъ возвращены земству, а между тѣмъ оно никакой дальнѣйшей отвѣтственности на себя не принимаетъ.

Докладъ коммисіи по настоящему предмету утвержденъ постановленіемъ экстреннаго земскаго собранія, отъ 27 сентября 1874 года ст. 3.

За тѣмъ, по недостатку земскихъ суммъ, на разные расходы, управа дѣлала въ обществѣ взаимнаго кредита позаимствованія подъ спеціально текущій счетъ, или иначе сказать подъ обезпеченіе означеннаго выше капитала: въ 1878 году 4000 руб., и уплатила на нихъ процентовъ 160 руб.; въ 1879 году-5000 руб. и уплатила процентовъ 400 руб. и въ 1880 году-5000 руб. и уплатила процентовъ 400 руб. Такимъ образомъ оказывается, что земство на собственный свой капиталъ, переданный въ общество въ видѣ основнаго и получаемый въ ссуду на извѣстный срокъ на расходы земства, переплатило процентовъ 960 рублей безъ всякаго со стороны общества вознагражденія.

29 іюля 1880 года, когда наступалъ срокъ къ уплатѣ въ об-

щество позаимствованной суммы 5000 руб , въ управѣ не имѣлось въ наличности такого количества денегъ и потому крайность заставила ея для возмѣщенія помянутаго долга въ общество, прибѣгнуть къ займу этой суммы у титулярнаго совѣтника Петра Прокофьевича Перфильева; благодаря его сочувствію къ дѣламъ земства, управа вышла на этотъ разъ изъ критическаго положенія.

25 августа 1880 года общество взаимнаго кредита передало въ управу 1340 руб. 83 коп. въ пополненіе основнаго капитала земства 5000 руб., чрезъ что капиталъ этотъ опредѣлился уже въ 3659 р. 17 коп.

При наступленіи срока, 29 января 1881 года, къ платежу въ общество долга 5000 руб., въ управѣ точно такъ-же не было въ наличности земскаго капитала, достигающаго до этой цифры. Невидя ни какой пользы для земства, кромѣ видимаго ущерба, отъ храненія въ обществѣ помянутой суммы, земская управа въ видахъ соблюденія интересовъ земства признала слѣдующимъ, въ уплату долга обществу зачесть земскій капиталъ въ 3659 руб. 17 коп., а остальные 1340 р. 83 коп. доплатить изъ земскихъ суммъ, на что согласился и совѣтъ общества взаимнаго кредита, о чемъ состоялось особое постановленіе. Но за всѣмъ тѣмъ, какъ извѣстно управѣ, ~~прошеніе~~ правленіе общества взаимнаго кредита неизвѣстно на какомъ основаніи начисляетъ на означенный долгъ пеню и не приводитъ до сего времени постановленія совѣта въ исполненіе.

Далѣе совѣтъ общества взаимнаго кредита, въ 1878 году отношеніемъ за № 120, предложилъ Кологривскому уѣздному земству, не найдетъ ли оно возможнымъ „поощрить промышленность здѣшняго уѣзда" и не пожелаетъ ли вступить въ общество членомъ товарищемъ съ правомъ кредита въ той суммѣ, какую признаетъ слѣдующею. На предложеніе это земское собраніе, въ засѣданіи 12 марта 1878 года, пришло къ единогласному соглашенію и постановили: желая быть членомъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства, на первое время, теперь же внести 1200 руб. на 10 паевъ или членскихъ взносовъ.

Деньги эти были внесены управою своевременно, но общество взаимнаго кредита при всѣхъ настойчивыхъ требованіяхъ управы, не разрѣшаетъ выдачи кредита ни подъ какое обязательство ея, требуя непремѣннаго предъявленія къ учету векселей.

Подобное требованіе общества выражается или не сочувствіемъ земству съ его нуждамъ, при условіяхъ одинаковаго права на кредитъ съ прочими членами общества, или непониманіемъ своихъ обязанностей, идущихъ въ разрѣзъ своему обязательству, изложенному въ отношеніи за № 120. Во всякомъ случаѣ общество предвидѣло, что земству обязываться векселями не передъ кѣмъ и потому оно, прежде приглашенія земства вступить въ общество членомъ товарищемъ, должно бы было выработать форму обязательства, посредствомъ котораго земство имѣло право на полученіе отъ общества кредита.

То и другое обстоятельство заставляетъ управу невольно высказаться: 1) что земству не представляется ни какой необходимости возмѣщать обществу взаимнаго кредита долга въ размѣрѣ 3659 р. 17 к. и уплачивать начисляемую имъ пеню въ явную противность постановленія совѣта общества, на томъ основаніи, что земство чрезъ передачу означеннаго капитала получаетъ не пользу но видимый ущербъ, при уплатѣ за ссуду, подъ обезпеченіе своихъ же денегъ, значительнаго количества процентовъ. Напротивъ того, если общество на означенный земскій капиталъ, въ теченіи шести лѣтъ производило свои операціи, съ извлеченіемъ чрезъ то выгодъ, то справедливость требуетъ обратить особое вниманіе на тѣ случаи, гдѣ земство непроизводительно платило проценты подъ собственное свое денежное обезпеченіе. Такъ какъ общество подъ членскіе взносы земства не разрѣшаетъ выдачи управѣ кредита, то управа полагала бы или установить по соглашенію съ обществомъ на этотъ предметъ форму обязательства, или же выдти земству изъ числа членовъ товарищей общества на общемъ основаніи.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія.

Заявленіе гласнаго Ивана Салькова.

Изъ доклада ревизіонной коммисіи, за прошедшій 1880 годъ усматривается между прочимъ слѣдующее: ко дню ревизіи именно къ 8 марта 1880 года земскихъ денегъ оставалось въ наличности всего-навсе 284 рубля $18^{1}/_{2}$ коп., да недоимки на земскихъ плательщикахъ болѣе 20 тысячъ руб. А между тѣмъ было отдано въ Кологривское общество взаимнаго кредита: во 1-хъ въ 1875 году 5000 руб., и во 2-хъ, въ 1878 году 1200 руб., а всего 6200 руб. Но съ какими условіями отдана въ банкъ первая сумма, т. е. 5000 руб. коммисія опредѣлить не можетъ и процентовъ па этотъ капиталъ, за шесть лѣтъ его обращенія въ банкѣ, не получалось земствомъ, да и вкладнаго на оный билета не выдано; вторая сумма 1200 руб. поступила на паевой взносъ отъ земства, въ качествѣ члена его по банку.

Здѣшній банкъ, носящій названіе общества взаимнаго кредита уѣзднаго земства не имѣетъ значенія земскаго на практикѣ,—такъ какъ, сколько мнѣ извѣстно, служитъ онъ для кредита лишь однихъ лѣсопромышленниковъ и торговцевъ, но не для всѣхъ вообще званій и состояній земскихъ плательщиковъ, нуждающихся въ кредитѣ; надѣюсь, что подтвержденіе сему можно найти въ спискахъ должниковъ банка. Въ виду этого обезпечивать земскими средствами учрежденіе, служащее для однихъ промышленниковъ вообще не видится основанія,—такъ какъ земскія средства собираются со всего народонаселенія и на общіе для всѣхъ сословій расходы, прямо опредѣленные въ законѣ. Впрочемъ, какъ здѣшнее общество взаимнаго кредита получило уже съ утвержденія правительства уставъ, то, не касаясь дѣятельности его, обращусь лишь единственно къ земскимъ на оный затратамъ. Я думаю, что земство сдѣлало для этого банка слишкомъ— довольно, ссудивъ основной оному капиталъ въ 5000 руб., который за шесть лѣтъ, при общеизвѣстной оборотливости банковъ, взявъ въ разсчетъ проценты и проценты на проценты, легко могъ удвоиться, а изъ этого, какъ и вообще изъ публикованныхъ Кологривскимъ обще-

ствомъ взаимнаго кредита годовыхъ отчетовъ, о весьма значительномъ развитіи денежныхъ его оборотовъ, ясно до очевидности, что это общество или банкъ, въ подобныхъ неважныхъ для него теперь пособіяхъ со стороны земства, въ настоящее время уже не нуждается и можетъ свободно существовать развившимися у него оборотами,—тогда какъ напротивъ того сами земскія учрежденія встрѣчаютъ въ деньгахъ крайность, имѣя въ виду множество неотложныхъ расходовъ, которыхъ даже перечислять излишне, и встрѣчая постоянные недоборы въ платежахъ, свидѣтельствующіе о скудости средствъ плательщиковъ и ихъ трудномъ положеніи вообще. Второй вопросъ о 1200 руб. внесенныхъ въ общество взаимнаго кредита въ качествѣ членскаго платежа,—не говоря о необходимости земскимъ учрежденіямъ имѣть достаточно денежныхъ средствъ на опредѣленные по смѣтѣ расходы, представляетъ для земства ту особенную невыгоду, что въ случаѣ неуспѣшности оборотовъ банка и ликвидаціи дѣлъ онаго, чему бывало и бываетъ множество примѣровъ и въ болѣе крупныхъ и солидныхъ учрежденіяхъ этого рода (см. газеты), Кологривское земство принимаетъ отвѣтственность, согласно уставу, по званію члена общества, вдесятеро, т. е. въ настоящемъ случаѣ на двѣнадцать тысячъ рублей. При всемъ томъ въ нашемъ земствѣ, земское собраніе еще неограничило до сихъ поръ высшій для себя размѣръ членскаго взноса, такъ что въ будущемъ можетъ случиться, что членскій взносъ въ общество взаимнаго кредита можетъ дойти до самой крайней цифры, допускаемой уставомъ, и слѣдовательно вся отвѣтственность за этотъ банкъ, за всѣ его обороты, можетъ обратиться на земство.

Въ виду всего изложеннаго я обязаннымъ себя считаю, какъ представитель моихъ довѣрителей—землевладѣльцевъ и какъ оберегатель интересовъ моей семьи, предложить собранію слѣдующее: 1) деньги 5 тыс. рублей, какъ земству необходимыя и бывшія ссуженными земствомъ не безвозвратно, и притомъ въ настоящее время не нужныя обществу взаимнаго кредита при расширившихся его оборотахъ, возвратить въ земство, въ Кологривскую земскую управу, окончательно,

хотя бы даже безъ процентовъ, сообщивъ обществу, что проценты и прибыль на весь этотъ капиталъ, какъ уже объщало обществу земское собраніе въ лицѣ представителей прежняго личнаго состава въ ихъ постановленіи, уступаются въ пользу общества безъ дальнѣйшей переписки; 2) деньги эти 5 тысячъ, на основаніи извѣстнаго закона, зачесть по раскладкѣ въ слѣдующіе платежи по принадлежности; 3) членскій взносъ въ 1200 руб. также возвратить изъ общества взаимнаго кредита въ земскія суммы и зачислить также въ уменьшеніе налоговъ по раскладкѣ, и 4) постановить, что отнынѣ земство не вступаетъ въ члены общества взаимнаго кредита, которое можетъ существовать безъ всякой земской помощи своими оборотами и что во всякомъ случаѣ земскіе представители не считаютъ себя вправѣ производить какіе либо налоги съ народонаселенія на поддержку и обезпеченіе учрежденія, служащаго интересомъ отдѣльныхъ лицъ и особыхъ состояній. Представляя настоящее мое ходатайство съ полнымъ и глубокимъ убѣжденіемъ въ его основательности, цѣлесообразности и законности, я обязанъ присовокупить, что за симъ я слагаю съ себя всякую отвѣтственность за послѣдствія, могущія когда либо произойти отъ дальнѣйшаго участія земскихъ учрежденій въ обществѣ взаимнаго кредита и прошу мнѣніе мое записать въ журналъ подлинникомъ и напечатать въ сборникѣ постановленій собранія. Какъ я уже имѣлъ честь сказать, повторю вкратцѣ: обществу взаимнаго кредита слишкомъ достаточно оказано щедрости земствомъ уступкою прибылей отъ 5-ти тысячъ, составляющихъ довольно круглую сумму и теперь общество въ щедротахъ земства не нуждается, тогда какъ земскіе плательщики крайне тяготятся налогами, доказательство—крупныя недоимки. А въ виду всего этого тратится на поддержку и обезпечиваніе сословныхъ банковъ и для этихъ затратъ неизбѣжно усиливать налоги, и выбирать на нихъ послѣдніе, быть можетъ, средства, я съ своей стороны не вижу никакой возможности и основанія. Марта дня 1881 года. Гласный Иванъ Сальковъ. Раздѣляю мнѣніе о необходимости изъятія изъ общества внесенныхъ въ оное земствомъ суммъ, и

что общество должно существовать самостоятельными оборотами, не касаясь земских суммъ въ будущемъ, гласный Лебединскій.

Докладъ № 42-й.

Съ отношеніемъ губернской земской управы за № 250, въ которомъ изложено постановленіе губернскаго собранія относительно 500 р. назначенныхъ по смѣтѣ на разъѣзды непремѣнному члену крестьянскаго присутствія.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 21-го января за № 250, съ изложеніемъ постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 13 декабря 1880 г. по вопросу разсмотрѣнія смѣтъ по Кологривскому уѣзду, гдѣ между прочимъ, значится, что изъ числа суммы отъ Кологривскаго уѣзднаго собранія на разъѣзды должностныхъ лицъ, значущейся по ст. 7 смѣтнаго назначенія, сумма въ 500 р. на разъѣзды непремѣнному члену должна быть исключена и помѣщена въ число обязательныхъ расходовъ по смѣтѣ для выдачи непремѣнному члену, хотя отъ этого общая смѣтная сумма останется прежняя. Въ отношеніи этомъ содержится также указаніе по предмету выдачи Кологривскому исправнику квартирныхъ денегъ, но какъ вопросъ этотъ изложенъ въ особомъ докладѣ управы, то она считаетъ уже излишнимъ высказывать вновь свое заключеніе.

Касаясь собственно выдачи денегъ 500 р. непремѣнному члену крестьянскаго присутствія на его разъѣзды, земская управа приходитъ къ заключенію, что, по мнѣнію ея, постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 15 марта 1880 г. ст. 4 пун. г, о выдачѣ непремѣнному члену на разъѣзды по дѣламъ службы безплатнаго открытаго листа, за силою означеннаго опредѣленія губернскаго земскаго собранія, не можетъ уже болѣе имѣть своей силы.

Обстоятельство это, для надлежащаго разрѣшенія, земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію.

Докладъ № 43-й.

О разрѣшеніи управѣ, въ случаѣ государственнаго ополченія, произвести расходъ на наемъ лица, уполномоченнаго управою, для сопровожденія партіи ополченцевъ.

Въ виду правительственныхъ распоряженій, земская управа долгомъ считаетъ представить на усмотрѣніе собранія постановленіе свое отъ 14 октября 1880 г. по предмету подготовительныхъ работъ къ составленію плана формированія частей губернскаго ополченія, предназначенныхъ по тремъ нормамъ. При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что въ случаѣ призыва ополченія потребуется затрата денежныхъ суммъ изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, частію безвозвратно и частью съ возвратомъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. На производство этихъ расходовъ управа покорнѣйше проситъ разрѣшенія отъ земскаго собранія.

Далѣе изъ представляемаго при семъ конспекта г. Кологривскаго уѣзднаго исправника, земское собраніе можетъ усмотрѣть, что г. исправникъ высказываетъ свое заключеніе о выдачѣ чинамъ полиціи, изъ суммъ земства, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, а также и прогонныхъ отъ Кологривскаго земства, при сопровожденіи ими ратниковъ ополченія отъ границы Кологривскаго уѣзда до пунктовъ формированія дружинъ и обратно до границы. Земская управа хотя съ предположеніями г исправника не согласилась, за неимѣніемъ въ виду, на этотъ предметъ, законныхъ указаній (о чемъ состоялось постановленіе 10 декабря 1880 г. и г. исправникъ увѣдомленъ того же числа за № 2282), но тѣмъ не менѣе управа обстоятельство это имѣетъ честь представить на усмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія.

На основаніи правительственнаго распоряженія, ратники ополченія, при призывѣ ихъ на службу по всѣмъ тремъ нормамъ, должны быть отправлены въ пункты формированія дружинъ отдѣльными партіями въ три срока, и каждую партію должно сопровождать лицо, уполномоченное отъ земства. Но такъ какъ въ Кологривской земской

управѣ состоитъ на службѣ, по выбору, только предсѣдатель и два члена, то всѣмъ троимъ не возможно отправиться для сопровожденія ратниковъ ополченія, потому что управа останется на долгое время безъ представителя, отъ чего можетъ послѣдовать остановка въ производствѣ дѣлъ, а потому и предполагается для сопровожденія двухъ партій ополченцевъ командировать членовъ управы, а для сопровожденія третьей партіи предстоитъ необходимость пригласить особое постороннее лицо съ уполномочіемъ, на этотъ предметъ, отъ управы. Но такъ какъ лицо это, безъ вознагражденія, едва ли исполнитъ порученіе земства, то управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить ей, на случай призыва ополченцевъ, употребить на этотъ предметъ, соразмѣрный расходъ; при чемъ управа приметъ мѣры, чтобы расходъ этотъ не составлялъ значительной затраты земскихъ суммъ.

Докладъ № 44-й.

О протестѣ г. Костромскаго губернатора на смѣты Кологривскаго уѣзда.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 31 декабря 1880 г. за № 5554, увѣдомила уѣздную управу, что г. Костромской губернаторъ, по разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земскихъ собраній на 1881 г. отъ 8 декабря за № 4143, сообщилъ въ губернское земское собраніе, что по расходной смѣтѣ Кологривскаго уѣзда не назначено суммы на наемъ квартиры уѣзднаго исправника, на томъ основаніи, какъ высказано въ постановленіи собранія 7 марта 1880 г. въ ст. 4, что исправникъ пользуется казенною квартирою. Но Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ указѣ правительствующаго сената, отъ 5 февраля 1880 г. на земство обязательно возложенъ расходъ на квартирное довольствіе уѣздныхъ исправниковъ, а казенныя квартиры исправниковъ требуютъ отопленія и освѣщенія, контрольными же учрежденіями возбужденъ вопросъ объ уплатѣ въ казну денегъ за квартиры исправниковъ въ казенныхъ домахъ. По

этому смѣта расходовъ должна быть пополнена назначеніемъ 142 р. 85 к. на квартиру уѣздному исправнику.

Приготовительная коммисія, на разсмотрѣніе которой были переданы замѣчанія г. губернатора, доложила собранію, въ засѣданіи 13 декабря, что приведенныя г. начальникомъ губерніи узаконенія опредѣляютъ размѣръ выдачи квартирныхъ денегъ исправнику въ 142 р. 85 к. только въ случаѣ неимѣнія имъ квартиры казенной или устроенной на средства общественныя и не обязываютъ земскія учрежденія выдавать эту сумму, если исправникъ помѣщается въ казенномъ домѣ. Но какъ по п. 1, прилож. къ ст. 556 т. III исправникъ, живущій въ казенной квартирѣ долженъ довольствоваться отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ земства въ размѣрѣ, установленномъ штатнымъ росписаніемъ, то предложить Кологривскому земству исполнить это требованіе порядкомъ, который само оно признаетъ за болѣе удобный, т. е. деньгами или натурою. Губернское земское собраніе докладъ коммисіи утвердило.

Но г. губернаторъ съ постановленіемъ собранія не согласился и отзывомъ, отъ 17 декабря за № 4294, сообщилъ въ собраніе, что приготовительная коммисія, опредѣливъ уѣздному исправнику отопленіе и освѣщеніе занимаемой имъ казенной квартиры, приняла во вниманіе лишь существовавшій прежде законъ, изложенный въ приложеніи къ ст. 556 т. III ст. уст. сл. прав. и совершенно упустила изъ виду Высочайшее повелѣніе 15 января 1880 г по которому на земство возложено отпускать на квартиры исправникамъ по 142 р. 85 к. безусловно, независимо отъ того, въ какихъ зданіяхъ они помѣщаются.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 17 же числа, выслушавъ по означенному отзыву г. губернатора заявленія нѣкоторыхъ гг. гласныхъ постановило: протестъ г. губернатора относительно выдачи уѣзднымъ исправникамъ квартирныхъ денегъ 142 р. 85 к. признать относящимся только для тѣхъ земствъ, гдѣ исправники не пользуются казенными квартирами.

Въ настоящее время г. губернаторъ отношеніемъ, отъ 23 декаб-

ря за № 4390, увѣдомилъ губернскую управу, что онъ призналъ необходимымъ остановить исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря о несогласіи, вопреки закону 15 января 1880 г. съ его отзывомъ, по предмету выдачи исправникамъ квартирныхъ денегъ 142 р. 85 к. и представить дѣло это на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

Докладыя объ этомъ земскому собранію, съ представленіемъ подлиннаго отношенія губернской управы за № 5554, уѣздная управа имѣеть честь высказать слѣдующее заключеніе: 1) на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 января 1880 г, изложеннаго въ указѣ правительствующаго сената, отъ 5 февраля 1880 г. за № 3921, земство обязано отпускать исправнику квартирныя деньги 142 р. 85 к въ годъ. Законъ этотъ, по всѣмъ соображеніямъ, относится къ тому случаю, когда исправники имѣютъ помѣщенія въ частныхъ домахъ, по найму на собственныя ихъ средства. Между тѣмъ въ г. Кологривѣ исправникъ помѣщается въ верхнемъ этажѣ казеннаго корпуса присутственныхъ мѣстъ, безвозмездно. Слѣдовательно отпускъ исправнику квартирныхъ денегъ, какъ правильно признало губернское земское собраніе, оказывается неосновательнымъ; 2) что въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи, какъ позднѣйшемъ законѣ, вовсе не содержится указанія, чтобы исправникамъ, кромѣ квартирныхъ денегъ, отпускались еще отъ земства деньги на отопленіе и освѣщеніе ихъ квартиръ, и 3) что опредѣленіе губернскаго земскаго собранія основано на неправильномъ примѣненіи 1 пун. примѣч. къ ст. 556 т. III. Законъ этотъ имѣетъ ссылку на 8 пун. 2086 ст. общ. учреж. губ. и на 64 ст. уст. городс. и сельск. хоз. Переходя къ разсмотрѣнію послѣднихъ двухъ статей закона, земская управа невольно выноситъ убѣжденіе, что онѣ относятся до порядка завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ, но ни какъ не земскимъ; 8-й пунктъ 2086 ст. относится къ городовому, но не къ земскому положенію и содержитъ въ себѣ такое указаніе: на городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ: устройство или наемъ помѣщенія для городскаго поли-

цейскаго управленія (гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго полицейскаго управленія) и для пожарной при полиціи команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія членамъ городской полиціи и пожарной команды, въ размѣрѣ опредѣленномъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

Столь ясное и категорическое указаніе закона вполнѣ показываетъ, что отопленіе и освѣщеніе, по приведенному губернскимъ земскимъ собраніемъ основанію, отпускается по уѣзднымъ исправникамъ, но только чинамъ городской полиціи и пожарной команды, да и притомъ не изъ земскихъ, но изъ городскихъ средствъ, на основаніи правилъ городоваго положенія.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что означенное постановленіе Костромскаго губернскаго земскаго собранія, какъ основанное на примѣненіи закона, неотносящагося до земскихъ учрежденій, оказывается неправильнымъ. А потому земская управа полагала бы обжаловать его предъ правительствующимъ сенатомъ, въ порядкѣ, указанномъ 11 ст. полож. о зем. учрежд., къ возстановленію правъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій по неправильному примѣненію губернскимъ земскимъ собраніемъ закона по предмету выдачи исправнику денегъ на отопленіе и освѣщеніе его квартиры.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ № 45-й.

По поводу состоящаго на Кологривскомъ уѣздѣ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 18 февраля за № 741, и приложенный при немъ счетъ о недоимкахъ губернскаго

земскаго сбора въ количествѣ 15656 руб. $55^1/_2$ коп., состоящихъ на Кологривскомъ земствѣ.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь дополнить, что долгъ губернскому земству остается непополненнымъ на томъ основаніи, что къ 1 января 1881 года осталось въ недоимкѣ уѣзднаго земскаго сбора 21749 руб. 37 коп. и пени 1514 руб. 10 коп., а всего 23263 руб. 47 коп., какъ значится въ отчетѣ управы; ко взысканію недоимки принимались всѣ установленныя мѣры и кромѣ того о понужденіи полицію неоднократно было сообщаемо г. Костромскому губернатору; но управа въ этомъ дѣлѣ имѣла мало успѣха, и такимъ образомъ въ настоящее время не представляется никакой возможности къ пополненію недоимокъ губернскаго сбора, за неимѣніемъ въ наличности уѣздныхъ земскихъ суммъ.

Докладъ № 46-й.

Съ вѣдомостью больничной недоимкѣ, подлежащей къ сложенію.

Земская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе земскаго собранія именную вѣдомость больничной недоимкѣ, въ количествѣ 70 руб. 44 коп., подлежащей по мнѣнію управы къ сложенію по причинамъ, изложеннымъ въ вѣдомости. При семъ прилагаются переписки и дознанія полиціи о несостоятельности поименованныхъ въ вѣдомости лицъ.

ВѢДОМОСТЬ

недоимкамъ, подлежащимъ къ сложенію съ разныхъ лицъ за леченіе ихъ въ Кологривской и Парфентьевской больницахъ.

№№	Имя, отчество и фамилія недоимщиковъ.	Сумма. Р.	К.	Причина къ сложенію.
1	Домна Абрамова Чистякова, солдатка г. Кологрива . .	10	26	По дознанію полицейскаго надзирателя 7 іюня 1880 г., Чистякова, кромѣ необходимаго носильнаго платья ничего не имѣетъ и пропитываетъ себя поденной работой.
2	Коллежскій регистраторъ Алексѣй Кубанцевъ за леченіе и погребеніе его . .	4	56	По дознанію полицейскаго надзирателя 29 октября 1880 г., послѣ Кубанцева у жены его никакого имущества не осталось.
3	Бывшій почталіонъ Николай Ефимовъ Бѣлорусовъ . .	35	10	Изъ переписки, по взысканію сихъ денегъ видно, что какъ самаго Бѣлорусова, такъ и никакого у него имущества въ уѣздѣ не оказалось.
4	Александра Никандрова Аксенова, солдатка Вологодской губерніи и уѣзда, села Кубинскаго.	5	40	Изъ переписки усматривается что такой солдатки въ селѣ Кубинскомъ нѣтъ и не было.
5	Запасной канониръ Матвѣй Андреевъ Увагинъ, деревни Дядинской, Кузьминской волости .	2	70	Изъ переписки видно, что Увагинъ перешелъ на жительство въ Шлиссельбургскій уѣздъ, а оттуда въ С.-П.-Бургъ, но нигдѣ полиція не могла розыскать его.
6	Жена кондуктора 2 Ветлужскаго лѣсничества Настасья Николаева Чиркова за леченіе въ Парфентьевской больницѣ	5	40	Изъ переписки видно, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ Чирковой не найдено.

7	Солдатская дочь Пелагея Максимова, села Пустыни . .	7	2	По дознанію пристава 2 стана 27 февраля 1881 года оказалось, что Максимова съ матерью живя въ своей кельѣ никакого имѣнія, кромѣ носильнаго платья, не имѣетъ и пропитываются трудами своими.
	Итого .	70	44	

Докладъ № 47-й.

По поводу ходатайства Кологривской городской управы о назначеніи суммы на поддержаніе пожарной команды въ г. Кологривѣ.

Кологривская городская управа ходатайствовала въ 1877 году предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи съ земскихъ зданій суммы на поддержаніе пожарной команды въ г. Кологривѣ. Вслѣдствіе этого ходатайства земское собраніе, въ томъ же году 15 марта, ассигновало на этотъ предметъ по 50 руб. въ каждый годъ, каковыя деньги съ 1877 по 1881 годъ, въ количествѣ 200 руб. городская управа и требуетъ въ настоящее время въ пользу города. Но назначеніе этихъ денегъ послѣдовало тогда по той причинѣ, что до того времени земскія зданія не были облагаемы налогомъ въ пользу города. Съ 1877 же года съ земскихъ зданій взимается въ доходъ города опредѣленный, наравнѣ съ другими частными домами, по оцѣнкѣ ихъ, налогъ, котораго и уплачено съ 1877 по 1881 годъ 487 руб. 9 коп., да въ 1877 году собственно на пожарную часть отослано въ городскую управу 15 руб. всего 502 руб. 9 коп. Слѣдовательно, если платить съ земскихъ зданій требуемые городскою управою на пожарную часть по 50 руб., да опредѣленный съ нихъ же окладъ въ доходъ города, это будетъ уже двойной налогъ съ однихъ и тѣхъ же зданій. Послѣ этого ясно, что постановленіе земскаго собранія 5 марта 1879 г. о взносѣ каждогодно въ смѣту городскаго налога, подлежащаго съ земскихъ зданій, уничтожаетъ уже силу постановленія 1877 года о назначеніи съ тѣхъ же зданій на поддержаніе пожарнаго обоза въ городѣ Кологривѣ и что платежъ въ доходъ города долженъ быть одинъ, или на пожарную часть по 50 руб. въ годъ, или же налогъ, согласно присылаемымъ изъ городской управы окладнымъ листамъ.

Вслѣдствіе вышеозначеннаго, земская управа полагаетъ съ своей стороны отказать въ требованіяхъ городской управѣ 200 руб. на пожарную часть, о чемъ и имѣетъ честь доложить на распоряженіе зем-

скаго собранія, съ приложеніемъ требованій городской управы, отъ 14 и 27 января сего года за №№ 23 и 60.

Докладъ № 48-й.

Относительно заявленія Кологривскаго землевладѣльца Зельтингъ, объ устраненіи нѣкоторыхъ препятствій къ сплаву лѣсовъ по рѣкѣ Вохтомѣ.

Земское собраніе, 12 марта 1880 года, выслушавъ заявленіе Кологривскаго землевладѣльца Андрея Ивановича Зельтингъ относительно увеличенія при постройкѣ новаго моста по Галичскому тракту чрезъ рѣку Вохтому прохода между устоями, для безпрепятственнаго сплава лѣса, - при чемъ онъ проситъ собраніе принять зависящія мѣры къ устраненію тѣхъ препятствій, которые мѣшаютъ сплаву на находящихся на небольшихъ рѣкахъ мельницахъ,—постановило: поручить управѣ, при составленіи новаго проекта на постройку моста чрезъ рѣку Вохтому пригласить одновременно съ техникомъ землевладѣльца Зельтингъ. Относительно же мельницъ поручить управѣ, одновременно съ переоцѣнкою таковыхъ, произвести надлежащій осмотръ пролетовъ и лежней на мельницахъ и гдѣ таковыя окажутся неудобными для сплава лѣса, то предложить владѣльцамъ тѣхъ мельницъ сдѣлать надлежащее исправленіе. Въ случаѣ же отказа ихъ --составлять акты, о чемъ и доложить очередному земскому собранію.

Въ силу настоящаго постановленія, предложеніе собранія по предмету устройства моста чрезъ рѣку Вохтому управою принято къ исполненію, въ чемъ собраніе можетъ убѣдиться при разсмотрѣніи смѣтъ и проектовъ на устройство нѣкоторыхъ новыхъ мостовъ, а въ томъ числѣ и чрезъ рѣку Вохтому.

Относительно же исполненія постановленія собранія въ остальныхъ частяхъ, земская управа остановилась на слѣдующемъ соображеніи: въ ст. 359 уст. пут. сооб. част. II т. XII изложено, что по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, гдѣ открыто или впредь откроется судо-

ходство, а равно сплавъ или гонка лѣса и дровъ, бечевники по обѣимъ сторонамъ береговъ судоваго фарватера существуютъ словомъ закона. Содержаніе этой статьи показываетъ, что сила ея имѣетъ примѣненіе не ко всѣмъ рѣкамъ, по которымъ вообще производятся судоходство, или сплавъ, а лишь къ тѣмъ, по которымъ открыты или откроются судоходство и сплавъ, т. е. къ тѣмъ, которыя въ установленномъ на то порядкѣ объявлены правительствомъ рѣками судоходными или сплавными общаго пользованія. Признаніе какой либо рѣки судоходною или сплавною, влечетъ за собою нѣкоторое стѣсненіе правъ прибрежныхъ владѣльцевъ состоящее въ томъ, что они обязаны отвести, какъ выше сказано, извѣстное пространство земли подъ бечевникъ и привести свои вододѣйствующія заведенія въ состояніе, непрепятствующее сплаву прим. 2 ст. 363 уст. пут. сооб. час. II т. XII). Посему подобное признаніе можетъ послѣдовать каждый разъ неиначе, какъ по особому правительственному распоряженію. Это подтверждается 360 ст. того же тома, по которой вѣдомству путей сообщенія предоставлено каждый разъ входить въ сношеніе съ надлежащими начальствами съ цѣлію убѣжденія въ общей необходимости сплава для промышленности и опредѣлять, долженъ ли быть бечевникъ по всему теченію рѣки и въ какомъ размѣрѣ. Этою статьею закона, между прочимъ, опредѣленъ въ извѣстныхъ случаяхъ и порядокъ вознагражденія за отходящую изъ частнаго владѣнія землю. Понимать иначе означенное узаконеніе было бы равносильно ограниченію правъ собственности, непредусмотрѣнному въ законѣ (ст. 424 и 425 част. I т. X).

На основаніи вышеизложеннаго, земскому собранію, прежде приведенія въ исполненіе помянутаго постановленія своего, предстоитъ еще необходимость возбудить предъ правительствомъ ходатайство о признаніи сплавными всѣхъ тѣхъ рѣкъ Кологривскаго уѣзда, по которымъ производится сгонъ лѣса, съ учрежденіемъ на нихъ установленныхъ закономъ бечевниковъ. По полученіи отъ правительства разрѣшенія, всѣ неудобства, препятствующіе къ свободному сплаву лѣса, само собою устранятся силою закона.

Находящіяся въ Кологривскомъ уѣздѣ рѣки, съ показаніемъ существующихъ на нихъ мельницъ и мостовъ, внесены управою съ особую вѣдомость, которая представляется при семъ въ земское собраніе на случай, если ему угодно будетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи означенныхъ въ ней рѣкъ сплавными съ учрежденіемъ при нихъ законныхъ бечевниковъ.

ВѢДОМОСТЬ

находящихся въ Кологривскомъ уѣздѣ сплавныхъ рѣкъ и на нихъ устроенныхъ мостовъ и мельницъ.

№№	Названіе волостей.	Названіе рѣкъ.	Куда впадаетъ рѣка.	Откуда начинается сплавъ лѣса.	Какіе мосты находятся на рѣкѣ.	Названіе мельницъ, устроенныхъ на рѣкѣ.	Особыя примѣчанія.
1	Матвѣевская	Вохтома	Въ рѣку Нею	Изъ лѣсныхъ дачъ Чухломскаго уѣзда.	1. Климовъ. 2. Волчишный. 3. Боярскій.	1. Шумилиха. 2. Волчиха. 3. Ухна. 4. Сѣруха. 5. Брюханиха. 6. Филатиха. 7. Патрикѣиха.	
2	Савинская	Вохтома	Въ рѣку Нею	Отъ урочища Корякова.	Одинъ.	1. Старая. 2. Новая.	
3	Николоширская	1. Вохтома	Въ рѣку Нею, близь деревни Вахренева, Ефремовской волости	Отъ большой дороги, идущей отъ Кологрива до Галича выше теченія на двѣ версты.	Одинъ большой Вохтомскій.	1. Томилиха крестьянъ Крусановскаго общества. 2. Слѣпая крестьянъ Старовскаго общества. 3. Терентьиха крестьянина дер. Старова Терентія Васильева.	
		2. Пасма	Въ рѣку Нелшу, около деревни Раменя Вожеровской волости.	Отъ деревни Пасмы.	1. Ширскій близъ починка Михайловскаго. 2. Пасьменскій около деревни Пасмы. 3. Заводскій, близъ деревни Пасмы.	Брашнова крестьянина, дер. Пасмы, Купріяна Семенова.	
4	Ефремовская	1. Вохтома	Въ рѣку Нею	По усмотрѣнію лѣсопромышленниковъ.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		2. Нея	Въ рѣку Унжу	Тоже.	Нѣтъ	Ложковская, близъ слободы Ложковой.	
5	Успенско-Нейская	1. Нея	Въ рѣку Унжу	Изъ предѣловъ Чу-	Постоянныхъ мостовъ нѣтъ.	1. Завьяловская, около п. Парфентьева	

				хломскаго уѣзда, Калининской волости.		2. Михневская, подъ дер. Починкомъ Федоровымъ.
		2. Пеза	Въ рѣку Шую	Отъ деревни Корнева, Успенско-Нейской волости.	Нѣтъ	Нѣтъ
6	Коткишевская	1. Нея	Въ рѣку Унжу	Отъ рѣчки Кочмашп.	— —	— —
		2. Нелша	Въ рѣку Нею	Отъ рѣчки Соболя.	— —	— —
		3. Ножма	Въ рѣку Нею	Отъ бѣльничныхъ переходовъ.	1. При деревнѣ Дорофѣевѣ. 2. При деревнѣ Елино. 3. При деревнѣ Алексѣевской.	1. При деревнѣ Дорофѣевѣ генерала Роопъ. 2. При деревнѣ Горевой-купца Бугрова.
		4. Сендига	Въ р. Ножму	Отъ рѣчки Березовки	— —	— —
7	Солтановская	1. Нея	Въ р. Унжу	По рѣкѣ Кондобѣ на разстояніи 25 верстъ отъ впаденія.	Нѣтъ	1. Нижняя. 2. Средняя.
		2. Кондоба	Въ р. Нею		Нѣтъ	3. Иваниха. 4. Семенова. 5. Хохлиха.
8	Погощенская	1. Нея	Въ р. Унжу	Отъ деревень: Сивцова, Козицына и Ревякина.	Одинъ мостъ	— —
		2. Шуя	Въ р. Немду	Отъ деревень Гридина и Панина.	Одинъ мостъ	1. Старовская. 2. Панинская.
9	Николо-Поломская	Шуя	Въ р. Немду	Отъ села Понизья, Галичскаго уѣзда.	Одинъ мостъ	1. Первая. 2. Вторая.
10	Вожеровская	1. Монза	Въ рѣку Нелшу подъ Ульяновымъ	Отъ оврага Рамнаго.	Нѣтъ	Двѣ, называемыя Марьинскими.
		2. Нелша.	Въ р. Нею, подъ деревней Гридкинымъ Солтановской волости	Отъ бывшей усадьбы Алексѣевской.	1. Подъ деревней починкомъ Ивановымъ. 2. Подъ деревней Гавринымъ. 3. Подъ деревней Раменьемъ. 4. На Ульяновскомъ волоку.	1. Подъ деревней Мелединымъ. 2. Подъ деревней Гавринымъ. 3. Двѣ мельницы подъ дер. Раменьемъ. 4. Подъ деревней Высоковымъ.

						5. Подъ починкомъ Павловымъ.
11	Турліевская	1. Янга	Въ р. Унжу, близь села Николо-Мокраго.	Отъ устья рѣчки Рожокъ.	Нѣтъ	Нѣтъ
		2. Кондоба	Въ р. Нею, у Троицы Солтанова.	Съ устья рѣчки Каменки.	Нѣтъ	Нѣтъ
		3. Шордикъ	Въ рѣку Кильну Никитской волости.	Отъ надѣловъ крестьянъ дер. Пушилова.	Нѣтъ	Нѣтъ
		4. Кусь	Въ Кильну подъ деревней Домининой Никитской волости.	Съ мѣстности, называемой Станъ.	Нѣтъ	Нѣтъ
12	Никитская	1. Кусь	Въ рѣку Нелшу	Около деревни Выползова.	Одинъ	
		2. Нелша	Въ рѣку Нею.	Выше дер. Ульянова на шесть верстъ.	Одинъ	1. Кунаговская. 2. Филатовская.
		3. Кильна	Въ рѣку Нелшу	Около деревни Жеребяткова.	Нѣтъ	1. Фоминская. 2. Ушенихская. 3. Кононовская. 4. Шордикская.
		4. Монза	Въ р. Нелшу.	Выше дер. Погорѣлки на 9 верстъ.	Нѣтъ	Нѣтъ
13	Потрусовская	1. Нея	Въ р. Унжу.	Отъ Преображенской казенной дачи близь дер. Пузырева.	Подъ деревней Потрусовымъ но его во время сплава не бываетъ.	Мешечиха.
		2. Нелша	Въ р. Нею.	Близь дер. Доминикова.	Подъ деревней Пасникамъ.	Нѣтъ
		3. Кусь	Въ р. Нелшу.	Близь мельницы Трунихи.	Нѣтъ	Нѣтъ
		4. Кондоба	Въ р. Нею.	Подъ деревней Колдыпскимъ.	Нѣтъ	Нѣтъ
14	Турдіевская	1. р. Унжа	Въ Волгу.	Отъ самаго верху устья рѣки Куножа и границы Тотемскаго уѣзда.	Нѣтъ	Нѣтъ

		2. Святица Долматова	Въ Унжу.	Отъ рѣки Унжи къ верху по мѣстному названію „колежскаго“ и въ низъ до самой рѣки большой Унжи.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		3. Вига	Въ Унжу.	Отъ ручья Толщуга и границы Чухломскаго уѣзда.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		4. Святица	Въ Вигу.	Съ самаго верху устья рѣчки Щербихи.	Одинъ мостъ по проселочной дорогѣ, которая направляетъ путь въ Тотемскій уѣздъ.	Три мельницы съ толчеями принадлежащія крестьянамъ деревень Федькова и села.	
		5. Вохтома	Въ рѣку Вигу.	Съ верху отъ ручья Корнилихина.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		6. Понга	Въ Унжу.	Съ самаго верху отъ устья рѣчекъ Сѣхи и Лондушки.	Нѣтъ	Мельница съ толчеей, принадлежащая крестьянамъ деревни Церковнаго.	
15	Архангельская	1. Понга	Въ Унжу.	Отъ устья рѣчекъ Сѣхи и Лондушки.	Нѣтъ	Таже самая мельница.	
		2. Святица Долматова	Въ Унжу.	Отъ границъ лѣсныхъ дачъ г. Исаковой и казенныхъ Никольскаго и Кологривскаго уѣздовъ.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		3 Пежента	Въ Унжу.	Выше мельницы, принадлежащей крестьянину Симону Романову.	Нѣтъ	Одна мельница, принадлежащая крестьянину Симону Романову.	
16	Кологривская	Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
17	Паломская	1. Унжа	— —	— —	— —	— —	
		2. Княжая	Въ Унжу.	Отъ Пустыни.	Одинъ мостъ.	1. Фигнеровская. 2. Пехаровская. 3. Слѣповская. 4. Никулиха. 5. Двѣ жорихинскія на одной плотинѣ	

18	Ухтубужская	1. Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
		2. Межа	Въ Унжу.	Отъ Георгіевской волости.	Нѣтъ	Одна, подъ деревней Загатино.	
19	Спасская	1. Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
		2 Межа	Въ Унжу, подъ деревней Большимъ Вочуровымъ	Въ разныхъ мѣстахъ, по всему протяженію рѣки.	Нѣтъ	Нѣтъ	
20	Николо-Мокровская	1. Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
		2. Янга	Въ Унжу.	Выше мельницы Мишиной отъ устья Янги верстъ 10.	Одинъ мостъ.	1. Бережанка. 2. Мартыниха или Круплиха. 3. Абабковская. 4. Мишина. 5. Толчея судорянка.	
		3. Болть	Въ Унжу.	Отъ Илекъ, верстахъ въ 5-ти отъ устья.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		4. Неремша	Въ Унжу.	Отъ Котельницы.	Нѣтъ	Нѣтъ	
21	Халбужская	1. Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
		2. Кастова	Въ Унжу.	Въ 60-мъ волоку отъ мѣста называемаго Иваньково.	Земскіе мосты.	Нѣтъ	
		3. Пумино	Въ Унжу.	Отъ кардона г. Лугинина.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		4. Тоехта	Въ Унжу.	Отъ Смѣтанихи.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		5. Воймежъ	Въ Унжу.	Отъ Росоха.	Земскій мостъ.	1. Голиковская. 2. Налетовская.	
22	Ануфріевская	1. Унжа	Въ Волгу.	— —	— —	— —	
		2. Сѣнная	Въ Тоехту.	Неизвѣстно.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		3. Тоехта	Въ Унжу, близь дер. Давыдова.	Неизвѣстно.	Нѣтъ	Нѣтъ	
		4. Низмица	Въ Унжу, подъ старымъ городомъ	Неизвѣстно.	Нѣтъ	Нѣтъ	
23	Медвѣдицкая	Межа	Въ Унжу.	Отъ рѣки Нулиной.	Нѣтъ	Одна подъ деревней Загатиной, Ухтубужской волости.	
24	Георгіевская	Межа	Въ Унжу.	Отъ казенныхъ дачъ Никольскаго уѣзда.	Три, при водяныхъ мельницахъ	1. Вблизи деревни Суховской. 2. Вблизи деревни	

25	Кузьминская	Межа	Въ Унжу.	Изъ Никольскаго уѣзда.
26	Николо-Межевская	1. Межа	Въ Унжу.	Тоже.
		2. Портюгъ	Въ Межу.	Тоже.
		3. Шахра	Въ Межу.	Тоже.
27	Илешевская	1. Унжа	Въ Волгу.	Отъ деревни Жукова до дер. Бурдовой.
		2. Пеженга	Въ Унжу.	Отъ дер. Жилья Пеженги.
		3. Ужуга	Въ Унжу.	Отъ кардону Круглицы.

	Губина. 3. Вблизи деревни Аксенихи.	
Два.	1. Красная. 2. Черемисская.	
1. Филинскій. 2. При мельницѣ графовъ Толстыхъ.	Одна близь села Никольскаго.	
Нѣтъ	Нѣтъ	
Нѣтъ	Нѣтъ	
Нѣтъ	Нѣтъ	
Нѣтъ	Бурдовская.	
Одинъ мостъ Круглицкій.	Нѣтъ	

Докладъ № 49-й.

По вопросу объ обложенiи земскимъ налогомъ неразмежеванныхъ дачъ.

Костромская губернская земская управа, вслѣдствiе ходатайства Кинешемской управы докладывала губернскому земскому собранiю объ отмѣнѣ постановленiя, по вопросу объ изъятiи неразмежеванныхъ дачъ отъ земскаго обложенiя. Губернское собранiе, въ засѣданiи своемъ 11 декабря 1879 года, согласно заключенiю управы и по изложеннымъ въ докладѣ управы обстоятельствамъ, отмѣнило постановленiе свое 7 октября 1868 г. и вопросъ объ обложенiи или изъятiи неразмежеванныхъ дачъ предоставило непосредственному усмотрѣнiю уѣздныхъ земскихъ учрежденiй.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ неразмежеванныхъ дачъ находится весьма значительное количество и простирается до 50,000 десятинъ, а потому обложенiе ихъ налогомъ дало бы возможность уменьшить сборъ съ остальныхъ предметовъ обложенiя.

Въ земской управѣ не имѣется никакихъ свѣдѣнiй о количествѣ неразмежеванныхъ дачъ, а равно и о томъ, кому и сколько на долю каждаго владѣльца причитается въ нихъ земли; почему, о доставленiи этихъ свѣдѣнiй необходимость требовала обратиться съ просьбою къ г. посреднику полюбовнаго размежеванiя земель Костромской губернiи. Но г. посредникъ на два требованiя управы отказалъ въ выдачѣ просимыхъ ею свѣдѣнiй, выражая просьбу, въ сообщенiяхъ своихъ за № 59 и 74, или поручить кому либо списать копiю съ имѣющагося у него алфавита генеральныхъ дачъ или выслать за написанiе оной двадцать пять рублей.

Не имѣя отъ земскаго собранiя уполномочiя на производство подобныхъ расходовъ, земская управа считала себя не вправѣ исполнить требованiе г. посредника, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишена была и возможности включить въ окладъ на 1882 годъ неразмежеванныя дачи

для взиманія земскихъ сборовъ, какъ съ частныхъ владѣльцевъ такъ и казны.

Настоящій вопросъ, вмѣстѣ съ отзывами г. посредника за № 59 и 74, земская управа имѣетъ честь внести на обсужденіе земскаго собранія съ тѣмъ заключеніемъ, что управа, съ своей стороны, полагала бы, по полученіи отъ г. посредника свѣдѣній при условіяхъ ли его требованія или въ другомъ видѣ, подвергнуть обложенію земскихъ сборомъ съ 1883 года всѣ неразмежеванныя дачи, какъ частныхъ владѣльцевъ такъ и казны.

Докладъ № 50-й.

По ходатайству Костромскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о назначеніи ему денежнаго пособія.

Костромской отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства при отношеніи, отъ 19 февраля за № 7, препровождая программы своихъ занятій, для раздачи сельскимъ хозяевамъ уѣзда, просилъ управу, въ виду развивающихся еще только занятій отдѣла, требующихъ не малыхъ средствъ для найма прислуги по коммисіонерству сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, а также для производства разныхъ сравнительныхъ испытаній,—ходатайствовать въ земскомъ собраніи о томъ: не найдетъ ли оно возможнымъ дать Костромскому отдѣлу ежегодно, хотя бы самую маленькую, денежную помощь въ размѣрѣ примѣрно 50—100 руб.

Настоящее отношеніе съ экземпляромъ программы занятій Костромскаго отдѣла, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе, съ дополненіемъ 1) что присланныя отдѣломъ программы разосланы управою извѣстнымъ ей сельскимъ хозяевамъ уѣзда, съ приглашеніемъ ихъ принять на себя званіе члена Костромскаго отдѣла съ ежегоднымъ взносомъ 3 рублей; 2) что управа признаетъ слѣдующимъ, согласно 4 пун. отношенія, сообщить чрезъ полицейское управленіе и волостныя правленія всѣмъ желающимъ, что Костромской отдѣлъ въ

настоящее время может продавать въ какомъ угодно количествѣ сѣмена краснаго клевера по 6 руб. 50 коп. за пудъ въ Костромѣ, вмѣсто 9 руб. московской цѣны и 3) что разрѣшеніе вопроса, о назначеніи отдѣлу денежной помощи, зависитъ отъ личнаго взгляда земскаго собранія.

Докладъ № 51-й.

Съ отношеніемъ особой коммисіи за № 824, о принятіи участія въ расходахъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній.

Земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія отношеніе особой коммисіи, отъ 27 февраля за № 824, по вопросу принятія участія со стороны губернскаго и уѣзднаго земствъ въ расходахъ по содержанію или первоначальному открытію среднихъ учебныхъ заведеній для лицъ обоего пола.

Докладъ № 52-й

По вопросу о соединеніи г. Макарьева съ Ветлугою телеграфной сѣтью съ открытіемъ станціи въ дер. Малыхъ Угорахъ.

Земское собраніе, 10 марта 1880 года, по поводу заявленія гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ, постановило: возбудить ходатайство о соединеніи г. Макарьева съ г. Ветлугою телеграфной линіи съ открытіемъ станціи въ деревнѣ Малоугорахъ, безъ расхода со стороны земства.

О возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства въ этомъ смыслѣ, земская управа сообщила г. Костромскому губернатору и какъ видно изъ отношенія его, отъ 13 февраля за № 625, послѣдовало уже распоряженіе объ устройствѣ телеграфной линіи Макарьевъ—Ветлуга.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ отношенія г. губернатора за № 625.

Докладъ № 53-й.

О сдачѣ перевозовъ на трехлѣтіе съ 1881 г.

На произведенныхъ управою, 25 ноября и 29 декабря 1880 г. торгахъ, пять перевозовъ по Кологривскому уѣзду сданы въ трехлѣтнее содержаніе съ 1 января 1881 по 1 января 1884 г. нижеслѣдующимъ лицамъ:

На Вятскомъ почтовомъ трактѣ:

1. Чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ, крестьянину дер. Попова, Михаилу Семеному Зорину за . . . . . 333-90- въ годъ.

(Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1 р. 10 к.).

2. Чрезъ рѣку Межу, подъ дер. Барановицей, крестьянину дер. Хмѣлевки, Михаилу Александрову за . . . . . 198 р. въ годъ.

(Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 64 р.).

На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ:

3. Чрезъ рѣку Унжу подъ дер. Никитинымъ подполковнику Федору Егорову Крѣпишъ за . 539 р. въ годъ.

(Смѣтная сумма неизмѣнилась).

На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ:

4. Чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфеньевымъ, крестьянину дер. Родина, Александру Захарову Лебедеву за . . . . 168-75- въ годъ.

(Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 25 к.).

5. Чрезъ рѣку Нею, подъ деревней Погостомъ, крестьянину дер. Погоста, Ивану Матвѣеву Шабанову за . . . . 209 р. въ годъ.

(Сумма смѣтнаго назначенія не измѣнилась).

А всего въ годъ 1448 р. 65 к.

Между тѣмъ по смѣтѣ расходовъ на 1881 г. на содержаніе означенныхъ перевозовъ ассигновано суммы 1386 р., т. е. менѣе про-

тивъ приведеннаго выше расчета, за что въ дѣйствительности сданы перевозы, на 62 р. 65 к. Расходъ по содержанію перевоза чрезъ рѣку Межу подъ деревней Барановицей увеличился отъ того, что близь перевоза этого, дорогу, по которой пролегаетъ почтовый трактъ, во время весны, потопляетъ водою, во многихъ мѣстахъ болѣе чѣмъ на два аршина, а нѣкоторыя промежуточныя возвышенности вовсе не заливаются, чрезъ что переправа почты и проѣзжающихъ на судахъ, по этой дорогѣ не возможна; а потому къ обязанности содержателя отнесено по контракту устроить на свой счетъ объѣздной путь съ приспособленіемъ его для самой удобной переправы почтъ и проѣзжающихъ; кромѣ того отнесено къ его обязанности увеличить противъ прежнихъ лѣтъ количество перевозной посуды.

Такое излишнее обязательство, принятое на себя содержателемъ требуетъ и особаго вознагражденія.

А потому управа полагала бы излишнія противъ смѣты расходовъ деньги 62 р. 65 к. на содержаніе перевозовъ употребить въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на 1882 г. включить въ смѣту 1448 р. 65 к., дѣйствительно потребную для удовлетворенія содержателей перевозовъ по контрактамъ.

Земская управа имѣетъ честь представить обстоятельство это на утвержденіе земскаго собранія.

Докладъ № 54-й.

О сложеніи со счетовъ недоимки земскаго сбора, по представленной въ прошлую очередную сессію земскаго собранія 1880 г. вѣдомости.

Земская управа прежняго состава, представляла въ земское собраніе очередной сессіи 1880 г. вѣдомость недоимкамъ земскаго сбора, подлежащимъ сложенію со счетовъ.

Собраніе же, въ засѣданіи 6 марта, поручило управѣ, новаго состава, собрать болѣе точныя свѣдѣнія объ означенныхъ въ вѣдомости недоимкахъ, и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся неправильными и впол-

нѣ безнадежными, сложить со счетовъ, и при утвержденіи раскладки на 1881 г. эту недоимку, какъ неблагонадежную къ поступленію, въ счетъ ее не включать.

Изъ произведенныхъ членомъ управы Александровымъ мѣстныхъ дознаній оказывается, что выясненныя управою прежняго состава основанія, по которымъ сказанная недоимка должна быть сложена, вполнѣ подтвердились. Что же касается до больничной недоимки, то въ число таковой, въ 1880 г. поступило 13 р. 50 к. съ губернскаго секретаря Леонида Николаевича Сухонина, а объ остальной сообщено полицейскому надзирателю города Кологрива сдѣлать болѣе обстоятельное дознаніе, но до сихъ поръ таковаго не получено, но при всемъ томъ, какъ извѣстно управѣ, всѣ лица, на которыхъ состоитъ недоимка за леченіе въ больницѣ, по представленной вѣдомости, едва ли будутъ въ состояніи ее уплатить, по совершенной ихъ бѣдности и частью по неизвѣстности мѣста проживанія.

Все вышеизложенное земская управа представляетъ на распоряженіе земскаго собранія съ добавленіемъ, что какъ больничная недоимка такъ и значащаяся по упомянутой вѣдомости, на мельницахъ и заводахъ подлежитъ сложенію со счетовъ управы.

Докладъ № 55-й.

По вопросу объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Согласно отношеніямъ г. Костромскаго губернатора, отъ 3 февраля за № 476, и Костромской губернской земской управы, отъ 11 февраля за № 600, уѣздная управа имѣетъ честь представить на общее обсужденіе земскаго собранія, копію съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 декабря 1880 г. за № 9, съ приложеніемъ перечня возникшихъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 г. и свода ходатайствъ

земства и представленій губернаторовъ, по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Докладъ № 56-й.

Объ установленіи порядка о правѣ лицъ служащихъ при земствѣ по найму, на полученіе жалованья, при случаяхъ заболѣванія и нахожденія въ отпуску.

Постановленіемъ земскаго собранія, отъ 16 февраля 1865 года, обусловлено, что предсѣдатель и члены земской управы пользуются жалованьемъ, въ случаѣ законнаго отсутствія или болѣзни не болѣе двухъ мѣсяцевъ.

Постановленіе это состоялось въ то время, когда при земствѣ на службѣ, по частному найму, никого несостояло; но съ тѣхъ поръ штатъ служащихъ при земствѣ далеко измѣнился. Такъ напримѣръ, нынѣ состоятъ на службѣ два земскихъ врача, девять фельдшеровъ, три повивальныя бабки, два эконома при больницахъ, смотритель арестнаго помѣщенія и нѣсколько лицъ, служащихъ въ канцеляріи управы. Всѣ эти лица, точно также, какъ предсѣдатель и члены управы, могутъ быть подвержены послѣдствіямъ заболѣванія, или пожелаютъ воспользоваться отпускомъ; но должно ли распространяться на нихъ дѣйствіе помянутаго постановленія, того земскимъ собраніемъ не предусмотрѣно и до настоящаго времени.

Прежній составъ управы къ каждому данному случаю примѣнялъ означенное постановленіе собранія, но настоящій составъ управы, при отсутствіи прямаго на то указанія, не слѣдовалъ прежде принятому порядку.

А потому земская управа вопросъ этотъ имѣетъ честь внести на разрѣшеніе земскаго собранія для установленія порядка о правѣ лицъ, служащихъ при земствѣ по найму, на полученіе жалованья, при случаяхъ заболѣванія или нахожденія ихъ въ отпуску.

Докладъ № 57-й.

О способѣ удовлетворенія унтеръ офицера Корсакова деньгами 6 р. 40 коп. невыданными бывшимъ членомъ управы Родіоновымъ.

14 марта 1880 г. запасный унтеръ-офицеръ Дмитрій Арсеньевъ Корсаковъ заявилъ земской управѣ прежняго состава, что членъ ея Иванъ Родіоновъ порядилъ его 1879 г. исправить дорожныя сооруженія, начиная отъ города Унжи до деревни Филисова, съ употребленіемъ лѣсныхъ матеріаловъ, на счетъ его, Корсакова. Вся работа съ матеріалами обошлась Корсакову въ 9 р. 40 к. между тѣмъ членъ управы Родіоновъ выдалъ ему въ задатокъ только 3 р., а остальными деньгами 6 р. 40 к. неудовлетворилъ.

Противъ этого заявленія Родіоновъ 19 марта 1880 г. объяснилъ, что Дмитрій Арсеньевъ дѣйствительно работалъ у него, но сколько дней онъ не помнитъ, а только знаетъ, что за поправку моста съ лѣсомъ выдано три рубля и за поденщину выдано тоже три, на которые должна быть роспика въ книгѣ, но болѣе работъ у него не оказалось на сумму шести рублей.

По разсмотрѣніи управою нынѣшняго состава приходорасходной книги бывшаго члена управы Родіонова, за 1879 г. на 28 страницѣ замѣчено, что Дмитрію Арсеньеву выдано имъ шесть рублей, въ полученіи которыхъ за Арсеньева, какъ за неграмотнаго, росписался крестьянинъ Спасской волости деревни Фролова Алексѣй Петровъ.

Между тѣмъ, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ и по собраннымъ ею дополнительнымъ справкамъ, оказывается, что Дмитрій Арсеньевъ Корсаковъ самъ грамотный, въ чемъ могутъ свидѣтельствовать три его собственноручныя подписи подъ двумя заявленіями и подпискою.

Ходатайство свое о понужденіи Родіонова къ выдачѣ 6 р. 40 коп. унтеръ офицеръ Корсаковъ повторяетъ и предъ земскимъ собраніемъ, какъ оно можетъ усмотрѣть изъ особаго прошенія его.

Въ виду вышеизложеннаго земская управа имѣетъ честь представить при семъ въ земское собраніе переписку на 8 листахъ, для удовлетворенія Корсакова деньгами 6 р. 40 к. за произведенныя имъ работы по исправленію дорожныхъ сооруженій по подряду бывшаго члена управы Родіонова.

Докладъ № 58-й.

О сложеніи оклада земскаго сбора на 1881 г. съ дома мѣщанки Афанасьевой.

Наслѣдница солдатки Любови Тимофеевой, Кологривская мѣщанка Евфимія Иванова Афанасьева обратилась въ управу съ просьбою объ исключеніи изъ оклада земства 49 к., числящихся на недвижимомъ имуществѣ матери ея солдатки Тимофеевой, па томъ основаніи, что принадлежавшій ей домъ, въ апрѣлѣ мѣсяца 1880 г. сгорѣлъ и что она денегъ этихъ по бѣдности своей уплатить не въ состояніи; при чемъ представила обратно и окладной листъ управы за № 222.

Такъ какъ земской управѣ извѣстно, что домъ солдатки Тимофеевой дѣйствительно сгорѣлъ въ 1880 г., и что наслѣдница ея мѣщанка Афанасьева находится въ бѣдномъ состояніи, то управа полагала бы принятый на 1881 г. съ имущества ея окладъ земскаго сбора въ количествѣ 49 к. сложить со счетовъ, а на будущее время освободить вовсе отъ платежа налога.

О чемъ земская управа, съ представленіемъ заявленія Афанасьевой и окладнаго листа за № 222, имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 59-й.

О ходатайствѣ г-жи Бѣляевой дать ей пособіе на обученіе въ родовспомогательномъ институтѣ.

Земская управа имѣетъ честь представить при семъ, на разсмотрѣніе земскаго собранія заявленіе личной дворянки Елизаветы Василь-

евой Бѣляевой, о назначеніи ей денежнаго пособія въ теченіи двухъ лѣтъ, на время практическихъ ея занятій въ родовспомогательномъ калинкинскомъ институтѣ въ С.-Петербургѣ съ обязательствомъ прослужить, Кологривскому земству, по его назначенію, пять лѣтъ, съ платою за трудъ опредѣленнаго повивальнымъ бабкамъ вознагражденія.

Докладъ № 60-й.

Объ измѣненіи порядка выдачи вознагражденія агенту земскаго страхованія г. Стогову за труды его за составленіе плановъ въ селеніяхъ.

Агентъ взаимнаго земскаго отъ огня учрежденія по Кологривскому уѣзду г. Стоговъ, отношеніемъ, отъ 7 марта за № 34, возбудилъ предъ земскою управою ходатайство объ измѣненіи существующаго до сихъ поръ порядка о вознагражденіи его за составленіе плановъ въ селеніяхъ и отводъ мѣстъ подъ постройки. Ходатайство г. Стогова заключается въ томъ, что ассигнуемую земствомъ сумму въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, за труды его, выдавать ему помѣсячно, начиная со 2-й половины 1880 г., при чемъ доказываетъ, что труды его и употребляемые при этомъ расходы далеко не соотвѣтствуютъ тому вознагражденію, какое онъ получалъ до настоящаго времени, именно по 50 к. съ каждаго проектированнаго имъ двора.

Находя двооды г. Стогова вполнѣ справедливыми, земская управа съ своей стороны полагала бы признать ходатайство его подлежащимъ удовлетворенію.

О чемъ съ приложеніемъ подлиннаго отношенія г. Стогова за № 34, земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, дополнивъ при этомъ, что г. Стоговъ помимо прямыхъ своихъ обязанностей постоянно командируется управою къ гг. мировымъ судьямъ для нахожденія при разборѣ возбуждаемыхъ ею дѣлъ о неправильныхъ постройкахъ въ селеніяхъ.

Докладъ № 61-й.

Съ представленіемъ рапорта Архангельскаго волостнаго правленія за № 138, о принятіи на счетъ земства содержанія перевоза чрезъ рѣку Унжу въ предѣлахъ Архангельской волости.

Представляя при семъ рапортъ Архангельскаго волостнаго правленія, отъ 4 марта за № 138, о принятіи содержанія перевоза чрезъ рѣку Унжу въ предѣлахъ Архангельской волости на земской счетъ, земская управа имѣетъ честь высказать свое заключеніе, что такъ какъ бывшій Солигаличскій торговый трактъ, гдѣ расположена Архангельская волость отнесенъ къ разряду проселочныхъ, то ходатайство Архангельскаго волостнаго правленія, по мнѣнію управы, не подлежитъ удовлетворенію.

Докладъ № 62-й.

Объ уменьшеніи доходности съ мельницы г. Роопъ.

Повѣренный генералъ-лейтенантши Марьи Степановны Роопъ отставной штабсъ-капитанъ Д. Е Шеманскій подалъ въ управу заявленіе на несоразмѣрно высокое опредѣленіе доходности съ принадлежащей довѣрительницѣ его мельницы, именно въ количествѣ 300 р., между тѣмъ какъ мельница эта съ 1 октября 1879 г. по 1 іюня 1880 г. не находилась въ дѣйствіи.

По произведенному въ настоящемъ году членомъ управы Александровымъ дознанію, признанному правильнымъ и самимъ г. Шеманскимъ, обнаружилось, что помянутая мельница можетъ приносить доходу въ теченіи года, только 125 р.

Всѣ указанные г. Шеманскимъ выводы, изложенные въ его заявленіи, слагаются къ тому, что ходатайство его не подлежитъ сомнѣнію.

А потому управа полагала бы налогъ съ мельницы г. Роопъ на 1881 г. опредѣлить съ доходности въ 125 р., излишне же начисленный исключить изъ оклада; точно также принять доходность въ 125 р. для опредѣленія налога и на 1882 г.

О чемъ, съ представленіемъ подлиннаго заявленія г. Шеманскаго земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 63-й.

Съ представленіемъ смѣтъ и проектовъ на устройство мостовъ и о способѣ ихъ постройки.

Руководствуясь постановленіями земскаго собранія, отъ 10 и 13 марта 1880 года ст. 5 и 2, земская управа приглашала младшаго архитектора Костромскаго губернскаго правленія г. Дементьева для принятія имъ на себя обязательства на составленіе проектовъ и смѣтъ на устройство мостовъ чрезъ рѣки: Вохтому, Устиновку, Мосаиху, Каклашъ, Воймасъ, подъ деревней Шиловымъ и подъ усадьбой г. Андронникова. Изъявивъ свою готовность на исполненіе предложенія управы, г. Дементьевъ потребовалъ отъ земства за свой трудъ и на разъѣзды для осмотра мѣстностей, всего въ общей сложности, пятьсотъ рублей, на что управа, въ виду нѣсколькихъ порученій собранія, согласилась и составила о томъ постановленіе 13 ч. октября 1880 года.

За всѣмъ тѣмъ управа позволяетъ себѣ заявить собранію, что г. Дементьевъ обязанности свои исполнилъ вполнѣ добросовѣстно и кромѣ того онъ, сверхъ принятыхъ имъ на себя обязанностей, по первому требованію управы выслалъ копіи съ плановъ и проектовъ на устройство помянутыхъ мостовъ, такъ какъ подлинные проекты представлены имъ на утвержденіе въ Костромское губернское правленіе.

Пять мостовъ, чрезъ рѣки: Вохтому, Устиновку, Шилово, Воймасъ и Мосаиху требуютъ немедленнаго и непремѣннаго устройства въ

1881 году, въ новомъ видѣ, по проектамъ, смѣтамъ и пояснительнымъ запискамъ г. Дементьева.

По приблизительному исчисленію земской управы, стоимость устройства означенныхъ мостовъ, съ матеріалами и работами, обойдется земству не менѣе нижеслѣдующаго количества:

1. Мостъ чрезъ рѣку Вохтому	. .	6672 р. 68 к.
2. — Устиновку	. .	1614 р. 34 к.
3. — Шилово	. .	620 р. 36 к.
4. — Воймасъ	. .	579 р. 38 к.
5. — Мосаиху	. .	1054 р. 59 к.
Всего	.	10541 р. 35 к.

Кромѣ того, согласно требованію г. губернатора, отъ 13 февраля за № 625, и по замѣчаніямъ самой управы, въ настоящемъ же году, предстоитъ надобность принять мѣры къ расчисткѣ отраслей по боковымъ сторонамъ почтовыхъ дорогъ на всѣхъ почти трактахъ Кологривскаго уѣзда, на что на первое время потребуется до 300 руб., затѣмъ ежегодно слѣдуетъ включать въ смѣту на этотъ предметъ 250 р. по крайней мѣрѣ въ теченіи четырехъ лѣтъ. Слѣдовательно устройство, въ 1881 году пяти мостовъ и расчистка отраслей обойдется земству въ 10841 руб. 35 коп.

Между тѣмъ, по смѣтѣ расходовъ на 1881 годъ, на исправленіе дорогъ и постройку дорожныхъ сооруженій, ассигновано только 5511 руб. 41 коп., изъ этой суммы, по примѣру прошлаго года, слѣдуетъ еще отчислить на исправленіе полотна дорогъ и мелкихъ дорожныхъ сооруженій, съ заготовленіемъ жердей для пастилки Березниковской горы, волоковъ: Юринскаго и Шоргутовскаго до 3500 р. Такимъ образомъ остатокъ суммы по дорожной повинности опредѣлится только въ цифрѣ 2011 руб. 41 коп., т. е. менѣе противъ предполагаемыхъ къ производству въ 1881 году расходовъ на 8829 р. 94 коп.

Въ виду приведенныхъ соображеній необходимость требуетъ, излишнія противъ смѣтнаго назначенія деньги въ размѣрѣ 8829 руб. 94 коп. употребить въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, на что управа и проситъ разрѣшенія отъ земскаго собранія.

По смѣтѣ на устройство моста чрезъ рѣку Вохтому предположено г. Дементьевымъ на земляную дамбу булыжнаго крупнаго камня 115 куб. саж., стоимость котораго опредѣляется въ 1155 руб.; но по мнѣнію управы, камень возможно замѣнить лѣсными матеріалами, что обойдется несравненно дешевле, тѣмъ болѣе, что въ мѣстности, гдѣ находится мостъ чрезъ рѣку Вохтому, съ большимъ трудомъ возможно пріобрѣсти камень. На это предположеніе согласился и г. Дементьевъ.

Не менѣе того заслуживаетъ особаго вниманія еще и то обстоятельство, что 4 марта 1881 года въ управѣ назначены были торги на заготовку лѣсныхъ матеріаловъ для устройства моста чрезъ рѣку Вохтому, но явившіеся въ управу землевладѣльцы Зельтингъ и Алексѣй Ерофѣевъ отъ участія въ торгахъ отказались. Поэтому если лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ на устройство этого моста, въ 1881 году, пріобрѣсти будетъ не возможно или стоимость его будетъ превышать далеко смѣтное назначеніе, то управа полагала бы устройство моста чрезъ рѣку Вохтому отложить до 1882 года. Но такъ какъ существующій нынѣ мостъ чрезъ эту рѣку угрожаетъ опасностію къ проѣзду, то управа признавала бы подвергнуть его уничтоженію, а въ замѣнъ его, для проѣзда въ обыкновенное время года, устроить изъ того же матеріала, если только его будетъ достаточно, временной объѣздной мостъ, а для переправы, во время разлива рѣки, учредить перевозъ, на что потребуется незначительная затрата денегъ.

Затѣмъ два моста подъ усадьбою г. Андронникова и чрезъ рѣку Каклажъ отложены постройкою, такъ какъ существующіе тамъ нынѣ мосты не представляютъ еще опасности къ проѣзду.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ копій съ проектовъ, подлинныхъ смѣтъ и пояснительныхъ записокъ.

Докладъ № 64-й.

По вопросу о переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную.

Земское собраніе, постановленіемъ отъ 16 марта 1880 года ст. 9, поручило новому составу управы выработать болѣе удобный къ исполненію проектъ о переложеніи подводной повинности съ натуральной па денежную, каковой и представить очередному земскому собранію.

Исполняя постановленіе это, земская управа, по своему предположенію, признала слѣдующимъ сократить число станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ и вмѣсто 27, назначить 16 земскихъ станцій въ слѣдующихъ мѣстностяхъ и съ слѣдующимъ количествомъ лошадей:

1. Въ городѣ Кологривѣ . . 8 лошадей.

На Кологривскомъ торговомъ трактѣ.

2. Въ дер. Яковлевѣ . . . 6 лошадей.

На Вятско-Костромскомъ почтовомъ трактѣ:

3. Въ дер. Высоковѣ (Спасской волости) . 6 лошадей.
4. Въ дер. Фатьяновѣ или Ефимовѣ (Николо-мокровской волости) . . . . . 6 лошадей.
5. Въ дер. Малоугорахъ Халбужской волости , 6 лошадей.
6. Въ дер. Филисовѣ Ануфріевской волости . 4 лошади.

На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ:

7. Въ деревняхъ; Погостѣ, Тѳринѣ или Лопаловѣ (Погощенской волости) судя потому, гдѣ выгоднѣе будетъ сдать станцію . . . 4 лошади.
8. Въ дер. Алексѣевскомъ (Коткишевской волости . . . . . 4 лошади.

На Галичскомъ почтовомъ трактѣ:

9. Въ посадѣ Парфентьевѣ . . 7 лошадей.
10. Въ дер. Задоринѣ, Николо-Ширской волости 5 лошадей.
11. Въ дер. Ивановскомъ . . 5 лошадей.

На проселочномъ трактѣ отъ Кологрива къ Георгіевскому волостному правленію:

12. Въ дер. Фадѣихѣ (Кузьминской волости . 4 лошади.
13. Въ селѣ Георгіевскомъ (Георгіевской волости) 4 лошади.

На бывшемъ Солигаличскомъ торговомъ трактѣ:

14. Въ дер. Черменинѣ (Архангельской волости) 4 лошади.
15. Въ дер. Панкратовѣ при Турдіевскомъ волостномъ правленіи . . . . . 3 лошади.

Въ сторону отъ трактовъ:

16. Въ дер. Потрусовѣ при Потрусовскомъ волостномъ правленіи . . . . 3 лошади.

Всего . . 79 лошадей.

Изъ всѣхъ этихъ пунктовъ представляется полная возможность лицамъ имѣющимъ право на взиманіе обывательскихъ лошадей, отправляться во всѣ волости, находящіяся въ сторонѣ отъ трактовъ: обратно же они могутъ возвращаться на тѣхъ же лошадяхъ, если остановка должностныхъ лицъ на мѣстѣ, будетъ продолжаться не болѣе шести часовъ; въ противномъ же случаѣ на частныхъ обывательскихъ подводахъ съ уплатою прогоновъ отъ земства. На каждой земской станціи должна быть заведена книга для записыванія отпуска лошадей должностнымъ лицамъ по открытымъ листамъ, съ означеніемъ количества отпущенныхъ лошадей, времени и мѣста куда они отправляются а также и званіе ямщика. Книга эта будетъ служить основаніемъ къ правильному контролю отпуска содержателями станцій лошадей,, на случай могущихъ послѣдовать жалобъ со стороны должностныхъ лицъ, какъ мѣстной администраціи, такъ и другихъ вѣдомствъ проѣзжающихъ

по открытымъ листамъ. Для разъѣздовъ по дѣламъ службы чинамъ полиціи, членамъ управы и медицинскому персоналу будутъ выдаваться, по третямъ года, особыя квитанціонныя книги, по образцу, установленному земскою управою. По дубликатамъ квитанцій отъ этихъ книжекъ, содержателямъ земскихъ станцій и другимъ лицамъ, за отпускъ ими лошадей, будетъ производиться изъ земской управы выдача прогоновъ, полагая по 3 коп. на версту за каждую лошадь, точно также за отправку земской почты и конвертовъ съ нарочными. На сей послѣдній случай должны быть заведены при каждой станціи особыя книги. Порядокъ засвидѣтельствованія въ дѣйствительности отпуска лошадей для отправки конвертовъ, долженъ быть сохраненъ прежній. Прилагаемая при семъ таблица опредѣляетъ какъ мѣстности переѣздовъ отъ земскихъ станцій, такъ и разстояніе ихъ между собою.

Станціи.	Пункты переѣздовъ.	Какъ великъ перегонъ.
1. Городъ Кологривъ	Ивановская .	27 верстъ.
	Яковлево . .	31 верста.
	Фаддѣиха .	36 верстъ.
	Черменино . .	37 верстъ.
2. Яковлево .	Кологривъ . .	31 верста.
	Ухтубужъ . .	24 версты.
	Высоково . .	31 верста.
	Спасское волостное правленіе . .	34 версты.
	Барановица .	40 верстъ.
	Фадѣиха . .	30 верстъ.
3. Высоково .	Ухтубужъ . .	7 верстъ.
	Яковлево . .	31 верста.
	Барановица .	23 версты.
	Спасское волостное правленіе . .	3 версты.
	Фатьяново . .	27 верстъ.
	Ефимово . .	22 версты.

	Турлiевское волостное правленiе . .	28 верстъ.
	От Фатьянова:	
4. Фатьяново или Ефимово . .	Высоково . .	27 верстъ.
	Турлiево . .	28 верстъ.
	Малоугоры . .	28 верстъ.
	До Халбужскаго волостнаго правленiя	24 версты.
	От Ефимова:	
	Высоково . .	22 версты.
	Турлiево . .	24 версты.
	Малоугоръ . .	32 версты.
	До Халбужскаго волостнаго правленiя .	28 верстъ.
5. Малоугоры . .	Фатьяново . .	28 верстъ.
	Ефимово . .	32 версты.
	Филисово . .	16 верстъ.
	Калѣевецъ . .	24 версты.
	Турлiево . .	32 версты.
6. Филисово .	Малоугоры . .	16 верстъ.
	Старый городъ Унжа .	9 верстъ.
	Торино . .	19 верстъ.
	Лопалово . .	18 верстъ.
	Погостъ . .	32 версты.
	Отъ Погоста:	
7. Погостъ, Торино или Лопалово .	Филисово . .	32 версты.
	Солтаново . .	3 версты.
	Коткишево . .	12 верстъ.
	Алексѣевское .	14 верстъ.
	Отъ Торина:	
	филисово . .	19 верстъ.
	Погостъ . .	13 верстъ.
	Солтаново . .	16 верстъ.
	Коткишево . .	24 версты.
	Алексѣевская .	27 верстъ.
	Отъ Лопалова:	
	Филисово . .	18 верстъ.
	Погостъ . .	14 верстъ.
	Солтаново . .	17 верстъ.

	Коткишсво . .	25 верстъ.
	Алексѣевское .	28 верстъ.
8. Алексѣевская .	Потрусово . .	20 верстъ.
	Коткишево .	3 версты.
	Солтаново . .	11 верстъ.
	Погостъ , .	14 верстъ.
	Торино . .	27 верстъ.
	Лопалово . .	28 верстъ.
	Успенско-Нейское волостное правленіе .	22 версты.
	Николо-Поломское волостное правленіе .	27 верстъ.
	Посадъ Парфентьевъ .	31 верста.
9. Посадъ Парфентьевъ . .	Успенско-Нейское волостное правленіе .	9 верстъ.
	Алексѣевское .	31 верста.
	Потрусово . .	25 верстъ.
	Николо-Поломское волостное правленіе . .	14 верстъ.
	Матвѣево . .	20 верстъ.
	Савинское волостное правленіе . .	27 верстъ.
	Николо-Ширское волостное правленіе .	12 верстъ.
	Задорино . .	22 версты.
	Сидорово . .	18 верстъ.
10. Задорино .	Ивановское .	22 версты.
	Парфентьевъ .	22 версты.
	Николо-Ширское волостное правленіе . .	10 верстъ.
	Савинское волостное правленіе . .	27 верстъ.
	Матвѣево . .	17 верстъ.
11. Ивановское .	Кологривъ . .	27 верстъ.
	Задорино . .	22 версты.
	Никитское волостное правленіе . .	20 верстъ.
	Потрусово . .	35 верстъ.
12. Фаддѣиха .	Кологривъ . .	36 верстъ.

	Волостныя правленія:	
	Кузьминское .	2 версты.
	Николо-Межевское .	5 верстъ.
	Георгіевское .	17 верстъ.
	Яковлево . . .	27 верстъ.
13. Георгіевская .	Фаддѣиха . .	17 верстъ.
	Кузьминское волостное правленіе . .	6 верстъ.
	Ухтубужъ . . .	24 версты.
	Медвѣдицкое волостное правленіе . .	22 версты.
14. Черменино .	Г. Кологривъ .	37 верстъ.
	Волостныя правленія:	
	Илешевское .	20 верстъ.
	Архангельское .	3 версты.
	Турдіевское (дер. Панкратово) . . .	38 верстъ.
15. Понкратово .	Черменино . .	38 верстъ.
	Архангельское волостное правленіе . .	35 верстъ.
16. Потрусово .	Турдіевское волостное правленіе . .	32 версты.
	Алексѣевское .	20 верстъ.
	Коткишево . .	16 верстъ.
	Парфентьевъ .	25 верстъ.
	Никитское волостное правленіе . .	25 верстъ.
	Успенско-Нейское волостное правленіе .	22 версты.
	Ивановское .	40 верстъ.

По вышеприведенному росписанію, дальній перегонъ опредѣляется въ 40 верстъ только съ двухъ станцій; отъ Яковлевской до Медвѣдицкаго волостнаго правленія и отъ Потрусовской до Ивановской, куда поѣздки совершаются въ рѣдкихъ случаяхъ; остальные же перегоны представляются умѣренными и въ мѣстностяхъ Кологривскаго уѣзда практикуются и въ настоящее время.

По росписанію главнаго штаба военнаго вѣдомства этапные пункты учреждены.

Въ деревняхъ: 1) Яковлевѣ, 2) Половѣ, 3) Барановицѣ, 4) Знаменкѣ, 5) Фатьяновѣ, 6) большихъ Угорахъ, 7) Калѣевицѣ, 8) Ивановскомъ, 9) Задоринѣ и 10) въ посадѣ Парфентьевѣ.

Этапный пунктъ изъ деревни Барановицы переведенъ въ Пѣтушиху, отстоящую отъ первой въ полуверстѣ на томъ основаніи, что въ деревнѣ Барановицѣ удобныхъ помѣщеній для этапа не находится и притомъ самый переходъ партій не представляетъ въ себѣ никакого затрудненія; о чемъ управою и возбуждено ходатайство предъ военнымъ вѣдомствомъ.

Земская управа прежняго состава въ проектѣ своемъ представляла земскому собранію прошлой сессіи, на обсужденіе вопросъ объ уничтоженіи сельской почты, доказывая, что ею пользуются болѣе всего крестьянское сословіе и частныя лица, правительственныя же лица не удовлетворяются ею и стараются свои пакеты отправлять съ нарочными что видно изъ того, что въ 1879 году, за пакеты, отправленные полиціей уплачено 1117 руб. 4 коп., и судебнымъ слѣдователемъ 169 руб. 83 коп. Но съ этимъ предположеніемъ настоящій составъ управы согласиться не можетъ на томъ основаніи, что корреспонденція, какъ простая такъ и денежная, отправляется по сельской почтѣ не отъ однихъ частныхъ лицъ, но отъ всѣхъ административныхъ и судебныхъ учрежденій, именно: отъ земской управы, медицинскаго персонала, уѣзднаго казначейства, городскихъ управъ, воинскаго присутствія, крестьянскаго присутствія, непремѣннаго члена крестьянскаго присутствія, мировыхъ судей, дворянской опеки, сиротскихъ судовъ, предводителя дворянства, съѣзда мировыхъ судей, а также во многихъ случаяхъ отъ полицейскаго управленія и судебнаго слѣдователя. Но если управа прежняго состава построила соображенія объ уничтоженіи сельской почты на томъ только основаніи, что за пакеты израсходовано было ею 1286 р. 87 коп., то расходы эти, въ большинствѣ случаевъ, были произведены

управою несогласно съ правилами уст. о зем. повин. и разъясненію сената, о чемъ управою представленъ собранію особый докладъ.

На противъ того земская управа съ своей стороны полагала бы улучшить положеніе сельской почты, назначеніемъ двухъ отвѣтственныхъ почтарей для сопровожденія ея, такъ какъ изъ одной только земской управы, по двумъ трактамъ, до Ануфріевскаго волостнаго правленія и къ посаду Парфентьеву, очень часто, посылается денежной корреспонденціи до 1000 р. Между тѣмъ, въ настоящее время, сельская почта слѣдуетъ съ однимъ только ямщикомъ, а иногда съ попутчиками безъ всякой гарантіи при случаяхъ утраты денегъ. Не лишено также основанія и то обстоятельство, что при теперешнемъ порядкѣ отправленія сельской почты постоянно встрѣчается остановка и несвоевременное доставленіе ея по принадлежности. Естественно что такой безпорядокъ происходитъ по винѣ ямщиковъ, небрежно относящихся къ своимъ обязанностямъ. Къ устраненію подобныхъ безпорядковъ управою хотя и принимались надлежащія мѣры, но за каждымъ дѣйствіемъ ямщиковъ услѣдить было не возможно и такимъ образомъ учрежденіе сельской почты, до сихъ поръ, было основано на самыхъ шаткихъ началахъ. Чтобы правильнѣе организовать порядокъ пріема и отправки сельской почты, необходимость требуетъ учредить при земской управѣ двухъ почтарей, съ принятіемъ ихъ на службу съ залогомъ и съ отвѣтственностію по 120 ст. полож. о зем. учр. Обязанность почтарей должна состоять въ принятіи и отправленіи сельской почты по двумъ главнымъ трактамъ: отъ Кологрива до Ануфріевскаго волостнаго правленія и обратно, по Галичскому почтовому и Макарьевскому торговому трактамъ съ заѣздомъ въ нѣкоторыя боковыя отъ трактовъ волостныя правленія. Самый же способъ отправленія почтарями своихъ обязанностей будетъ выработанъ управою.

Разсматривая прежнее росписаніе о времени прихода и отправленія сельской почты, управа замѣтила, что оно составлено на семь трактовъ, весьма непрактично и съ лишнею затратою земскихъ суммъ, тогда какъ представляется положительная возможность назначить толь-

пять трактовъ въ нижеозначенной послѣдовательности:

1-й трактъ: Изъ Кологрива: Вожерово, Никитское, Потрусооео Коткшиево, Солтаново, Погостъ, Солтаново, Коткшиево, Успенско Нейское, Ефремовское, Николо-шиеръ, Вожерово и Кологривъ.

Боковые за тѣмъ волости, поэтому тракту, именно: Николо-Поломское должно отправлять свою корресконденцію прямо въ Ефремовское волостное правленіе и оттуда получать таковую, какъ это было до сихъ поръ. Савинское же волостное правленіе, какъ находящееся отъ Матвѣевскаго въ близкомъ разстояніи, можетъ получать и отправлять свою корреспонденцію чрезъ Матвѣевскую почтовую станцію, гдѣ учрежденъ казенный пріемъ и выдача всякаго рода корреспонденціи. Точно также и всѣ сношенія съ Савинскимъ и Матвѣевскимъ волостными правленіями, должны производиться посредствомъ казенной почты.

2-й трактъ: Изъ Кологрива въ волостныя правленія. Кузьминское, Георгіевское, Ухтубужское, Спасское Николо-Мокровское, Халбужское, Ануфріевское, за тѣмъ обратно до Ухтубужскаго, а оттуда въ Паломское и Кологривъ. Боковыя волостныя правленія должны получать и отправлять свою корреспонденцію, именно: а) Николо-Межевское въ Кузьминское; б) Медвѣдицкое въ Ухтубужское и в) Турліевское въ Николо-Мокровское. Затѣмъ 4, 6 и 7 тракты прежняго росписанія должны остаться въ своей силѣ. Согласно приведенному предположенію слѣдуетъ измѣнить и самое росписаніе съ опредѣленіемъ времени отправленіе почты изъ управы во вторникъ вмѣсто 12 часовъ по полуночи, въ 6 часовъ пополудни съ тѣмъ, чтобы пріемъ корресподенціи отъ частныхъ и должностныхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій заканчивался въ 3 часа пополудни.

Прежними распоряженіями земскаго собранія признано было выдавать волостнымъ писарямъ вознагражденіе за труды ихъ по пріему и отправкѣ корреспонденціи и на канцелярскіе расходы. Сумма вознагражденія опредѣлялась для всѣхъ писарей въ 435 р. распредѣленіе которыхъ между писарями производилось по усмотрѣнію управы. Въ

настоящее время управа полагала бы сумму эту исключить во все изъ смѣты, такъ какъ каждый писарь служитъ для извѣстной волости; ему назначается содержаніе волостью и опредѣляется особая сумма на канцелярскіе расходы, на нихъ онъ, несомнѣнно, употребляетъ и всѣ матеріалы на отправленіе сельской почты, которая въ главныхъ основаніяхъ учреждена для мѣстнаго крестьянскаго населенія, Слѣдовательно способъ удовлетворенія писарей за труды ихъ по отправленію почты, должно отнести къ непосредственному усмотрѣнію самыхъ волостей, но никакъ не земства. Отправленіе сельской почты должно производиться на лошадяхъ, содержимыхъ при волостныхъ правленіяхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при земскихъ станціяхъ. Пункты перемѣны лошадей управою будутъ составлены одно-временно съ росписаніемъ сельской почты.

Переходя затѣмъ къ общимъ выводамъ о переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную, земская управа выводитъ слѣдующее заключеніе

На 16 земскихъ станціяхъ требуется содержать 79 лошадей. Полагая, что земство будетъ платить, за каждую лошадь по 70 руб. въ годъ, общая сумма расходовъ за всѣ 79 лошадей опредѣлится въ 5530 р. затѣмъ придется произвести выдачу прогоновъ, за отпускъ лошадей лицамъ, имѣющимъ право на взиманіе таковыхъ и на отправленіе пакетовъ съ нарочнымъ 5595 р. 88 к.

Сумма эта опредѣлена по соображенію съ выдачей, произведенной въ 1880 г.

На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя	120 р.	—
Кромѣ того предстоять расходы:		
На содержаніе Калѣевецкой этапной станціи	175	—
На содержаніе 8 помѣщеній для этапа и отправленіе подводъ . . .	439	40 к.
На содержаніе этапныхъ подводводъ въ г.		

Кологривѣ и посадѣ Парфентьевѣ .	80	—
На содержаніе сельской почты:		
На содержаніе двухъ почтарей для сопровожденія сельской почты по Галичскому почтовому тракту, Кологривскому торговому и Ваткому почтовому трактамъ по 200 р. каждому . .	400	—
На наемъ подводъ для отправленія сельской почты . . .	1000	—
На содержаніе почталіона при управѣ .	240	—
На содержаніе: Ефремовскому волостному писарю, за пріемъ изъ Парфентьевской почтовой конторы, отправку и выдачу корреспонденціи, а также на канцелярскіе расходы . .	200	—
На расходы по Высоковской почтовой станціи	25	—
Такимъ образомъ общіе расходы на отправленіе подводной и этапной повинностей и сельской почты, опредѣляются въ суммѣ .	13805	28
Въ 1880 году на подводную часть израсходовано земствомъ . . .	6089	88
Крестьянскимъ населеніемъ . .	4757	2
	10846	90
На почтовую часть . .	1400	—
Всего .	12246	90
Собственно земствомъ израсходовано на сказанную повинность . . .	7489	88
Слѣдовательно расходы земства, противъ 1880 г. будутъ превышать на . .	6375	40

Настоящія соображенія земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія вмѣстѣ съ проектомъ условія на от-

дачу въ содержаніе земскихъ станцій. При этомъ управа считаетъ необходимымъ дополнить, что такъ какъ крестьянскимъ населеніемъ уже заключены условія съ ямщиками на 1881 годъ, то проектируемое переложеніе подводной повинности изъ натуральной въ денежную, должно быть приведено въ дѣйствіе съ 1882 г. Кромѣ того управа полагала бы отпечатать нѣсколько экземпляровъ копій съ указа правительствующаго сената 25 августа 1870 г. № 38898, для раздачи содержателямъ земскихъ станцій къ руководству о порядкѣ отправленія пакетовъ съ нарочными.

Причемъ управа полагала бы земскія станціи сдать въ содержаніе на три года.

ПРОЕКТЪ УСЛОВІЯ.

188 —года—дня. Заключенъ сей контрактъ въ Кологривской уѣздной земской управѣ съ №№ на содержаніе съ № года по такое то число такого года на № земской станціи стольких то лошадей, съ платою за содержаніе всѣхъ лошадей по—руб.—коп. въ годъ, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) Принимая на себя содержаніе земскихъ лошадей, со всѣми принадлежностями къ земской гоньбѣ, на означенной станціи срокомъ со времени заключенія контракта по № число, мѣсяца и года, я долженъ исполнить въ точности обязательства симъ контрактомъ постановленныя, равно всѣ другія, о возкѣ проѣзжающихъ по открытымъ листамъ и конвертовъ, посылаемыхъ съ нарочными, узаконенія, нынѣ существующія и впредь имѣющія издаваться, если для исполненія сихъ послѣднихъ не потребуется ни какихъ новыхъ расходовъ, сверхъ опредѣленныхъ контрактомъ.

2) Лошади должны быть не старыя, неизнуренныя, а здоровыя, крѣпкія, объѣзжанныя и къ гоньбѣ совершенно способныя. Положенное число земскихъ лошадей должно быть всегда въ наличности на станціи, кромѣ находящихся въ разгонѣ для проѣзжающихъ по открытымъ листамъ, какъ губернской такъ и уѣздной земскихъ управъ, или для

отправленія пакетовъ съ нарочными. По отвозѣ на другую станцію проѣзжающихъ по открытымъ листамъ или пакетовъ, лошади должны быть немедлепно возвращаться на свою станцію; по возвращеніи же и по прошествіи трехъ часовъ, опредѣленныхъ для отдыха и выкормленія ихъ, они должны быть вновь употребляемы въ гонъ. Но если представится необходимость должностнымъ лицамъ отправиться въ сторону отъ станціи и если остановка ихъ, на извѣстномъ пунктѣ будетъ продолжаться не болѣе шести часовъ, то лошади должны дожидаться проѣзжающаго въ теченіи этого времени, для обратнаго доставленія его на станцію. Въ случаѣ желанія дозволяется мнѣ имѣть, на одномъ со станціею дворѣ, и сверхъ комплектныхъ лошадей, съ тѣмъ однакожъ, чтобы лошади эти употреблялись для возки проѣзжающихъ неиначе, какъ за указанные прогоны и были бы непремѣнно тѣхъ самыхъ качествъ, какъ и комплектныя лошади. Воспрещается мнѣ употреблять земскихъ лошадей въ постороннія работы. Но при поѣздкахъ по надобностямъ, относящимся до содержанія станціи имѣю я право лично, а также и прикащики мои, пользоваться земскими лошадями, съ тѣмъ однакожъ, чтобы отъ сей собственно причины непроисходило остановки въ снабженіи лошадями проѣзжающихъ.

3) Повозки какъ лѣтнія такъ и зимнія, конскую сбрую и прочую упряжь обязанъ я имѣть на станціи всегда въ должномъ количествѣ и въ совершенной исправности, сбруя должна быть ременная крѣпкая, прочная дабы не рвалась во время перевозки проѣзжающихъ и срочныхъ пакетовъ. Кромѣ обыкновенныхъ повозокъ для проѣзжающихъ слѣдуетъ имѣть мнѣ для отвоза пакетовъ легкія повозки для одной лошади и сверхъ того имѣть сѣдла для форейторовъ и колокольчики.

4) Ямщики на станціи должны быть непрестарѣлые и не моложе 15-ти лѣтъ, хорошаго поведенія и способные къ управленію лошадями во всякаго рода экипажахъ. Если они не принадлежатъ къ тому самому городу или селенію, гдѣ земская станція находится, въ такомъ

случаѣ они должны имѣть узаконенные письменные виды, которые имѣютъ храниться у содержателя станціи.

5) Имѣть мнѣ на станціи годовыя книги, одну для записки проѣзжающихъ должностныхъ лицъ по открытымъ листамъ, по данной отъ земской управы формѣ, а другую для записки пакетовъ, отправляемыхъ съ нарочными и третью для записыванія жалобъ, которая и должна представляться каждый разъ при полученіи изъ управы денегъ Книги эти я обязанъ заготовлять предъ наступленіемъ каждаго года, по формѣ, выданной изъ управы, и хранить ихъ на станціи.

6) Принявши на себя въ—лѣтнее содержаніе станцію, я обязываюсь выставить на нее лошадей немедленно къ назначенному сроку въ установленномъ числѣ и качествѣ, съ надлежащими повозками и упряжью, равно нанять ямщиковъ со всѣми положенными объ нихъ условіями и приготовить книги. Все это имѣетъ быть освидѣтельствовано предсѣдателемъ или членами земской управы, при проѣздахъ ихъ по дѣламъ службы и если при свидѣтельствѣ окажется что либо неисправнымъ, то предсѣдатель или члены управы должны объяснить мнѣ о томъ и я обязываюсь все замѣченное исправить немедленно; въ случаѣ же неисполненія мною сего, члены управы производятъ нужныя исправленія при бытности моей или моего повѣреннаго, на счетъ залога и суммъ слѣдующихъ мнѣ за содержаніе станціи.

7) Отпускъ лошадей для проѣзжающихъ должностныхъ лицъ и для отправленія пакетовъ съ нарочными, я долженъ производить безпрекословно за одни лишь прогоны по дѣйствительному числу верстъ и за то число лошадей, какое означено въ открытыхъ листахъ, согласно прилагаемому при семъ росписанію, причемъ срочные пакеты, съ надписью „съ нарочнымъ“ во всякомъ случаѣ должны отправляться на одной лошади и только въ случаяхъ, указанныхъ въ приложенной при семъ копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 25 августа 1870 года за № 38898. Перекладка чемодановъ проѣзжающихъ, прописка открытыхъ листовъ и записка въ книгу пакетовъ, а также закладка лошадей производится со всевозможною поспѣшностію и ни въ какомъ

случаѣ не дозволяется употреблять на это болѣе 20 минутъ. За задержаніе же на станціи проѣзжающихъ или пакетовъ далѣе сего времени, происходящее отъ меня, содержателя, или ямщика я, по усмотрѣнію земской управы, подвергаюсь взысканію денежнаго штрафа до 2 руб., который удерживается изъ выдаваемыхъ мнѣ изъ земской управы, на основ. 9 пунк. сего контракта, прогоновъ за возку проѣзжающихъ и срочныхъ пакетовъ. Также если, по негодности лошадей, неисправности повозки, или по какой либо винѣ ямщика, послѣдуетъ медленность въ сопровожденіи проѣзжающаго или пакетовъ, то я лишаюсь того количества прогоновъ, какое за провозъ ихъ мнѣ причиталось бы въ выдачу. Передача пакетовъ со станціи попутчикамъ или на пути слѣдованія встрѣчнымъ ямщикамъ воспрещается. Сверхъ того никто изъ постороннихъ лицъ, вмѣстѣ съ проѣзжающими по дѣламъ службы, безъ особаго съ ихъ стороны согласія на однѣхъ подводахъ, не можетъ быть возимъ; при допущеніи же сего, въ противность желанію должностнаго лица, равно и за непозволительную передачу пакетовъ обратнымъ ямщикамъ виновные подвергаются взысканію за каждый разъ по 3 руб. сер. штрафа, который также удерживается изъ выдаемыхъ мнѣ изъ земской управы прогоновъ за возку должностныхъ лицъ и пакетовъ. Равнымъ образомъ я не долженъ подчиняться требованію должностнаго лица, если бы оно пожелало слѣдовать на однѣхъ лошадяхъ съ частнымъ лицомъ, или даже должностнымъ, но обязаннымъ непосредственно уплачивать прогоны за лошадей. Проѣзжающіе должны быть возимы, въ обыкновенное время года не менѣе 10-ти верстъ въ часъ, а во время распутицы не менѣе 7 верстъ въ часъ; на доставку же срочныхъ пакетовъ опредѣляется въ обыкновенное время 7 верстъ въ часъ, а во время распутицы 4 версты.

8) Ямщики должны охранять въ пути чемоданы и другія вещи проѣзжающихъ. Хотя за цѣлостію ихъ должны слѣдить сами проѣзжающіе, но при всемъ томъ за утрату поклажи подлежу отвѣтственности въ предписанныхъ предѣлахъ законами и я самъ содержатель, если ислѣдованіемъ будетъ доказано, что утрата произошла: 1) отъ

неисправности повозокъ, порядочное содержаніе коихъ составляетъ прямую мою обязанность; 2) отъ небреженія или умысла ямщиковъ; и 3) чрезъ допущеніе съ проѣзжающими по дѣламъ службы возить постороннихъ людей.

9) Слѣдующія мнѣ прогонныя деньги за возку проѣзжающихъ по дѣламъ службы, по выданнымъ мнѣ ими квитанціямъ, а также и за отправку пакетовъ по книгѣ, будутъ производиться по третямъ года или помѣсячно изъ земской управы, по три коп. за версту и лошадь.

10) Проѣзжающихъ по казенной надобности не должно задерживать на станціяхъ и слѣдуетъ отпускать имъ лошадей, при предъявленіи ими открытыхъ листовъ, по одному лишь словесному ихъ требованію. Присемъ мнѣ поставляется въ обязанность строго наблюдать, дабы подъ предлогомъ разгона и выкармливанія лошадей, отнюдь непроисходило для проѣзжающихъ напрасныхъ остановокъ, а тѣмъ болѣе кикихъ либо притѣсненій и вымогательства излишнихъ прогоновъ или неприличнаго обращенія; ибо при справедливой на сіе жалобѣ я, содержатель, подвергаюсь земскою управою, взысканію штрафа 2 руб. сер., который удерживается изъ выдаваемыхъ мнѣ прогоновъ (пунк 9), или, смотря по важности дѣла и самому уголовному суду. Въ случаѣ, если бы кѣмъ изъ проѣзжающихъ не при узаконенной возкѣ, и при побужденіи къ скорѣйшей ѣздѣ, загнана была лошадь, и по изслѣдованію сіе дѣйствительно обнаружится, то съ виновнаго, въ удовлетвореніе меня взыскано будетъ за каждую лошадь по 50 руб. Далѣе первой слѣдующей станціи я не обязанъ возить ни кого; но если же представится поѣздка въ сторону и на такое разстояніе, куда въ одинъ разъ перегона совершить не возможно, какъ напримѣръ верстъ за 50 или 60, то предоставляется мнѣ право на половинѣ пути дѣлать остановку для отдыха лошадямъ, и для выкормленія ихъ; при чемъ время должно полагаться не болѣе 2 часовъ. Лицъ, проѣзжающихъ по частной надобности, я вправѣ возить въ такомъ лишь случаѣ, когда на станціи останется достаточное количество лошадей и не бу-

детъ предстоять остановки къ проѣзду должностныхъ лицъ по казенной надобности.

11) Въ случаѣ, если бы въ теченіи срока содержанія послѣдовало распоряженіе объ уничтоженіи станціи, или о переводѣ оной съ одного въ другое мѣсто, или о прибавкѣ или уменьшеніи лошадей,— содержатель не долженъ требовать за это ни какого вознагражденія. Онъ обязывается какъ лошадей перевести или вовсе снять со станціи, такъ и прибавочныхъ поставить по той же цѣнѣ, какая въ контрактѣ показана, не требуя за убавленныхъ или вовсе сведенныхъ со станціи лошадей ни какой платы, получаетъ деньги только за наличное число лошадей. Въ случаѣ повальнаго падежа лошадей, содержатель нанимаетъ другихъ на свой счетъ и въ назначенный отъ земской управы срокъ обязывается выставить ихъ на станцію.

12) Для помѣщенія земской станціи я обязанъ имѣть удобный въ хозяйственномъ отношеніи домъ съ конюшнями, сараями и прочими принадлежностями жилья, заключающагося, по возможности, въ одной комнатѣ для проѣзжающихъ, кромѣ ямщицкой, съ необходимою мебелью. Выстроенные отъ земства земскіе дома съ конюшнями и другими принадлежностями, равно если такіе и впредь по распоряженію земства устроены будутъ, я обязанъ принять съ оцѣнкою по подробнымъ описямъ отъ земской управы. Въ случаѣ же какихъ либо на станціи особыхъ происшествій управа производитъ объ нихъ изслѣдованіе при волостномъ или сельскомъ начальствѣ. Отопленіе и освѣщеніе земскихъ станціонныхъ домовъ, равно содержаніе чистоты и опрятности, какъ внутри дома и во дворахъ, такъ и предъ домами, лежитъ на мнѣ. На земской станціи должны быть у меня для опредѣленія времени отправленія проѣзжающихъ по казенной надобности и пакетовъ съ нарочными и возвращенія съ другой станціи лошадей, вѣрные стѣнные часы, а для освѣщенія въ темныя ночи ручные фонари. По окончаніи срока содержанія станціи, обязанъ я сдать земскіе дома со всею къ нимъ принадлежностію кому поручено будетъ по тѣмъ описямъ, по коимъ оныя приняты, могущіе оказаться недостатки или поврежденія исправ-

ляются на счетъ мой или моего залога и ни какія оправданія отъ меня приняты быть не могутъ, такъ какъ я долженъ всегда содержать оное въ исправности, и потому самый залогъ возвращенъ мнѣ быть имѣетъ не прежде, какъ по исправной сдачѣ земскаго дома. Если принятый мною земскій домъ сгоритъ отъ неосторожности моей, или служителей, которымъ строго воспрещается входить въ сараи, конюшни, сѣновалы со свѣчею безъ фонаря и курить табакъ, то я обязанъ домъ вновь выстроить и все исправить сообразно описи на собственный свой счетъ, отвѣтствуя въ семъ случаѣ и самымъ залогомъ. Для сего сдаточныя описи домамъ должны быть подлинныя въ земской управѣ, а копія съ оныхъ у содержателей станцій, но если бы пожаръ произошелъ отъ несчастнаго случая, какъ-то: отъ молніи или отъ сосѣднихъ домовъ, и по слѣдствію было бы обнаружено, что за всѣми принятыми отъ меня мѣрами нельзя было сохранить дома отъ пожара, то въ семъ случаѣ я освобождаюсь отъ всякой отвѣтственности.

13) Во всякомъ случаѣ земскіе дома должны быть застрахованы на счетъ земства.

14) На каждой земской станціи должна быть вывѣшена доска съ надписью, означающею названіе станціи. Изготовленіе этихъ досокъ должно быть отнесено на счетъ земства.

15) Въ случаѣ могущаго представиться мнѣ за отъѣздомъ ли куда на продолжительное время или по другимъ, важнымъ причинамъ, затрудненія и совершенной невозможности продолжать отправленіе гоньбы на станціи, дозволяется мнѣ передать станцію другому лицу, но я долженъ, предварительно, входить о томъ съ прошеніемъ въ земскую управу, которая утверждаетъ передачу въ такомъ лишь случаѣ, если лицо, которому предполагается передать станцію, не представляетъ ни какихъ сомнѣній въ благонадежности. Причемъ будетъ также наблюдаемо, чтобы станціи не переходили отъ одного лица къ другому съ пониженіемъ утвержденныхъ управою цѣнъ. Негласная передача станціи по частнымъ сдѣлкамъ строго воспрещается.

16) Земскія станціи состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи земской управы, а потому я, или повѣренной мой, обязаны немедленно исполнять всѣ требованія управы, относящіяся до исправнаго содержанія станціи. Для сего я самъ, или повѣренный мой, долженъ безъотлучно проживать на станціи; если же я или повѣренный мой будетъ отъ исправленія станціи отклоняться, то всѣ открытыя управою неисправности приводятся ею немедленно въ порядокъ на суммы, слѣдующія мнѣ въ выдачу изъ управы, а въ случаѣ недостатка оной — изъ самыхъ залоговъ. Въ случаѣ же большихъ безпорядковъ и частыхъ неисправностей моихъ, или при видимой недостаточности на исправленіе содержимой мною станціи представленнаго мною залога, станція передается, по распоряженію управы, другому лицу, и до того времени гоньба на ней отправляется на счетъ мой хозяйственнымъ распоряженіемъ управы. Если же при новой передачѣ потребуется какая либо сверхъ утвержденныхъ цѣнъ надбавка, то эта надбавка взыскивается съ залога и имѣнія моего, какъ лица неустоявшаго въ своемъ обязательствѣ.

17) Въ обезпеченіе точнаго выполненія контракта, во всѣхъ частяхъ, безъ малѣйшаго въ чемъ либо отступленія, представляю на третью часть годовой платы за содержаніе лошадей залога всего руб. коп. (означить какими билетами).

18) Если по истеченіи -лѣтняго содержанія станціи она перейдетъ къ другому содержателю и сей послѣдній по какимъ либо обстоятельствамъ не успѣетъ выставить на станціи своихъ лошадей къ установленному сроку, или же управа, по какимъ либо причинамъ отдалитъ утвержденіе станціи, за новымъ контрагентомъ, то я, въ отвращеніе всякихъ остановокъ въ слѣдованіи проѣзжающихъ по казенной надобности и въ отправленіе срочныхъ пакетовъ, обязанъ отправлять на станціи земскую гоньбу до того времени, пока новый содержатель вступитъ въ исполненіе принятыхъ на себя по контракту обязанностей, но во всякомъ случаѣ, не далѣе четырехъ мѣсяцевъ. За все время отправленія на станціи земской гоньбы вмѣсто новаго контрагента, я полу-

чаю изъ земской управы полное удовлетвореніе, если вновь утвержденная цѣна дешевле, то по цѣнѣ, за которую я содержалъ станцію въ минувшемъ лѣтіи, если же новая цѣна дороже, то по сей послѣдней. Въ первомъ случаѣ, т. е. если цѣна новаго лѣтія ниже цѣны прежняго, то весь излишекъ платы отъ земства противъ того, чтобы слѣдовало платить новому контрагенту, обращается на сего послѣдняго, если онъ по собственной своей винѣ, а не по причинамъ отъ земской управы зависѣвшимъ, опоздаетъ выставить на станцію лошадей и всѣ принадлежности къ земской гоньбѣ.

РОСПИСАНІЕ

лицамъ, имѣющимъ право на взиманіе съ земскихъ станцій Кологривскаго уѣзда, обывательскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ, выдача которыхъ содержателямъ станцій будетъ производиться, по квитанціямъ, изъ Кологривской земской управы.

Названіе лицъ.	Сколько слѣдуетъ отпускать лошадей каждому.
Предсѣдателю земской управы . .	3
Судебному слѣдователю . . .	3
Уѣздному исправнику . . .	3
Помощнику его	3
Членамъ управы . . .	2
Становымъ приставамъ . . .	2
Непремѣнному члену полиціи . .	2
Земскимъ врачамъ . . .	2
Сельскимъ засѣдателямъ . . .	1
Разсыльнымъ полиціи во всѣхъ обыкновенныхъ случаяхъ	1

А когда разсыльный во 2-й станъ отправляется съ земскою почтою (одинъ разъ въ недѣлю) .	2
Обратно же изъ стана . . .	1
Фельдшерамъ во всѣхъ обыкновенныхъ случаяхъ, когда они отправляются изъ участка за 15 верстъ .	1
А когда фельдшера изъ пункта ихъ нахожденія отправляются далѣе 15 верстъ и во всѣхъ случаяхъ при разъѣздахъ въ разныя мѣстности для прекращенія эпидемическихъ болѣзней и обратно оттуда . .	2
Повивальнымъ бабкамъ во всѣхъ случаяхъ, когда они отправляются къ больнымъ . . .	2
Полицейскимъ урядникамъ отпускаются обывательскія лошади въ тѣхъ только случаяхъ, когда они отправляются, для исполненія особыхъ порученій, сверхъ прямыхъ ихъ обязанностей и когда они предъявятъ на этотъ предметъ открытые листы управы или особые приказы отъ подлежащаго начальства	1

Примѣчаніе. Всѣ остальныя затѣмъ должностныя лица, при разъѣздахъ своихъ по дѣламъ службы, по открытымъ листамъ, какъ губернской такъ и уѣздной управъ, имѣютъ право на взиманіе обывательскихъ подводъ, съ уплатою при этомъ прогоновъ по 3 коп. съ версты на каждую лошадь.

Докладъ № 65-й.

О порядкѣ сдачи въ содержаніе этапныхъ станцій.

16 марта 1880 года, Кологривское земское собраніе, обсуждая вопросъ объ улучшеніи этапныхъ помѣщеній въ уѣздѣ, постановило: этапную повинность перевести съ натуральной на денежную и поручить управѣ нанять квартиры для этапныхъ помѣщеній, гдѣ найдетъ она выгоднѣе и удобнѣе; причемъ сдавать съ торговъ или содержать хозяйственнымъ образомъ. На содержаніе 9-ти станцій ассигновать въ рас-

поряженіе управы сумму 500 руб , каковую включить въ смѣту 1881 года.

Согласно настоящему постановленію, на сдачу этапныхъ станцій произведены были предсѣдателемъ управы торги при подлежащихъ волостныхъ правленіяхъ; при этомъ нѣкоторые торги утверждены не были и станціи были сданы хозяйственнымъ образомъ.

Съ торговъ сданы слѣдующія этапныя станціи, съ обязательствомъ содержанія ихъ въ теченіи трехъ лѣтъ съ 1 января 1881 года въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ:

1. *Ивановская* крестьянину дер. Ивановской, Никифору Емельянову за . 28 р. въ годъ

2. *Знаменская*—крестьянину дер. Знаменки Якову Федорову за . . 47 р. 40 к. —

3. *Барановицкая*—въ деревнѣ Петушихѣ, крестьянину дер. Пѣтушихи Николаю Сысоеву за . . . . 23 р. —

4. *Поповская*—крестьянину дер. Попова, Сергѣю Михайлову за . . . 40 р. —

5. *Фатьяновская*—крестьянину дер. Вылетова Петру Сергѣеву за . . 40 р. —

6. *Яковлевская*—крестьянину дер. Яковлева Василью Власову за . . 36 р. —

Хозяйственнымъ образомъ сданы станціи, срокомъ на одинъ годъ:

7. *Большеугорская*—крестьянину дер. Копцева Василью Петрову за . . 120 р. —

8. *Задоринская*—крестьянину дер. Задорина Данилу Степанову за . . 100 р. —

Затѣмъ содержаніе однѣхъ этапныхъ подводъ, въ теченіи трехлѣтія съ 1 января 1881 года:

Въ городѣ Кологривѣ—мѣщанину Григорью Лукоянову Новоселову за . . 30 р. въ годъ

Въ посадѣ Парфентьевѣ—дворянину Дмитрію Николаевичу Макарову за . 50 р. въ годъ.

Всего въ годъ . 514 р. 40 коп.

Такимъ образомъ оказывается, что ассигнованной земскимъ собраніемъ суммы 500 руб. недостаточно на покрытіе расходовъ въ 1881 году, на содержаніе этапной повинности А потому земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе, излишнія противъ смѣтнаго назначенія деньги 14 р. 40 коп. разрѣшить управѣ произвести въ 1881 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; при чемъ въ смѣту расходовъ на 1882 годъ слѣдуетъ внести сумму дѣйствительно потребную къ выдачѣ содержателямъ этапныхъ станцій, именно 514 руб. 40 коп.

За тѣмъ Калѣевецкая этапная станція принята въ содержаніе на три года, съ 1 января 1881 года по 1 января 1884 года, подполковникомъ Федоромъ Егоровичемъ Крѣпишъ, цѣною за 175 руб. въ годъ, т. е. за ту именно сумму, какая назначена по смѣтѣ расходовъ на 1881 годъ.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 66-й.

О предоставленіи управѣ непосредственнаго права на сложеніе недоимокъ земскаго сбора.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію земскаго собранія, управа почти каждогодно представляетъ по нѣскольку докладовъ о недоимкахъ земскаго сбора, подлежащихъ сложенію, за уничтоженіемъ промышленныхъ заведеній и во многихъ другихъ случаяхъ.

Доклады эти хотя нетребуютъ серьезнаго обсужденія, но тѣмъ не менѣе, при краткости срока для засѣданій собранія, они отнимаютъ много времени для разрѣшенія ихъ, чрезъ что прерывается разсмотрѣніе вопросовъ, имѣющихъ болѣе важное значеніе въ земскомъ дѣлѣ, и для того очень часто приходилось собранію засѣданія свои, сверхъ законнаго срока, отсрачивать еще на нѣсколько дней.

Въ видахъ упрощенія производства дѣлъ о сложеніи безнадежныхъ недоимокъ земскаго сбора управа признаетъ слѣдующимъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о предоставленіи ей непосредственнаго права на сложеніе недоимокъ земскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы заявленія просителей поэтому предмету были провѣрены на мѣстѣ чрезъ дознанія членовъ управы или полиціи и чтобы о каждомъ сложеніи недоимокъ были составляемы управою отдѣльныя постановленія съ изложеніемъ въ нихъ оснований, по которымъ извѣстная недоимка сложена или исключена изъ оклада. Затѣмъ всѣ постановленія управы съ актами дознанія должны быть представляемы, одновременно, при одномъ докладѣ въ земское собраніе для повѣрки правильности распоряженій управы о сложеніи недоимокъ.

Настоящее предположеніе земская управа имѣетъ честь внести на утвержденіе земскаго собранія.

Докладъ № 67-й.

О повѣркѣ расчетовъ произведенныхъ съ ямщиками прежней управой за 1879 г.

Исполняя постановленіе земскаго собранія, отъ 15 марта 1880 года ст. 4, пунк. б) земская управа, въ новомъ ея составѣ, провѣряла расчетъ, произведенный съ ямщиками прежней управы за 1879 годъ. При тщательномъ разсмотрѣніи книгъ на записку отпускаемыхъ безъ платежа прогоновъ лошадей, оказалось что нѣкоторыя выдачи ямщикамъ производились или безъ видимыхъ оснований, или не согласно уставу о земскихъ повинностяхъ; но случаи эти настолько ничтож-

ны, что управа признавала вовсе неслѣдующимъ возбуждать иски о взысканіи излишне выданныхъ денегъ составомъ прежней управы, на томъ основаніи, что на этотъ предметъ потребовалось бы болѣе расходовъ на веденіе дѣлъ чѣмъ земство получило бы себѣ вознагражденіе чрезъ возмещеніе убытковъ при взысканіи помянутыхъ денегъ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что бывшій предсѣдатель г. Ешевскій въ настоящее время находится на службѣ въ г. Тамбовѣ; членъ управы Родіоновъ проживаетъ въ 3-мъ мировомъ участкѣ, а членъ управы Рѣпинъ въ 1-мъ мировомъ участкѣ Кологривскаго уѣзда.

Постановленіе собранія содержитъ въ себѣ слѣдующее указаніе: поручить управѣ провѣрить расчетъ, произведенный съ ямщиками старой управой за 1879 г. и въ случаѣ если окажутся излишне выданныя деньги, то взыскать съ кого слѣдуетъ.

Если по смыслу настоящаго постановленія предъявлять иски къ бывшимъ предсѣдателю и членамъ управы, то для этой надобности кому либо изъ представителей земства необходимо отправляться, между прочимъ, въ городъ Тамбовъ, за нѣсколько сотъ верстъ. или нанимать повѣреннаго, на что потребуются значительные расходы.

Нельзя при этомъ, невысказать своего заключенія, что подобныя выдачи производились управою и въ прежнее до 1879 г. время, а между тѣмъ отчеты управы утверждались земскимъ собраніемъ безъ всякихъ замѣчаній.

При такомъ положеніи дѣла, земская управа установивъ порядокъ выдачи прогоновъ и не встрѣчая возраженій со стороны земскаго собранія, продолжала держаться одинаковыхъ правилъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, между тѣмъ какъ случаи эти не соотвѣтствовали законнымъ указаніямъ, такъ на примѣръ: 1) земская управа выдавала прогоны за всѣ вообще посылаемые отъ чиновъ полиціи пакеты съ нарочными, не смотря на то, что порядокъ отправки такихъ пакетовъ, съ положительною ясностію опредѣленъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ и въ указѣ правительствующаго сената, отъ 25 августа 1870 г, за № 38898. По разъясненію, содержащемуся въ

этихъ законоположеніяхъ, пакеты съ нарочными посылаются только о чрезвычайныхъ въ станѣ происшествіяхъ или учиненіи важныхъ преступленій, о менѣе же важныхъ съ обыкновенною земскою почтою, или же чрезъ сотскихъ и десятскихъ. Примѣрная неправильность въ отправкѣ пакетовъ съ нарочными отражалась въ дѣйствіяхъ бывшаго пристава 2 стана г. Крылова, который въ явную противность приведеннаго закона, почти каждый день и даже по нѣскольку разъ, посылалъ нарочныхъ съ пакетами въ разные пункты. На сколько содержали въ себѣ важности эти пакеты, провѣрить управѣ непредставлялось возможности, такъ какъ контролировать дѣйствіе полиціи управа признавала себя неВправѣ, но если уже разъ пакеты были отправлены ямщиками, то производить у нихъ постоянно вычетъ изъ прогоновъ управа вѣроятно находила несправедливымъ; 2) что одинаковыми съ чинами полиціи правами пользовались разъѣздами и посылкою пакетовъ съ нарочными и полицейскіе урядники, тогда какъ въ положеніи объ нихъ не содержится указанія о распространеніи на нихъ правилъ, содержащихся въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, а между тѣмъ управа выдавала прогоны, какъ за поѣздки урядниковъ такъ и за пакеты, посылаемые ими съ нарочными; и 3) что безъ всякаго прямаго указанія земская управа установила такой порядокъ, что фельдшера и повивальныя бабки при разъѣздахъ своихъ получали подводы: за 10 верстъ отъ участка на одну лошадь, а далѣе пару лошадей.

Вотъ всѣ неправильности, какія управа прежняго состава дозволила себѣ допускать при расчетахъ ямщиковъ прогонами за отпущенныхъ лошадей. Но такъ какъ подобныя выдачи производились не въ одномъ только 1879 г. но и ранѣе сего, а между тѣмъ земское собраніе при ревизіи отчетности управы не выводило никакихъ замѣчаній, то управа могла вполнѣ сознавать, что дѣйствія ея въ этомъ отношеніи были совершенно правильны.

Пользуясь снисхожденіемъ управы прежняго состава къ положенію ямщиковъ, чины полиціи, въ явный подрывъ интересовъ земства, продолжали дѣйствовать въ томъ же видѣ и въ 1880 г. Вступивъ въ

свои права управа въ настоящемъ ея составѣ обратила особое свое вниманіе на положеніе дѣла по отправленію подводной повинности, и убѣдившись, что чины полиціи, а въ томъ числѣ и полицейскіе урядники держались прежней системы дѣйствій при отправленіи пакетовъ съ нарочными, управа поставила въ прямую себѣ обязанность, въ устраненіе всякаго произвола, указать полиціи всѣ законоположенія, содержащіяся въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ и въ дополнительныхъ къ нимъ разъясненіяхъ правительства, а содержателямъ обывательскихъ станцій выдала особыя инструкціи о порядкѣ отпуска лошадей, съ предупрежденіемъ, что за всякую неправильную поѣздку они не будутъ получать изъ управы расчетовъ.

При установленіи управою такого порядка, расходъ за посылку пакетовъ съ нарочными видимо сократился и, какъ замѣтно, нарочные чинами полиціи посылаются въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, а полицейскіе урядники вовсе непользуются правомъ взиманія земскихъ лошадей для своихъ разъѣздовъ и на посылку пакетовъ съ нарочными.

Что же касается до отпуска лошадей на разъѣзды фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, то при отсутствіи прямаго указанія, земскою управою настоящаго состава принято и вмѣнено въ обязанность фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ пользоваться при разъѣздахъ своихъ во всѣхъ обыкновенныхъ случаяхъ на одной подводѣ, а при разъѣздахъ на мѣста для принятія мѣръ къ прекращенію эпидемій или по требованію къ трудно больнымъ на пароконной подводѣ.

Въ настоящее время какъ земское собраніе можетъ усмотрѣть изъ росписанія, приложеннаго къ докладу о переложеніи подводной повинности изъ натуральной въ денежную, земская управа полагаетъ измѣнить порядокъ отпуска лошадей для разъѣздовъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, такъ какъ установленный ранѣе сего порядокъ не представляетъ удобствъ къ правильному контролю. По этому управа признала производить отпускъ лошадей въ слѣдующемъ видѣ: фельдшерамъ во всѣхъ обыкновенныхъ случаяхъ, когда они отправляются

изъ участка за 15 верстъ 1 лошадь; а когда фельдшера изъ пункта ихъ нахожденія отправляются далѣе 15 верстъ и во всѣхъ случаяхъ, при разъѣздахъ въ разныя мѣстности для прекращенія эпидемическихъ болѣзней и обратно оттуда 2 лошади. Повивальнымъ же бабкамъ, во всѣхъ случаяхъ, когда онѣ отправляются къ больнымъ 2 лошади.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія.

Докладъ № 68-й.

О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1880 г.

Представляя при семъ на ревизію присланныя мировыми судьями 1, 2 и 3 участковъ и съѣзда ихъ книги на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора за 1880 г. земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что по повѣркѣ ихъ оказалось слѣдующее: 1) по книгѣ мироваго судьи 1 участка значится въ поступленіи означенныхъ денегъ 178 р. 59 к., а за исключеніемъ возвращенныхъ ему 3 р. 80 к. 174 р. 79 к., каковыя деньги и переданы всѣ въ управу своевременно въ томъ же году; 2) по книгѣ мироваго судьи 2 участка поступило денегъ 133 р. 25 к. изъ коихъ внесено въ управу: 31 р. 46 к. 26 іюля 1880 г. а остальные 101 р. 79 к. 27 февраля настоящаго года; 3) по книгѣ мироваго судьи 3 участка поступило 170 р. 96 к. изъ нихъ передано въ управу 26 мая 1880 года 100 р. 4 к., 25 ноября 57 р. 30 к. и 5 февраля сего года 13 р. 62 к.; и 4) по книгѣ съѣзда мировыхъ судей поступило 29 руб. 91 к. которые переданы были всѣ въ 1880 г. въ разное время какъ судебныя пошлины, такъ и 10-ти копѣечный сборъ, какъ видно изъ квитанцій въ книгахъ, взысканы правильно судебныя пошлины соотвѣтственно исковой суммѣ, а 10-ти копѣечный сборъ числу листовъ. Мѣсячныя вѣдомости о поступленіи означенныхъ денегъ присылались въ управу только однимъ мировымъ судьей 1 участка.

Докладъ № 69-й.

Съ представленіемъ правилъ и устава ссудо-сберегательнаго товарищества.

Императорское Московское общество сельскаго хозяйства, препровождая въ управу краткія свѣдѣнія о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, просило между прочимъ, довести до свѣдѣнія общества, были ли вносимы когда либо въ собраніе доклады объ открытіи упомянутыхъ товариществъ и какія поэтому поводу состоялись постановленія.

Сознавая важное значеніе этихъ товариществъ въ средѣ крестьянскаго населенія, земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію всѣ надлежащія, объ открытіи ихъ, свѣдѣнія, на случай, если оно пожелаетъ принять въ этомъ дѣлѣ свое участіе. Доля этого участія можетъ заключаться лишь, въ опредѣленномъ отъ земства пособіи для осуществленія ссудосберегательныхъ товариществъ, выдаваемомъ съ возвратомъ на извѣстный срокъ и за опредѣленные проценты.

Докладъ № 70-й.

О введеніи дароваго леченія въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Кологривскимъ земствомъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ для больницъ Парфентьевской и Кологривской и пяти фельдшерскихъ пунктовъ расходуется по среднему выводу за три года 2519 руб. 66 коп. Медикаменты эти покупаются въ городѣ Кологривѣ у арендатора земской аптеки провизора Церенъ со скидкою 10% противъ таксы, а въ посадѣ Парфентьевѣ изъ вольной аптеки провизора Шуманъ со скидкою 15%; для больницъ лекарства выписываются какъ массою, такъ и по рецептамъ, на фельдшерскіе пункты всѣ медикаменты отпускаются изъ аптекъ за бандеролями, на которыхъ обозначаются

цѣны, каковыя и взыскиваются фельдшерами при отпускѣ лекарствъ. Согласно постановленію земскаго собранія, отъ 15 марта 1872 года, всѣмъ неимущимъ лицамъ крестьянскаго населенія лекарства должны отпускаться на пунктахъ и въ больницахъ безвозмездно, при предъявленіи удостовѣренія о бѣдности, также даровой отпускъ лекарствъ долженъ производиться при существованіи эпидемическихъ болѣзней и эпизоотіи на скотѣ. Къ удостовѣреніямъ, свидѣтельствующимъ о бѣдности, можно отнести: удостовѣренія волостныхъ правленій, мѣстныхъ сельскихъ старость и мѣстныхъ сельскихъ священниковъ. Изъ приведенныхъ удостовѣреній только послѣднія еще могутъ достигать цѣли, всѣ же остальныя представляются совершенно непрактичными и находятся въ связи съ различнаго рода злоупотребленіями. Такъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ бѣднымъ людямъ приходится покупать эти удостовѣренія у своего начальства такой цѣной, которая далеко превышаетъ стоимость тѣхъ лекарствъ, на полученіе которыхъ они берутъ свидѣтельства. Кромѣ того учетъ фельдшерамъ на пунктахъ весьма затруднителенъ; очень легко можетъ случиться, что фельдшера, продавая лекарство за деньги, помѣщаютъ въ своихъ отчетахъ, что они израсходовали ихъ для прекращенія эпидемическихъ болѣзней. Кромѣ того возможенъ и другой видъ произвола фельдшеровъ,— это растрата ввѣренныхъ имъ лекарствъ, или вслѣдствіе употребленія вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ въ свою пользу, или же просто раздача лекарствъ въ долгъ всѣмъ и каждому безъ полученія впослѣдствіи за то денегъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго и вслѣдствіе существовавшей въ прежнее время безконтрольности образовался недостатокъ лекарствъ на фельдшерскихъ пунктахъ: Халбужскомъ, Георгіевскомъ и Спасскомъ, на сумму 227 руб. 38 коп., каковыя и подлежатъ сложенію со счетовъ управы.

Между тѣмъ, при существующемъ въ настоящее время порядкѣ отпуска лекарствъ съ фельдшерскихъ пунктовъ, крестьянское населеніе не получаетъ никакой видимой пользы. Бѣдные люди, которымъ необходима скорая помощь, должны сперва идти иногда за 15—20 верстъ

къ своему начальству или мѣстному священнику за полученіемъ удостовѣренія о бѣдности, очень часто, при отсутствіи тѣхъ лицъ, приходится имъ возвращаться домой, неполучивши никакой помощи.

Между тѣмъ, богатые крестьяне, заручившись своевременно необходимымъ свидѣтельствомъ, получаютъ скорую и дѣйствительную помощь. Къ тому же надо прибавить, что съ фельдшерскихъ пунктовъ весьма малая часть затраченныхъ земствомъ денегъ поступаетъ въ возвратъ.

По соображеніи всѣхъ приведенныхъ выше обстоятельствъ, земская управа, всесторонне обсудивъ настоящій вопросъ совмѣстно съ гг. земскими врачами, пришла къ необходимому заключенію ввести даровой отпускъ лекарствъ на фельдшерскихъ пунктахъ и въ больницахъ для всѣхъ амбуляторныхъ больныхъ крестьянскаго населенія. Но при настоящемъ порядкѣ пріобрѣтенія медикаментовъ у арендаторовъ аптекъ, введеніе дароваго отпуска лекарствъ представляется положительно не возможнымъ; такъ какъ ежегодная затрата земствомъ денегъ была-бы слишкомъ велика. Для этого земская управа съ своей стороны и предлагаетъ, по примѣру губернскаго земства, содержать аптеку въ г. Кологривѣ на счетъ земства, съ выпискою медикаментовъ отъ дрогистовъ. При такомъ способѣ содержанія аптеки, губернскому земству въ 1879 году каждый рецептъ для больницы обошелся въ 2 коп.; тогда какъ при покупкѣ лекарствъ, рецептъ обошелся бы по среднему выводу въ 20 коп. Слѣдовательно, отъ способа пріобрѣтенія медикаментовъ отъ дрогистовъ и разработки ихъ въ своей аптекѣ, получается экономія 18 коп.

По этому поводу земская управа входила въ соглашеніе съ провизоромъ И. И Церенъ, который съ охотою согласился служить земству провизоромъ въ земской аптекѣ за жалованье 800 руб. въ годъ, при содержаніи отъ земства, помощника и квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ аптекѣ будутъ разработываться медикаменты для Кологривской больницы и фельдшерскихъ пунктовъ; въ Парфентьевскую же больницу всѣ медикаменты, за исключеніемъ весьма немногихъ, бу-

дутъ отправляться массой и будутъ уже разработываться въ больницѣ врачемъ г. Виноградовымъ. Даровой отпускъ лекарствъ амбуляторнымъ больнымъ изъ аптеки долженъ производиться неиначе какъ по рецептамъ мѣстнаго врача.

Безплатное пользованіе лекарствами предоставить только крестьянскому населенію, всѣмъ же остальнымъ должно отпускать за деньги, по установленной для аптекъ таксѣ.

Такимъ образомъ годовой расходъ на содержаніе аптеки при даровомъ отпускѣ лекарствъ всѣмъ амбуляторнымъ больнымъ крестьянскаго населенія на фельдшерскихъ пунктахъ и въ больницахъ, представится въ слѣдующемъ видѣ.

На жалованье провизору . .	800	руб.
— Его помощнику . . .	240	—
— Наемъ квартиры . . .	150	—
— Содержаніе чистоты, отопленіе		
— и освѣщеніе. . . .	120	—
— Содержаніе аптечнаго служителя.	100	—
— Выписку медикаментовъ . .	1500	—
Всего. .	2910	—

Полагая выручки отъ вольной продажи 250 руб., остается годоваго расхода по аптекѣ 2660 руб. Слѣдовательно, расходъ на медикаменты на будущее время нисколько не будетъ превышать расходъ 1880 года. Кромѣ того потребно будетъ включить въ смѣту единовременно 500 руб. на пріобрѣтеніе медикаментовъ въ запасъ для аптеки. Порядокъ отчетности и ревизіи аптеки будетъ установленъ земскою управою совмѣстно съ гг. врачами.

Относительно введенія дароваго леченія въ больницахъ земская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее: исполняя порученіе собранія, отъ 12 марта 1880 года ст. 4, управа входила въ соглашеніе съ волостными правленіями и Кологривскимъ мѣщанскимъ обществомъ объ уплатѣ 10-ти коп. сбора съ каждой души взамѣнъ пользованія даровымъ леченіемъ въ Кологривской больницѣ. Кологривскій мѣщанскій

староста, отъ 11 іюля за № 172, препроводилъ въ управу приговоръ, изъ котораго видно, что мѣщанское общество согласилось платить ежегодно 10 коп. съ души подъ условіемъ сложенія половины числящейся на обществѣ больничной недоимки за прежнее время въ суммѣ 229 руб. $15^1/_2$ коп. Управа съ своей стороны полагаетъ просьбу мѣщанскаго общества удовлетворить и привлечь наравнѣ съ крестьянами къ даровому леченію въ больницахъ и допустить даровое пользованіе лекарствами амбуляторнымъ больнымъ, какъ на пунктахъ, такъ и въ больницахъ. Изъ волостей уѣзда на платежъ 10 коп. съ души изъявили согласіе только двѣ: Архангельская и Вожеровская, при томъ первая подъ условіемъ дароваго пользованія лекарствами отъ фельдшера. Нѣкоторыя волости непринялы въ этомъ дѣлѣ участія по той причинѣ, что онѣ по отдаленности своей отъ больницы почти никогда непользуются ея леченіемъ; другія же просто по непониманію сущности дѣла. Кромѣ того управѣ достовѣрно извѣстно, что очень многимъ волостямъ мотивомъ отказа отъ приглашенія земства служило и то обстоятельство, что они не пользуются безплатно лекарствами отъ мѣстныхъ фельдшеровъ. По этому земская управа смѣетъ надѣяться, что какъ скоро собраніе согласится съ доводами управы и сдѣлаетъ распоряженіе о введеніи дароваго отпуска лекарствъ всѣмъ амбуляторнымъ больнымъ мѣщанскаго и крестьянскихъ обществъ, то всѣ волости, за исключеніемъ развѣ очень немногихъ, примутъ съ большею охотою участіе въ платежѣ 10 коп. сбора.

Чрезъ нѣсколько времени земство вполнѣ сознаетъ всю цѣлесообразность и практичность введенія въ обоихъ случаяхъ дароваго леченія и не будетъ болѣе поставлено въ необходимость слагать ежегодно со счетовъ весьма солидныя цифры безнадежныхъ недоимокъ за леченіе и, кромѣ того, земство будетъ ограждено на будущее время отъ произвола и злоупотребленій со стороны фельдшеровъ, живущихъ на пунктахъ. Въ свою очередь крестьянское и мѣщанское населеніе въ скоромъ времени убѣдится въ полезности настоящаго дѣла и не будетъ болѣе подвергаться въ частыхъ случаяхъ раззоренію отъ взыска-

нія больничныхъ недоимокъ, которыя иногда достигаютъ весьма почтенной цифры.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе земскаго собранія.

Докладъ № 71-й.

О сложеніи недоимокъ за лекарства, отпущенныя изъ аптеки на фельдшерскіе пункты.

Съ нѣкотораго времени числится недоимка за лекарства, отпущенныя изъ аптеки на фельдшерскіе пункты всего на сумму 227 руб. 38 коп. Недоимка эта образовалась слѣдующимъ образомъ: 1) на Спасскомъ фельдшерскомъ участкѣ не оказалось къ настоящему году на 127 руб. 43 коп., изъ тѣхъ лекарствъ, которыя оставались послѣ врача Малиновскаго, завѣдывавшаго въ томъ участкѣ бывшимъ пріемнымъ покоемъ. Лекарства эти, у бывшихъ послѣ врача Малиновскаго разныхъ фельдшеровъ, управою неконтролировались, и кѣмъ изъ нихъ затрачены были,—неизвѣстно; 2) за бывшимъ Халбужскимъ фельдшеромъ Воскресенскимъ осталось въ недоимкѣ 54 руб. 64 коп. Фельдшеръ этотъ перешолъ на службу въ Макарьевское земство, получивши отъ бывшаго состава управы всѣ свои документы и жалованье, и недавши правильнаго отчета въ лекарствахъ. Въ настоящее время хотя и возбуждена управою переписка съ Макарьевскою земскою управою объ удержаніи у фельдшера Воскресенскаго означенныхъ денегъ, но едва-ли она увѣнчается желаннымъ успѣхомъ и наконецъ, 3) на бывшемъ Георгіевскомъ фельдшерѣ Краснухинѣ, нынѣ умершемъ, осталось въ недоимкѣ 45 руб. 31 коп. При пріемѣ лекарствъ, онъ, во время своей болѣзни, объяснилъ что имъ роздано лекарствъ въ долгъ разнымъ лицамъ; но послѣ смерти его не найдено никакихъ записокъ, кому и на какую сумму было отпущено имъ въ долгъ лекарствъ. Такимъ образомъ управа, находя означенную недоимку за лекарства безнадежною ко взысканію, полагала бы со своей стороны сложить ее со счетовъ.

О чемъ на зависящее распоряженіе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить.

Докладъ № 72-й

О вкравшейся въ смѣтѣ расходовъ на 1881 годъ ошибкѣ въ назначеніи фельдшерамъ содержанія и волостнымъ писарямъ за отправленіе сельской почты.

Въ смѣтѣ на настоящій годъ вкрались слѣдующія ошибки: 1) на жалованье 9-ти фельдшеровъ и 10-го фельдшера Молчанова ассигновано 2460 руб., между тѣмъ какъ постановленіемъ собранія 6 марта 1879 года ст. 4, назначено на всѣхъ фельдшеровъ 2500 руб; и 2) волостнымъ писарямъ за отправленіе сельской почты значится въ смѣтѣ 405 руб., а въ 1878 году постановлено 8 марта дополнить Спасскому волостному писарю 30 рублей. Оба означенныя постановленія неизмѣнены.

Вслѣдствіе сего земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить выдачу недостающей противъ смѣты суммы изъ остатковъ свободныхъ суммъ, а именно: фельдшерамъ 40 руб. и волостнымъ писарямъ 30 рублей.

ДОКЛАДЫ КОММИСІЙ

Кологривскому Уѣздному Земскому Собранію,

Докладъ приготовительной коммисіи.

Находя постройку этапнаго помѣщенія крайне необходимымъ, по неимѣнію въ дер. Задоринѣ положительно ни одного удобнаго для этого дѣла дома, и докладъ управы вмѣстѣ со смѣтой составлены, на основаніи мѣстныхъ цѣнъ правильно, коммисія предполагаетъ докладъ управы утвердить и ассигновать на расходы по этому предмету 769 руб. 85 коп. Но какъ управой предполагается поставить домъ на деревянныхъ столбахъ, то въ виду прочности, желательно было бы деревянные столбы замѣнить каменными, что самому строенію придаетъ прочность, если только управа найдетъ возможнымъ пріобрѣсть кирпичь за умѣренную цѣну; сумма на этотъ предметъ можетъ быть употреблена изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

Докладъ приготовительной коммисіи.

Разсмотрѣвъ доклады управы по устройству мостовъ, коммисія сообразивъ мѣстныя цѣны, находитъ что всѣ соображенія управы выведены правильно, но можно положительно сказать, что всѣ вообще работы обойдутся значительно дешевле выведенной суммы. Приэтомъ коммисія въ виду значительныхъ расходовъ на ежегодные ремонты, полагала бы нѣкоторые не большіе мосты устроить другимъ способомъ, а именно дѣлать каменныя арки, засыпая въ нихъ землей; нѣсколько такихъ арокъ устроено въ Макарьевскомъ уѣздѣ, и въ теченіи болѣе десятка лѣтъ нетребуютъ ни малѣйшаго ремонта; устроить нынче для опыта такіе арки коммисія предполагаетъ подъ дер. Шиловымъ и на Устиновкѣ, причемъ для моста подъ Шиловымъ арку сдѣлать изъ булыжнаго камня, подобное устройство мостовъ не потребуетъ расходовъ болѣе значащихся по смѣтѣ. На рѣкѣ Вохтомѣ коммисія предполагаетъ разрѣшить предположеніе управы съ тѣмъ, чтобы устроить для переправы весной и въ большую воду перевозъ, а постройку моста, въ виду опасности для проѣзда, разрѣшить въ 1881 году. Если же нельзя будетъ пріобрѣсти матеріалы безъ возвышенія цѣны, то отложить пост-

ройку до 1882 года, такъ какъ по случаю окончанія возможности вывести лѣсъ, подрядчики могутъ выпросить болѣе высокую цѣну. Затѣмъ по составленію плановъ во всѣхъ мѣстахъ предполагается употребить желѣзные болты, но на опытѣ доказано, что болты не только вынимаются, но даже вырубаются изъ мостовъ, и тогда самая важная связь, поддерживающая мостовыя сооруженія, будетъ разрушена, по по мѣрѣ возможности устраивать мосты на сваяхъ, гдѣ это по мѣстнымъ соображеніямъ управы окажется возможнымъ. По предмету предположенія на Вохтомскомъ мосту употребить камень, то въ виду того, что въ той мѣстности совсѣмъ нѣтъ камня, и доставать его изъ далека будетъ стоить очень дорого, то нужно разрѣшить управѣ, если она встрѣтитъ затрудненіе въ заготовкѣ камня, то укрѣпленіе сдѣлать изъ лѣса, тогда самая работа обойдется не менѣе чѣмъ на тысячу рублей дешевле. Если собранію угодно будетъ разрѣшить постройку каменнаго моста подъ Шиловымъ, и опытъ оправдается надеждой, то постройку Устиновскаго моста отложить до 1882 года.

Докладъ приготовительной коммисіи.

Собраніемъ поручено коммисіи разсмотрѣть представившійся вопросъ объ установленіи порядка для опредѣленія цѣнности и доходности фабрикъ и заводовъ, находящихся въ дѣйствіи, а также и прекратившихъ таковыя, но гдѣ механизмъ не уничтоженъ,—въ виду порядка обложенія такого рода промышленныхъ заведній земскимъ налогомъ. При всестороннемъ обсужденіи настоящаго предмета и главнымъ образомъ задаваясь мыслію, что Кологривскій уѣздъ крайне бѣденъ промышленными заведеніями и развитіе потому всякаго рода фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ крайне желательно, слѣдовательно по мнѣнію коммисіи земство должно быть осторожно въ обложеніи заводовъ налогами, какъ потому чтобы содѣйствовать ихъ развитію, такъ и потому что въ числѣ ихъ находится много заведеній, которыя вызваны крайнею потребностію населенія. Такъ напримѣръ: разнаго рода мельницы и толчеи преимущественно крестьянскіе, на неравномѣрность и тяжесть налога съ которыхъ слышится много жалобъ со стороны мѣстнаго населенія и главное недостаточныхъ его классовъ.

Въ виду этого, а также принимая во вниманіе неудобство обложенія до сего въ доходности, составленной крайне неравномѣрно и часто произвольно, коммисія признала необходимымъ придти по этому

предмету къ болѣе опредѣленнымъ выводамъ, которыхъ слѣдуетъ держаться земству, стараясь по возможности подвергать это меньшимъ измѣненіямъ.

А именно относительно всѣхъ вообще заводовъ принять въ основаніе ихъ дѣйствительную стоимость какъ самаго зданія такъ и его механизма, опредѣлять которую слѣдовало бы управѣ при участіи непремѣнно владѣльцевъ, и стороннихъ хотя изъ двухъ сосѣднихъ земскихъ гласныхъ. Составленный объ этомъ предметѣ актъ долженъ утверждаться общею подписью, а въ случаѣ несогласія владѣльца съ той оцѣнкой, ему слѣдуетъ предоставить право войти въ ближайшее земское собраніе съ подлежащими заявленіями. Также поступать слѣдовало бы на случай могущихъ произойти важныхъ измѣненій въ устройствѣ такого рода промышленныхъ заведеній. Зданія должны оцѣниваться по стоимости ихъ и при оцѣнкѣ машинъ необходимо принимать во вниманіе прейсъ-куранты производителей ихъ, если таковые владѣльцемъ фабрики или завода будутъ представлены, а въ противномъ случаѣ поступать по внѣшнему виду и тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя можетъ имѣть населеніе за скидкою. Затѣмъ по примѣру многихъ земствъ 50% на ремонтъ и въ погашеніе затраченнаго капитала, остальная сумма должна составлять единицу земскаго обложеніи, съ которой слѣдовало бы назначить одинъ процентъ въ пользу земства. Что касается до винокуренныхъ заводовъ, то въ виду постоянныхъ измѣненій въ акцизномъ уставѣ устройство заводовъ этого рода невольно подвергается частой и значительной перемѣнѣ, такъ что оцѣнку слѣдовало бы установлять соразмѣрно силѣ ихъ и производительности, какъ поступаетъ и казна при опредѣленіи цѣны за патенты. Именно принять въ основаніе размѣръ квасильныхъ чановъ, полагая не болѣе 5 коп. съ ведра общей суммы емкости квасильныхъ чановъ. Этотъ способъ взысканія земскаго налога справедливъ во первыхъ потому, что онъ не можетъ возбудить никакихъ пререканій въ оцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ, такъ какъ измѣреніе квасильныхъ чановъ сдѣлано надлежащимъ формальнымъ порядкомъ акцизнымъ управленіемъ и непремѣнно правильно, и во вторыхъ и потому еще, что зданіе завода такъ и весь механизмъ его зависитъ отъ размѣра квасильныхъ чановъ и сообразно имъ устраивается и видъ измѣняется, и наконецъ въ третьихъ, размѣръ квасильныхъ чановъ указываетъ на силу завода, его обороты и слѣдовательно доход-

ность. О вышеизложенномъ коммисія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Докладъ приготовительной коммисіи.

Коммисія разсмотрѣвъ общс съ врачами проектъ устройства больницы въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ, нашла проектъ вполнѣ удовлетворительнымъ, согласно требованію науки относительно кубическаго содержанія воздуха и вообще расположенія палаты и прочихъ принадлежностей; приступить же къ разсмотрѣнію смѣты коммисія нашла преждевременнымъ на томъ основаніи, что прежде смѣты необходимо избрать мѣсто постройки, ибо самое мѣсто можетъ значительно измѣнить смѣту. Поэтому коммисія полагаетъ, для облегченія земства въ денежномъ отношеніи, въ смѣту расходовъ на 1882 годъ внести только три тысячи руб, за тѣмъ присоединить къ этой суммѣ ту, которая составилась отъ незанятой вакапціи врача въ томъ участкѣ. Можно будетъ весной 1882 года пріобрѣсти весь матеріалъ и приступить къ устройству больницы, затѣмъ остальную потребную сумму разложить еще на два года. По этому управѣ поручить нынѣшнимъ лѣтомъ осмотрѣть и избрать удобное мѣсто для постройки, для этого пригласить при осмотрѣ принять участіе нѣсколькихъ гласныхъ и врача, и затѣмъ взойти въ разсмотрѣніе смѣты потребныхъ расходовъ При чемъ желательно было, чтобы эта постройка въ общей сложности нестоила бы болѣе десяти тысячъ рублей. Но въ 1881 году необходимо заподрядить—доставить на мѣсто, которое будетъ избрано, камень для бута, кирпичъ и известь для фундамента, на этотъ предметъ потребуется около тысячи рублей, которыя имѣются уже въ управѣ, ибо подвозъ этихъ матеріаловъ возможенъ только зимой, и къ веснѣ 1882 года необходимо, чтобы они были поставлены на мѣсто постройки.

Докладъ ревизіонной коммисіи.

Первымъ дѣйствіемъ ревизіонной коммисіи была повѣрка денежныхъ суммъ находящихся въ сундукѣ управы. Суммы эти, по провѣркѣ оказались слѣдующія: земскихъ 908 руб. 34 коп, залоговъ—деньгами 283 руб., и билетами разныхъ кредитныхъ учрежденій 800 руб., продовольственнаго капитала, принадлежащаго тремъ волостямъ, въ расчетныхъ книжкахъ государственнаго банка 2462 руб. и штрафныхъ,

по приговорамъ мировыхъ судей, на пожарную часть, въ расчетной книжкѣ того же банка 237 руб., а всего деньгами 1191 руб. 34 коп., билетами и расчетными книжками государственнаго банка 3529 руб. Остатокъ этотъ оказался вѣрнымъ, какъ съ приходо-расходными книгами, такъ и дневной кладовой. Сверхъ означенныхъ суммъ хранится въ томъ же сундукѣ управы, по особымъ приходорасходнымъ книгамъ, губернскихъ земскихъ суммъ, назначенныхъ въ пособіе семействамъ воиновъ, погибшихъ въ минувшую войну, 430 руб. 74 коп. Затѣмъ провѣрены были всѣ денежныя книги и относящіяся къ нимъ бухгалтерскіе счета. Всѣ книги ведены были съ надлежащею исправностію и аккуратностію, итоги и транспорты въ нихъ оказались безошибочными; какъ приходныя, такъ и расходныя статьи оправданы были всѣ документами, расходъ всѣхъ денежныхъ суммъ произведенъ правильно, и согласно своему назначенію, и наконецъ, въ окладныхъ книгахъ всѣ отмѣтки поступленія въ казначейство земскаго сбора сдѣланы во всемъ согласно съ талонами квитанцій казначейства, хранящимися въ управѣ за всѣ мѣсяцы отчетнаго года.

Далѣе обревизованы были состоящія въ зданіи управы: земская библіотека, складъ учебныхъ книгъ, почталіонскія книги и документы по отправленію и пріему сельской почты, а также складъ игорныхъ картъ, высылаемыхъ губернскою управою на продажу. По книгамъ библіотеки за 1880 годъ видно, что въ семъ году пользовалось чтеніемъ книгъ, газетъ и жураловъ 58 подписчиковъ, и что отъ нихъ выручено денегъ въ теченіи года 214 руб., которыя и записаны въ управѣ, въ приходномъ журналѣ, и значатся въ счетѣ по библіотекѣ. Книги въ ней размѣщены въ надлежащемъ и категорическомъ порядкѣ и каждая за особымъ нумеромъ Въ складѣ учебныхъ книгъ оказалось таковыхъ на лицо на 181 руб. 16 коп., вырученныя за нихъ деньги. записываются на особомъ счетѣ. Книги у почталіона управы, по отправленію и полученію сельской почты, найдены въ исправности и относящіяся къ нимъ документы всѣ въ порядкѣ. Въ складѣ игорныхъ картъ оказалось на лицо глазетныхъ 5 игръ, атласныхъ 2 дюжины и 2 игры, 1-го разбора 2 дюжины и 2-го разбора 39 дюжинъ и 1 игра а всего 44 дюжины и 2 игры: денегъ вырученныхъ отъ продажи ихъ хранится на лицо 21 руб. 80 коп. По предъявленнымъ книгамъ, на этотъ предметъ, остатокъ картъ и наличность денегъ оказались правильными. Книги эти свидѣтельствуются управою каждомѣсячно, и вы-

ручаемыя деньги отсылаются, при отчетѣ, въ губернскую земскую управу, по истеченіи каждаго мѣсяца. Отправка денегъ оправдана надлежащими документами.

При зданіи управы выстроенъ въ отчетномъ году отдѣльный архивъ для земскихъ дѣлъ въ два окна съ желѣзными рѣшетками. Устройство этого архива обошлось, какъ видно изъ отчета, въ 135 руб. 5 коп., а постановленіемъ земскаго собранія 15 марта прошлаго года ассигновано было на этотъ предметъ 50 руб. Ассигнуя эти деньги, земское собраніе, по всей вѣроятности, неимѣло въ виду постройки новаго зданія для архива, и ревизіонная коммисія находитъ, съ своей стороны, это распоряженіе управы весьма цѣлесообразнымъ, такъ какъ помѣщенныя теперь въ этотъ архивъ книги, дѣла и паряды за всѣ годы, съ 1866 года, стѣсняли до этого зданіе управы, не совсѣмъ достаточное и въ настоящее время, при помѣщеніи въ немъ общества взаимнаго кредита; какъ напримѣръ, при обревизованіи библіотеки найдено коммисіей, что въ ней книги размѣщены въ самомъ сжатомъ видѣ и нѣкоторыя изъ нихъ находятся на столахъ и на полу, а по этому вопросъ объ улучшеніи помѣщенія библіотеки, коммисія представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Осмотръ больницы.

Въ палатахъ больницы найдена чистота и опрятность; больныхъ оказалось 33 человѣка, и всѣ они отозвались съ хорошей стороны какъ въ отношеніи ухода за ними, такъ и доставленіемъ имъ пищи хирургическіе инструменты всѣ въ порядкѣ. Пища на кухнѣ, приготовленная для больныхъ, найдена доброкачественною и свѣжаго достоинства

Въ складѣ: бѣлье, одежда и обувь въ надлежащемъ видѣ; по книгѣ имущественной все значится на лицо, хотя въ прошломъ году и было заготовлено управой бѣлья, халатовъ и обуви на 245 р. 88 к., но по мнѣнію коммисіи, слѣдуетъ еще разрѣшить управѣ построить бѣлья, по крайней мѣрѣ, на одну перемѣну. При осмотрѣ больницы рѣзко бросилось въ глаза коммисіи то, что сифилитическіе больные лежатъ вмѣстѣ съ прочими, не зараженными этою болѣзнію, и что при больницѣ нѣтъ отдѣльнаго для нихъ помѣщенія; это весьма важное неудобство при больницѣ было неоднократно выводимо въ ревизіи гг. членовъ врачебнаго отдѣленія, ревизующихъ больницы.

Поэтому коммисія полагала бы безотлагательно озаботиться устройствомъ отдѣльнаго помѣщенія для сифилитиковъ отъ прочихъ больныхъ, —а также для больныхъ арестантовъ и для умопомѣшанныхъ; хотя въ нижнемъ этажѣ больницы, рядомъ съ кухней и существуютъ двѣ небольшія комнаты, съ желѣзными рѣшетками въ окнахъ, но въ нихъ постоянная сырость и нѣтъ надлежащаго воздуха, ни свѣта, и ни сколько не соотвѣтствуютъ назначенію комнатъ для больнаго.

Наконецъ, при осмотрѣ зданія для лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей оказалось, что это помѣщеніе весьма удобное, теплое и во всемъ соотвѣтствуетъ своему назначенію; въ немъ найдена чистота и опрятность. Книги на записку поступающихъ арестантовъ и отпуска имъ продовольствія ведутся смотрителемъ исправно.

Въ заключеніе всего, коммисія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что въ управѣ замѣчается недостатокъ мебели, каковой, по предположенію коммисіи и долженъ быть устраненъ; а затѣмъ коммисія находитъ, что отчетъ управы за 1880 годъ во всѣхъ частяхъ подлежитъ утвержденію,

О всемъ вышеизложенномъ ревизіонная коммисія имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ особой коммисіи по пересмотру положенія 27 іюня 1874 года.

Особая коммисія, подробно обсудивъ по пунктамъ переданный собраніемъ на ея разсмотрѣніе перечень вопросовъ отъ правительства о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи 27 іюня 1874 года, пришла къ слѣдующему заключенію:

По 1-му пункту. Выборы непремѣнныхъ членовъ слѣдуетъ перенести съ губернскаго на уѣздное земское собраніе, такъ какъ мѣстные гласные и, главнымъ образомъ, крестьяне, болѣе всего заинтересованы въ удовлетворительномъ выборѣ этихъ лицъ, и лучше могутъ опредѣлить способности кандидатовъ. При этомъ для устраненія вліянія непремѣнныхъ членовъ при выборахъ на волостныхъ старшинъ, желательно было бы, по мнѣнію коммисіи, чтобы эти послѣдніе не входили въ составъ гласныхъ.

2. Для полученія права на должность непремѣннаго члена обязательно имѣть только цензъ образовательный; но при томъ не менѣе аттестата среднихъ учебныхъ заведеній. Если же ни одинъ кандидатъ

этимъ условіямъ не будетъ удовлетворять, то допустить единогласное избраніе земскаго собранія.

По мнѣнію коммисіи, эти условія при выборахъ непремѣнныхъ членовъ дадутъ возможность занять эти мѣста лицамъ, хотя неимѣющимъ имущества и не принадлежащимъ къ сословію потомственныхъ дворянъ, но вполнѣ того достойнымъ, обладающимъ умственными и нравственными качествами.

3. Предоставить право уѣзднымъ земскимъ собраніямъ выбирать двухъ лицъ на должность непремѣннаго члена. Удостоенный лучшаго выбора утверждается въ должности, другой же зачисляется кандидатомъ на случай отсутствія или болѣзни непремѣннаго члена съ содержаніемъ 2 р. 50 к. въ сутки, по примѣру содержанія прежнихъ кандидатовъ къ мировымъ посредникамъ. Замѣщеніе же непремѣннаго члена таковымъ же сосѣдняго уѣзда признается крайне неудобнымъ, и совершенно не достигаетъ цѣли.

4. Обязательныя ревизіи волостныхъ и сельскихъ управленій уѣзда отнести къ обязанности непремѣннаго члена, притомъ срочныя ревизіи должны производиться не менѣе 2 разъ въ годъ; другимъ же членамъ присутствія предоставить права ревизіи по порученію присутствій съ тѣмъ, чтобы о результатахъ каждой изъ нихъ сообщалось въ присутствіе. Акты срочныхъ ревизій непремѣннаго члена по каждой волости отдѣльно два раза въ годъ должны быть представляемы въ присутствіе. Завѣдываніе за дѣлопроизводствомъ присутствія всецѣло передать непремѣнному члену, который и долженъ нести отвѣтственность за неисправное его состояніе, секретарь присутствія опредѣляется и увольняется присутствіемъ въ коллегіальномъ составѣ, по представленіямъ непремѣннаго члена.

Распредѣленіе дѣлъ, подлежащихъ вѣденію присутствія и непремѣннаго члена предполагается слѣдующее:

а) Уѣзднаго Присутствія.

1) Дѣла о преданіи суду за растрату и за другія болѣе или менѣе важныя злоупотребленія, по предварительнымъ дознаніямъ непремѣннаго члена.

2) Отмѣна рѣшеній волостныхъ судовъ и утвержденіе приговоровъ о смѣтахъ и о выборахъ должностныхъ лицъ.

3) Увольненіе всѣхъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій.

4) Всѣ споры, иски и жалобы, требующіе разрѣшенія присутствія

б) *Непремѣннаго члена.*

1) Присутствіе на выборахъ всѣхъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій въ уѣздѣ и наблюденіе за правильностію ихъ производства; право же утвержденія этихъ лицъ должно принадлежать присутствію.

2) Увольненіе въ отпускъ всѣхъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій.

3) Временно устранять по проступкамъ этихъ лицъ отъ должности впредь до окончательнаго разсмотрѣнія присутствіемъ.

4) Разрѣшеніе волостныхъ сходовъ; на случай же отсутствія непремѣннаго члена предоставить это право предсѣдателю присутствія.

5) Предоставить право непремѣнному члену за маловажные проступки всѣхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія подвергать, штрафу до 3 рублей и аресту при полиціи до 3 дней, за исключеніемъ волостныхъ старшинъ и судей, по отношенію къ которымъ дисциплинарная власть должна принадлежать только присутствію.

6) При ревизіи волостныхъ правленій непремѣнный членъ долженъ всѣ свои замѣчанія записывать въ особыя книги, которыя по истеченіи каждаго полугодія слѣдуетъ представлять на разсмотрѣніе присутствія.

7) Всѣ непредусмотрѣнныя здѣсь маловажныя дѣла, не требующія разсмотрѣнія присутствія.

и 8) Собраніе различныхъ свѣдѣній и приготовленіе дѣлъ къ докладу присутствія.

5 Въ видахъ предоставленія непремѣнному члену большей возможности къ исполненію лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей, и въ виду того, что земствомъ для разъѣздовъ всей остальной уѣздной администраціи, въ большинствѣ случаевъ, содержатся земскія станціи, то коммиссія полагаетъ выдавать непремѣнному члену, вмѣсто получаемыхъ имъ теперь на разъѣзды 500 руб., открытый листъ на безплатный проѣздъ по уѣзду.

6. Въ виду того, что непремѣнный членъ составляетъ главную рабочую силу присутствія, и долженъ нести отвѣтственность, за непра-

вильное исполненіе рѣшеній присутствія, коммисія полагаетъ обязательное мѣсто пребыванія непремѣннаго члена назначить въ городѣ; по мнѣнію ея, это повлечетъ за собою болѣе частое, чѣмъ теперь, составленіе уѣзднаго присутствія и кромѣ того, дастъ возможность приходящимъ въ городъ съ прошеніями крестьянамъ обращаться непосредственно къ непремѣнному члену. О всякомъ выѣздѣ изъ города непремѣнный членъ долженъ доводить до свѣдѣнія присутствія.

7. Для болѣе лучшаго состоянія канцелярій уѣздныхъ присутствій и въ виду того, что все дѣлопроизводство въ настоящее время лежитъ на рукахъ вольнонаемныхъ секретарей, ничѣмъ неотвѣтственныхъ предъ закономъ, коммисія полагаетъ установить должность секретаря съ правами государственной службы, какъ это было ранѣе при съѣздахъ мировыхъ посредниковъ Это уменьшитъ нѣкоторымъ образомъ отвѣтственность непремѣнныхъ членовъ, которые весьма часто могутъ отлучаться изъ города въ уѣздъ по дѣламъ службы.

8. Надзоръ за взысканіемъ съ крестьянъ податей и всѣхъ денежныхъ сборовъ, по всей справедливости, долженъ принадлежать уѣздному присутствію, оно состоитъ изъ лицъ близко знакомыхъ съ условіями мѣстнаго крестьянскаго быта, которые, слѣдовательно, легче могутъ изыскать способы и установить сроки, когда крестьянами, безъ разстройства ихъ хозяйствъ, могутъ быть уплачиваемы подати. Дисциплинарная власть, присвоенная исправнику, по отношенію волостныхъ старшинъ при взысканіи податей, вредно отзывается на положеніе дѣла; присутствіе въ глазахъ крестьянъ занимаетъ второе мѣсто послѣ исправника, такъ какъ этотъ послѣдній обладаетъ скорой и дѣйствительной властью. Въ виду изложеннаго, коммисія полагаетъ: изъять изъ круга власти исправника дисциплинарную власть по отношенію волостныхъ старшинъ и другихъ лицъ сельскаго управленія, а предоставить ее всецѣло уѣздному присутствію, которому и передать въ вѣдѣніе всѣ дѣла по надзору за взносомъ податей и другихъ сборовъ.

9 Для большаго порядка и сокращенія расходовъ крестьянъ по содержанію сельской администраціи, предполагается установить слѣдующій порядокъ, при взносѣ податей и всѣхъ сборовъ въ казначейство: каждое общество должно вносить всѣ подати и сборы въ волостныя правленія; пріемъ денегъ долженъ производиться при старшинѣ и двухъ старостахъ, съ занесеніемъ на приходъ денегъ вырѣзается изъ книги квитанція, съ подраздѣленіемъ ихъ по категоріямъ; каждый сборъ

долженъ идти по своему назначенію, а не какъ до настоящаго времени, по приказанію исправника; всѣ сборы вносятся волостными старшинами въ казначейство.

Мнѣніе гласнаго Александра Арсеньевича Волженскаго

по поводу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 22 декабря 1880 года за № 9.

1. Въ первомъ пунктѣ своего циркуляра г. министръ предложилъ на обсужденіе земскихъ собраній и крестьянскихъ присутствій слѣдующій вопросъ: остаться ли при существующемъ порядкѣ выбора непремѣнныхъ членовъ, или перенести этотъ выборъ съ губернскаго на уѣздныя земскія собранія, или же предоставить уѣзднымъ собраніямъ право рекомендовать своихъ кандидатовъ губернскому собранію, не стесняя этимъ выбора сего послѣдняго, а также не представляется ли какихъ либо иныхъ мѣръ для обезпеченія удовлетворительнаго выбора непремѣнныхъ членовъ. По моему мнѣнію, выборъ уѣзднаго непремѣннаго члена слѣдуетъ перенести всецѣло на уѣздныя земскія собранія, съ отнесеніемъ и расхода на ихъ содержаніе на уѣздныя земства. Большинство уѣздныхъ земскихъ гласныхъ составляютъ помѣщики и крестьяне, поземельныя дѣла коихъ и вѣдаетъ непремѣнный членъ; слѣдовательно имъ, какъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ сторонамъ, по справедливости и должно быть отдано право выбора Притомъ уѣздные гласные хорошо знаютъ своихъ сочленовъ съ ихъ умственной и нравственной сторонъ и менѣе другихъ могутъ впасть въ ошибку при выборѣ непремѣннаго члена. Опасаться вліянія сильныхъ партій, сплотившихся въ иныхъ уѣздахъ, что они всегда проведутъ своихъ кандидатовъ, не слѣдуетъ, потому что гдѣ же нѣтъ этихъ партій? Губернскія земскія собранія тоже не свободны отъ нихъ и, по моему, губернскія партіи, какъ основанныя не на служебномъ интересѣ, а на другихъ побочныхъ—хуже чѣмъ уѣздныя партіи, которыя въ большинствѣ случаевъ будутъ имѣть служебныя основанія и цѣли. Вліянія непремѣннаго члена на гласныхъ изъ крестьянъ тоже нѣтъ основанія опасаться, потому что при закрытой баллотировкѣ нѣтъ никакой возможности добраться: кто былъ за и кто противъ? Здѣсь возможны только одни неясныя догадки; крестьяне хорошо понимаютъ это и безъ всякаго опасенія могутъ дѣйствовать свободно; притомъ въ гласные отъ крестьянъ

выбираются люди достаточно смышленые и развитые, по большой части не связанные никакою общественною службою и, слѣдовательно, не имѣющіе почти никакихъ отношеній къ непремѣнному члену. Чѣмъ же можетъ послѣдній вліять на крестьянъ, тѣмъ болѣе въ такую пору, когда еще неизвѣстно за достовѣрное будетъ ли выбранъ вліяющій? Противъ выбора непремѣнныхъ членовъ на губернскихъ земскихъ собраніяхъ можетъ служить самымъ вѣскимъ доказательствомъ тотъ фактъ, что на губернскихъ собраніяхъ почти не бываетъ крестьянскаго элемента, который всѣхъ болѣе и заинтересованъ въ выборѣ непремѣннаго члена, какъ своего непосредственнаго и ближайшаго руководителя въ дѣлѣ самоуправленія. Кромѣ сего губернскіе гласные мало знаютъ представляющихся кандидатовъ; проектируемыя же нѣкоторыми рекомендаціи уѣздныхъ земствъ для губернскихъ собраній не выдерживаютъ положительно никакой критики. Рекомендаціи, говорятъ, необходимы потому, что губернскіе гласные мало знаютъ представляющихся кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ. Но спрашивается какую же роль будетъ играть въ выборѣ губернское собраніе, если оно будетъ знать баллотирующихся кандидатовъ только по рекомендаціямъ уѣздныхъ земствъ? Естественно, что тогда выборъ долженъ пасть непремѣнно на то лицо, которое получило лучшую рекомендацію? Если такъ, то къ чему самая процедура выбора на губернскомъ собраніи—какой она будетъ имѣть смыслъ? На дѣлѣ же всегда выйдетъ такъ, что рекомендаціи уѣздовъ остаются въ сторонѣ—будутъ только мертвою земскою буквою, въ непремѣнные же члены попадутъ тѣ лица, на сторонѣ которыхъ будетъ большинство губернской партіи.

2. Во второмъ пунктѣ циркуляра поднятъ вопросъ о сравнительной важности сословнаго, имущественнаго и образовательнаго ценза и о допущеніи къ должности непремѣнныхъ членовъ, по единогласному избранію земскаго собранія, лицъ, не обладающихъ ни однимъ изъ поименованныхъ выше видовъ ценза. Имущественный цензъ, по моему убѣжденію, самый главный и необходимый для должности непремѣннаго члена, отказываться отъ него ни въ какомъ случаѣ не возможно, ибо въ противномъ случаѣ чѣмъ же будутъ обезпечены стороны, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій непремѣнныхъ членовъ, отъ которыхъ произойдутъ вредъ и убытки имущественные. Съ кого взыскивать деньги при несостоятельности непремѣннаго члена? Затѣмъ слѣдуетъ образовательный цензъ тоже, по моему, необходимый, ибо странно ввѣрять дѣло крестъ-

янскаго самоуправленія столь серьезное и важное—лицу невѣжественному. Сословный цензъ хотя, по видимому и не имѣетъ за себя много данныхъ, но онъ необходимъ, пока существуетъ въ имперіи временнообязанное населеніе. Помѣщикъ и крестьянинъ—это два существа изстари сблизившіеся между собою и кому лучше извѣстенъ крестьянинъ, его нравъ и обычаи, его нужды матеріальныя и нравственныя, какъ не помѣщику? Непремѣнный членъ вѣдаетъ дѣла помѣщиковъ и крестьянъ, слѣдовательно онъ хорошо долженъ знать типъ того и другаго и кромѣ самого помѣщика никто не можетъ въ достаточной степени обладать такимъ знаніемъ. И такъ всѣ виды ценза должны быть оставлены въ своей силѣ. Что же касается до выбора въ непремѣнные члены и другихъ лицъ, неимѣющихъ установленнаго закономъ ценза, то я не противъ таковаго выбора, но только при условіи имущественнаго ценза и единогласнаго избранія земскаго собранія и непремѣнно закрытою баллотировкою.

3. Третій пунктъ циркуляра говоритъ объ установленіи особой должности кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ. Дѣйствительно, замѣщеніе непремѣннаго члена, на время его отлучки, или болѣзни, непремѣннымъ членомъ сосѣдняго уѣзда, какъ это въ настоящее время ведется, составляетъ большія затрудненія и почти невозможно. Непремѣнный членъ не можетъ же пребывать въ обоихъ уѣздахъ единовременно—какой либо уѣздъ все таки останется безъ непремѣннаго члена, даже канцелярской работы онъ не въ состояніи вести за отлучившагося непремѣннаго члена по той простой причинѣ, что дѣла и книги сего послѣдняго находятся въ своей канцеляріи. Притомъ у каждаго непремѣннаго члена есть достаточно своей работы и у него не будетъ времени разъѣзжать по двумъ уѣздамъ, особенно если послѣдніе растянуты на значительномъ пространствѣ. Такимъ образомъ установленіе должности кандидатовъ представляется болѣе целесообразнымъ. Кандидаты замѣщаютъ непремѣнныхъ членовъ во время ихъ болѣзни, или отлучки, и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 45 прав. о пор. привед. въ дѣйст. полож. о крестьянахъ и ст. 46 полож. о выкупѣ, получая за время дѣйствительнаго исправленія должности суточныхъ по 2 руб. 50 коп.,—въ случаѣ же смерти непремѣнныхъ членовъ кандидаты дослуживаютъ сроки ихъ службы съ установленнымъ окладомъ содержанія.

4. Четвертый пунктъ циркуляра разсуждаетъ объ обязанностяхъ

непремѣннаго члена, по отношенію къ дѣлопроизводству уѣзднаго присутствія и по надзору за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, а также о расширеніи власти непремѣннаго члена. Надзоръ за дѣлопроизводствомъ уѣзднаго присутствія и отвѣтственность за состояніе онаго, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возложить на непремѣннаго члена, но въ такомъ случаѣ отъ него же должно зависѣть опредѣленіе и увольненіе секретаря присутствія. Секретарь, назначеніе котораго будетъ зависѣть не отъ непремѣннаго члена, при возникновеніи интригъ между членами присутствія, будетъ только тормозить дѣло, и тогда справедливо ли будетъ требовать отъ непремѣннаго члена отвѣтственности за дѣлопроизводство присутствія?.... По надзору за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ вѣдѣнію непремѣннаго члена должны подлежать дѣла, перечисленныя въ пунктахъ 1, 3, 4, 5, 6, 10 и 14 ст. 143 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. (особое приложеніе къ IX т. св. закон. о сост. изд. 1876 г.), а именно: а) утвержденіе волостныхъ старшинъ въ должности и распоряженія о приводѣ ихъ къ присягѣ; б) наложеніе взысканій, въ установленныхъ ст. 125 общ. полож. размѣрахъ, на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія безъ преданія ихъ суду, каковое должно зависѣть отъ уѣзднаго присутствія; в) опредѣленіе и увольненіе отъ должности неблагонадежныхъ волостныхъ и сельскихъ писарей; г) разсмотрѣніе жалобъ на неправильные выборы въ общественныя должности и распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ взамѣнъ неправильныхъ; д) назначеніе, по представленіямъ волостныхъ старшинъ, сроковъ для собранія волостныхъ сходовъ; е) разсмотрѣніе жалобъ помѣщиковъ, обществъ, отдѣльныхъ крестьянъ и постороннихъ лицъ и вѣдомствъ—на должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія и д) прочія дѣла подлежавшія вѣдѣнію бывшихъ мировыхъ посредниковъ и не переданныя другимъ учрежденіямъ, по положенію 27 іюня 1874 года. Остальныя же дѣла, перечисленныя въ упомянутой 143 ст. и дѣла возложенныя положеніями о сельскомъ состояніи на обязанности бывшихъ уѣздныхъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, должны быть въ вѣдѣніи уѣздныхъ присутствій, отъ которыхъ право дисциплинарнаго взысканія въ предѣлахъ 125 ст. общ. полож. тоже отнимать не слѣдуетъ. Что же касается срочныхъ ревизій волостныхъ и сельскихъ управленій, то таковыя ревизіи, по моему мнѣнію, не возможны и врядъ ли могутъ достигать цѣли. Невозможны также ревизіи на томъ основаніи, что непремѣнный членъ на время

срочной ревизіи въ какой либо волости можетъ быть отвлеченъ по дѣламъ другой волости, гдѣ необходимо будетъ личное его присутствіе, и что срочныя ревизіи не достигнутъ своей цѣли, такъ это можно съ вѣроятностію заключить на томъ основаніи, что къ срочной ревизіи правленіе всегда приготовится—дѣла сомнительнаго свойства и не исполненныя поуберетъ подальше и затѣмъ, послѣ ревизіи, снова будетъ пребывать въ недѣятельности, до наступленія слѣдующей срочной ревизіи—до новой фабрикаціи своей канцеляріи. Достаточно, если непремѣнный членъ въ теченіи года обязательно произведетъ ревизію въ каждомъ правленіи и въ сроки, когда ему будетъ удобнѣе.

5. Въ пятомъ пунктѣ говорится о разъѣздныхъ деньгахъ для непремѣннаго члена. По моему предположенію, ст. 141 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. (особое прилож. къ IX т. свод. зак. о сост. изд. 1876 г.) должна быть оставлена въ своей силѣ—безъ измѣненія; въ распоряженіе непремѣннаго члена на его разъѣзды слѣдуетъ выдавать каждогодно по пятисотъ руб сереб. Непремѣнные члены, какъ въ большинствѣ случаевъ мѣстные помѣщики, ведущіе свое хозяйство, имѣютъ своихъ лошадей, на которыхъ удобнѣе могутъ разъѣзжать по дѣламъ своей службы, чѣмъ брать лошадей съ земскихъ станцій, часто неисправныхъ, притомъ земскія станціи находятся иногда вдали отъ постояннаго мѣстожительства непремѣнныхъ членовъ, отъ чего происходитъ медленность въ подачѣ лошадей.

6) Въ шестомъ пунктѣ говорится о мѣстопребываніи непремѣннаго члена. Иные ратуютъ за постоянное мѣсто пребываніе непремѣннаго члена въ уѣздномъ городѣ, въ виду ближайшаго надзора, со стороны ихъ, за канцеляріями уѣздныхъ присутствій и доставленія крестьянамъ большихъ удобствъ при явкѣ ихъ къ непремѣнному члену съ прошеніями , другіе же находятъ возможнымъ и безъ всякаго ущерба для дѣла допустить мѣстопребываніе непремѣнныхъ членовъ въ своихъ усадьбахъ. По моему, въ настоящемъ случаѣ должна имѣть важность центральность мѣстности, какъ представляющая болѣе удобствъ для сообщенія: иныя усадьбы бываютъ, по отношенію къ селеніямъ уѣзда, центральнѣе города и на оборотъ. Слѣдовательно, разрѣшеніе сего вопроса, какъ чисто мѣстнаго, должно быть возложено на уѣздное земское собраніе, которое при избраніи непремѣннаго члена назначаетъ ему извѣстное мѣстопребываніе. Что же касается до наблюденія за канцеляріею присутствія, то нельзя не согласиться съ тѣмъ заклю-

ченіемъ, что такое наблюденіе не требуетъ постояннаго пребыванія непремѣннаго члена въ городѣ, а достаточно, если непремѣнный членъ явится за нѣсколько дней до засѣданія присутствія, чтобы ознакомиться съ подлежащими докладу дѣлами и останется на столько же времени послѣ засѣданія, для наблюденія за исполненіемъ рѣшеній присутствія.

7. По седьмому пункту слѣдуетъ обсудить вопросъ объ установленіи для уѣздныхъ присутствій должности секретаря, въ связи съ предположеніемъ о возложеніи ближайшаго надзора за дѣлопроизводствомъ присутствія на непремѣннаго члена. Дѣйствительно, въ виду улучшенія канцелярій уѣздныхъ присутствій и гарантированіе исправнаго веденія дѣлъ лицомъ, отвѣтственнымъ предъ закономъ, слѣдуетъ установить должность секретаря, по примѣру бывшихъ секретарей съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, съ правомъ государственной службы и съ опредѣленнымъ содержаніемъ на счетъ земства; опредѣленіе же и увольненіе секретарей присутствія, какъ мною было высказано выше сего, слѣдуетъ отнести къ вѣдѣнію непремѣнныхъ членовъ для пользы службы.

8. Въ восьмомъ пунктѣ предлагается обсужденію слѣдующій вопросъ: оставить ли существующій порядокъ взысканія сборовъ съ крестьянъ и существующую дисциплинарную по симъ дѣламъ власть уѣзднаго исправника, или предоставить это взысканіе и власть всему уѣздному присутствію, въ полномъ составѣ, или же передать оные непремѣнному члену уѣзднаго присутствія. Отнесеніе къ обязанности присутствія взысканіе сборовъ немыслимо на томъ основаніи, что распоряженія по сборамъ податей иногда бываютъ частыя и безотлагательныя, притомъ требуютъ личнаго присутствія взыскателя, уѣздное же присутствіе собирается въ извѣстные сроки, которые могутъ и не совпадать со сроками взносовъ податей и не можетъ лично участвовать въ сборахъ, которые естественно должны будутъ придти въ упадокъ. Точно такъ же и непремѣнный членъ, въ виду многосложности своихъ специальныхъ обязанностей не въ состояніи будетъ слѣдить за успѣшностію сборовъ. По моему убѣжденію, какъ обязанности, такъ и власть исправниковъ по сбору податей должны остаться на тѣхъ же основаніяхъ, какія изложены въ положеніи объ измѣненіяхъ въ устройствѣ крестьянскихъ учрежденій, Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1874 года.

9) Въ девятомъ пунктѣ циркуляра говорится о порядкѣ взноса податей въ казначейство. По моему убѣжденію слѣдуетъ признать на-

иболѣе полезнымъ взносъ всякаго рода казенныхъ повинностей производить непремѣнно чрезъ волостныхъ старшинъ, а не черезъ сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей. Старшина имѣетъ въ своемъ распоряженіи писаря правленія, съ которымъ можетъ лучше и правильнѣе вести счетоводство по взносу повинностей, чѣмъ сельскіе старосты, въ большинствѣ случаевъ безграмотные, съ полуграмотными сельскими писарями; старшина, пользуясь волостною подводою, безъ затрудненія можетъ являться въ городъ для взноса повинностей, чѣмъ сельскій староста, который за неимѣніемъ средствъ на расходы идетъ обыкновенно въ городъ пѣшкомъ, подъ опасеніемъ, конечно, подвергнуться разнымъ непріятнымъ случайностямъ. Самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ высказаннаго мною предположенія можетъ служить слѣдующій фактъ,—въ нашемъ уѣздѣ, напримѣръ, состоитъ 27 волостей, въ коихъ 195 сельскихъ обществъ, при каждомъ взносѣ денегъ чрезъ старостъ у крестьянъ въ общемъ итогѣ теряется 168 дней, что составитъ въ годъ 336 дней по одному Кологривскому уѣзду.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Сборника постановленій

Засѣданіе 9-го марта 1881 года.

№№	Стран.
1. Объ открытіи земскаго собранія . .	1
2. Объ избраніи секретаря собранія . .	—
3. О совершеніи панихиды по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ и молебна о здравіи, многолѣтіи и благополучномъ царствованіи Государя Императора Александра Александровича, здравіи и долгоденствіи его Наслѣдника и августѣйшаго семейства	—
4. О назначеніи другаго срока для избранія коммисій ревизіонной и приготовительной . .	—
5. По вопросу назначенія въ собраніе уполномоченныхъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ .	2
6. О причинѣ неотпечатанія губернскою типографіею отчетовъ управы за 1880 годъ . . .	—
7. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству докладовъ управы:	3
а) Съ представленіемъ разныхъ правительственныхъ распоряженій, относящихся до земскихъ учрежденій .	—
б) О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1879 годъ	4

в) О неправильномъ заявленіи Крылова на необложеніе налогомъ земли Московскаго конкурснаго управленія, по Халбужской волости . . . —

г) Относительно очистки фарватера рѣки Унжи . —

д) Объ учрежденіи губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей . . . . . —

е) О размѣрѣ вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ . 5

ж) Объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ выставокъ

з) О доставленіи свѣдѣній губернской управѣ о количествѣ душевныхъ больныхъ въ уѣздѣ . . —

и) О размѣрѣ вознагражденія судорабочихъ за простойные дни . . . . —

і) О приглашеніи на средства губернскаго земства техниковъ для составленія проектовъ на устройство дорожныхъ сооруженій и другихъ потребностей по части строительной . . . . —

к) О соединеніи г. Макарьева съ Ветлугою телеграфной сѣтью . . . . —

8. О прибытіи въ собраніе члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ . . . 6

9. О выслушаніи высочайшей благодарности за сдѣланное Кологривскимъ земствомъ и предсѣдателемъ земскаго собранія П. П. Перфильевымъ пожертвованіе въ пользу увѣчныхъ воиновъ и другихъ лицъ . . —

10. Объ утвержденіи доклада управы по вопросу о введеніи на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ . —

11. Объ отклоненіи ходатайства Архангельскаго волостнаго правленія по принятію на счетъ земства содержанія перевоза чрезъ рѣку Унжу, въ предѣлахъ Архангельской волости . . . . —

12. О сложеніи больничной недоимки 70 руб. 44 к. по представленной въ собраніе вѣдомости . . . 7

13. О предложеніи гг. мировымъ судьямъ и съѣзду Кологривскаго округа присылать въ управу судебныя пошлины и 10-ти копѣечный сборъ, при отчетныхъ вѣдомостяхъ, чрез каждые три мѣсяца . . . —

14. О порядкѣ сложенія недоимокъ земскаго сбора

15. О сложеніи съ сгорѣвшаго дома мѣщанки Афанасьевой 49 коп. оклада 1881 года и объ освобожденіи ея отъ платежа налога на будущее время . . —

16. О сложеніи недоимокъ земскаго сбора и за леченіе въ больницѣ, по представленной въ собраніе очередной сессіи 1880 года вѣдомости. . . 8

17. О порядкѣ сдачи въ содержаніе на трехлѣтіе съ 1881 года пяти перевозовъ Кологривскаго уѣзда . —

18. О принятіи къ руководству штрафной таксы за самовольную порубку лѣса въ Кологривскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1880 года, объ отпечатаніи ея въ количествѣ 60 экземпляровъ и о составленіи крестьянскимъ присутствіемъ таксы для взысканія за потраву полей и луговъ чужими животными . . . —

19. Объ утвержденіи доклада управы по предмету увеличенія платы за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ . . . 9

20. Объ уменьшеніи доходности съ мельницы г. Ропъ . . . . . —

21. Объ оставленіи открытымъ вопроса о порядкѣ обложенія налогомъ мельницъ и заводовъ Кологривскаго уѣзда . . . . —

Засѣданіе 10-го марта.

1. Объ избраніи ревизіонной и приготовительной ком-

мисіи 10

2. Объ учрежденія особой коммисіи и о передачѣ туда доклада управы относительно нѣкотораго измѣненія въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій . . . . . —

3. Объ утвержденіи журнала 9 марта . . 11

4 Объ утвержденіи доклада управы по переводу подводной повинности съ натуральной въ денежную . —

5. Объ утвержденіи доклада управы по повѣркѣ расчетовъ, произведенныхъ съ ямщиками прежней управой за 1879 годъ . . . . —

6. Объ утвержденіи доклада управы о порядкѣ сдачи въ содержаніе этапныхъ станцій по Кологривскому уѣзду . . . . . —

7. О передачѣ въ приготовительную коммисію доклада управы со смѣтою и проектомъ на устройство въ дер. Задоринѣ флигеля для земской и этапной станцій . —

8. О сложеніи больничной недоимки 166 руб. 80 коп. съ разныхъ лицъ Паломской волости . . 12

9. О сложеніи недоимки земскаго сбора 1 руб. 37 коп. съ крестьянина, Онуфріевской волости, Кузьмы Федорова . . . . . —

10. О сложеніи неправильно начисленной пени 7 р. 46 коп. на налогъ земскаго сбора съ мельницы рядоваго Клима Мамонтова и его товарищей . . —

11. О сложеніи съ крестьянъ Потрусовской волости Поликарпа Павлова и Семена Федорова неправильно показанной за ними недоимки земскаго сбора 5 руб. [illegible]6 коп. —

12. О сложеніи недоимки земскаго сбора съ Парфентьевскихъ мѣщанъ Абрамова 1 руб. и Толстопятова 1 руб. 5 коп. . . . . —

13. О сложеніи недоимки земскаго сбора 12 руб.

65 коп. съ крестьянъ Кологривской волости Василья Петрова, Ювеналія Григорьева и другихъ . . 13

14. По поводу выбора въ члены Кологривской земской управы Паломскаго волостнаго старшины Федора Александрова . . . . —

15. Объ утвержденіи доклада управы съ приложеніями къ нему о постройкахъ въ селеніяхъ . . —

16. Объ отклоненіи ходатайства г. Назоровой въ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея . . —

17. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы по вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Костромской губерніи . —

18. О предоставленіи управѣ права пріостанавливать взысканіе безнадежныхъ и неисправныхъ недоимокъ, впредь до разрѣшенія земскаго собранія . . 14

Засѣданіе 11-го марта.

1. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 10 марта 15

2. О передачѣ въ приготовительную комисію доклада управы со смѣтами и проектами на устройство семи мостовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, съ пояснительными къ нимъ записками . . . . —

3. По поводу денегъ 500 руб., взятыхъ земскою управою изъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства . . . . . —

4. Объ оставленіи безъ удовлетворенія ходатайства семейства г. Жохова по выдачѣ пенсіи 50 руб. 27 к. въ годъ . . . 18

5. Объ утвержденіи доклада управы по поводу заявленія арендатора имѣнія графовъ Толстыхъ Ринкенбергъ объ исключеніи изъ оклада излишне показанной за гг.

Толстыми земли . . . . . —

6. О принятіи къ исполненію постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1880 года, по предмету назначенія 500 руб. на разъѣзды непремѣннаго члена уѣзднаго крестьянскаго присутствія 19

7. Объ утвержденіи доклада управы по поводу уравненія государственнаго поземельнаго налога, падающаго на губернію . . . . —

8. Относительно разрѣшенія управѣ, въ случаѣ призыва ратниковъ ополченія, производить потребный на этотъ предметъ расходъ . . . —

9. По поводу отношенія г. Костромскаго губернатора, отъ 3 февраля 1881 года за № 483, о доставленіи свѣдѣній о рѣкахъ Кологривскаго уѣзда . —

Засѣданіе 12-го марта.

1. О порядкѣ обложенія земскимъ сборомъ мельницъ и заводовъ 20

2. Объ устройствѣ въ дер. Задоринѣ дома для земской и этапной станцій на счетъ земства . . —

3. О назначеніи Кологривскому исправнику квартирныхъ денегъ 21

4. О введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ дароваго леченія . . . . . —

5. Объ оставленіи заявленія провизора Шуманъ безъ разсмотрѣнія 24

6. О пріисканіи врача въ Спасскій участокъ и по поводу устройства тамъ больницы . . —

7. Объ открытіи въ селѣ Кужбалѣ фельдшерскаго пункта 26

8. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 11 марта . . . . . —

Засѣданіе 13-го марта.

1. По докладу приготовительной коммисіи объ устройствѣ мостовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ . . —

2. О выпискѣ въ 1881 году медикаментовъ для Парфентьевской больницы отъ дрогистовъ, если тамъ вольная аптека будетъ закрыта 27

3. Объ утвержденіи подписомъ постановленій собранія 12 марта 28

4. О предоставленіи судебному слѣдователю Кологривскаго уѣзда права въ нѣкоторыхъ случаяхъ посылать парочныхъ на станціи за лошадями, на счетъ земства, и платить прогонныя деньги изъ своей собственности, съ возвратомъ ихъ изъ земской управы . . —

5. Относительно открытія почтоваго сообщенія между г. Кологривомъ и ст. Высоковымъ . . 29

6 По поводу заявленія Кологривскаго исправника объ устраненіи нѣкоторыхъ неудобствъ при переѣздахъ чиновъ полиціи, по дѣламъ службы, по Кологривскому уѣзду, и при отправленіи пакетовъ съ нарочными . —

7. О сложеніи больничной недоимки 22 руб. 14 к. съ мѣщанина Бенедиктова . . . 30

8. О возвращеніи воинскому присутствію двухъ книгъ, представленныхъ въ собраніе вмѣстѣ со счетомъ въ израсходованіи денегъ, отпускаемыхъ земствомъ на содержаніе присутствія . . . . —

9. Объ отклоненіи ходатайства мѣщанина Митченко на принятіе его сына Николая въ число стипендіатовъ земства, для помѣщенія въ фельдшерскую школу . —

10. Объ отклоненіи ходатайства крестьянина Успенско-Нейской волости Гаврила Мартьянова въ уменьшеніи земскаго сбора съ его завода . . . —

11. О передачѣ въ управу прошенія крестьянина

Мартьянова на предметъ производства по оному дознанія о качествѣ земли просителя . . . —

12. О сложеніи больничной недоимки 5 руб. 40 к. съ Чухломскаго мѣщанина Казанова . . . 31

13. О сложеніи больничной недоимки около 6 руб. 50 коп. съ крестьянки Поликарповой . . . —

14. Объ отклоненіи ходатайства крестьянина Григорья Петрова на увольненіе его отъ должности завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ . . . —

15. По поводу уменьшенія налога съ арендуемой мельницы крестьянина Андрея Федорова . . —

16. Относительно перевода фельдшерскаго пункта изъ села Георгіевскаго въ Николо-межевское . —

17. О прибавкѣ жалованья повивальнымъ бабкамъ Кологривскаго уѣзда . . . 32

18 Объ оставленіи въ Кологривскомъ уѣздѣ одного помѣщенія, а именно въ городѣ, для лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей . . —

19. О передачѣ на распоряженіе управы заявленія Спасской повивальной бабки Клериковой относительно предоставленія ей права производить разъѣзды, по дѣламъ службы, на пароконной подводѣ . . . 33

20. Объ оставленіи безъ послѣдствій заявленія довѣреннаго гг. Перфильевыхъ Соколова, о возбужденіи ходатайства на безпрепятственный проѣздъ для вывозки лѣса чрезъ дороги, пролегающія чужими дачами . —

Засѣданіе 14-го марта.

1. О взысканіи съ бывшаго члена управы Родіонова 6 руб. 40 коп. на удовлетвореніе ими унтеръ-офицера Корсакова 34

2. О сохраненіи портрета въ Бозѣ почившаго Государя Александра Николаевича на вѣчныя времена во всѣхъ земскихъ учрежденіяхъ, и о пожертвованіи изъ

суммъ земства тысячи руб. на сооруженіе церкви въ г. С.-Петербургѣ, на мѣстѣ мученичества блаженной памяти усопшаго Государя . . . . —

3. О возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о признаніи нѣкоторыхъ рѣкъ Кологривскаго уѣзда сплавными 35

4. О сложеніи недоимокъ 227 р. 38 к. за лекарства, не оказавшіяся на Спасскомъ фельдшерскомъ пунктѣ и у бывшихъ фельдшеровъ Воскресенскаго и Краснухина —

5. Объ утвержденіи росписанія порцій для Кологривской и Парфентьевской больницъ . . —

6. О способѣ исправленія земскихъ дорогъ уѣзда . 36

7. О сложеніи больничной недоимки съ губернскаго секретаря Леѣашева . . . . —

8. О сложеніи больничной недоимки 2 р. 70 к. съ мѣщанки Даниловой . . . . —

9. Объ отклоненіи ходатайства учителя Голубева въ выдачѣ ему 60 р., сверхъ получаемаго жалованья и объ оставленіи въ своей силѣ постановленія собранія относительно выдачи учителямъ за пятилѣтнюю ихъ службу по 100 р. . . . . . —

10. О выдачѣ жалованья помощницамъ учителей начальныхъ училищъ за одно только учебное время по расчету 60 р. въ годъ . . . 37

11. Объ оставленіи порядка найма служащихъ въ земствѣ въ прежнемъ видѣ . . . —

12. О назначеніи Костромскому отдѣлу сельскаго хозяйства въ пособіе 100 р и о порученіи управѣ выработать свои соображенія объ улучшеніи земледѣлія, сельскаго и лѣснаго хозяйства въ уѣздѣ . . 38

13. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 13 марта 39

14. Объ оставленіи въ прежнемъ видѣ мировыхъ участковъ Кологривскаго уѣзда и содержаніе судьямъ . —

15. По поводу избранія участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей Кологривскаго уѣзда, о предоставленіи права судьямъ 2 и 3 участковъ для проѣздовъ на съѣзды пользоваться земскими подводами безъ платежа прогоновъ, и о принятіи на счетъ земства выписку для судей трехъ участковъ и съѣзда обязательныхъ періодическихъ изданій, а для послѣдняго и свода законовъ послѣдняго изданія и справокъ о судимости . . 40

16. О прибытіи въ Кологривскій успенскій соборъ всѣхъ гг. гласныхъ 15 марта для нахожденія при совершеніи панихиды о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Александрѣ Николаевичѣ въ день погребенія Его тѣла . 42

Засѣданіе 16-го марта.

1. О возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ относительно начисленія пени за неплатежъ въ срокъ земскаго сбора съ казенныхъ земель . . 43

2. Объ обложеніи земскимъ сборомъ неразмежеванныхъ дачъ Кологривскаго уѣзда . . . —

3. По поводу состоящаго на Кологривскомъ уѣздѣ долга губернскому земству . . . —

4. Объ отдѣленіи пени, начисляемой за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ отъ недоимки согласно принятому управою порядку . . . 44

5. Объ избраніи членовъ отъ земства въ составъ коммисіи, для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній города къ земскимъ учрежденіямъ . . —

6. Объ ассигнованіи 50 р. на содержаніе пожарной части въ г. Кологривѣ . . . 45

7. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы съ представленіемъ отношенія особой коммисіи за № 824, объ участіи земства въ расходахъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній . . . . —

8. Относительно заготовки хлѣба для продажи въ Кологривскомъ уѣздѣ . . . . —

9. О выдачѣ агенту Стогову помѣсячно ассигнованныхъ по смѣтѣ 100 руб. за труды его по составленію плановъ въ селеніяхъ . . . 47

10. О публикованіи по уѣзду правилъ и устава ссудосберегательнаго товарищества . . —

11. О производствѣ расхода въ количествѣ 90 руб. ошибочно не включенныхъ въ расходную смѣту на 1881 годъ изъ остатковъ свободныхъ суммъ . . —

12. По поводу пополненія хлѣбомъ общественныхъ магазиновъ 48

13. О неудовлетвореніи ходатайства г. Бѣляевой по выдачѣ ей пособія для обученія въ родовспомогательномъ институтѣ . . . . —

14. О правахъ лицъ, служащихъ при земствѣ по найму на полученіе жалованья въ случаѣ болѣзни и отпуска . . . . . —

15. По поводу выдачи учителю Новгородскому 100 руб. за пятилѣтнюю службу . . .

16. Относительно ревизіи начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда . . . 49

17. Объ оставленіи въ прежнемъ видѣ суммы, ассигнованной на содержаніе школъ грамотности и объ открытіи въ селахъ Коткишевѣ и Онуфріевскомъ народныхъ училищъ . . . . . —

18. Объ открытіи въ селѣ Паломѣ народнаго училища 50

19. Объ оставленіи вопроса открытымъ относительно принятія на общіе земскіе сборы расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ . —

Засѣданіе 17-го марта.

1. Объ увеличеніи жалованья г. предсѣдателю управы, о производствѣ нѣкоторыхъ приспособленій въ Кологривской больницѣ и о пріобрѣтеніи мебели для управы 51
2. Объ улучшеніи оспопрививанія въ уѣздѣ . 52
3. О сложеніи недоимки и пени, неправильно состоящей въ окладѣ земства, на недвижимыхъ имуществахъ посада Парфентьева . . . . —
4. Объ увеличеніи жалованья сторожу арестнаго помѣщенія Анисимову . . . . —
5. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 14 марта 53
6. О представленіи къ будущему собранію соображеній управы по предмету принятія на общіе земскіе сборы наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ . . . . . —
7. О назначеніи пособія Софьѣ Дмитріевнѣ Розовой на обученіе сына ея въ земледѣльческой школѣ . —
8. О привлеченіи Кузьминскую волость къ приплатѣ денегъ на содержаніе Высоковской земской станціи . —
9. О порученіи управѣ выработать свои соображенія относительно обложенія промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ земскимъ сборомъ . . 54
10. О представленіи въ губернскую управу копіи съ доклада особой коммисіи по пересмотру положенія 27 іюня 1874 года, объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и мнѣнія гласнаго г. Волженскаго —

11. О возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о томъ, чтобы председатель земской управы, безъ баллотировки имѣлъ право участвовать въ губернскомъ земскомъ собраніи . . . . —

12. Объ ассигнованіи суммы 350 руб. на наемъ другаго землемѣра при непремѣнномъ членѣ крестьянскаго присутствія . . . . —

13. О прибавкѣ жалованья земскому почталіону Соловьеву 55

14. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 16 марта . . . . . —

15. Объ установленіи должности смотрителей при больницахъ вмѣсто экономовъ, съ увеличеннымъ противъ прежняго содержаніемъ . . . —

16. О напечатаніи въ сборникѣ постановленій собранія мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ о введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ дароваго леченія . . —

17. О предпринятіи своевременнаго ходатайства относительно наименованія предположенной къ устройству въ Спасскомъ участкѣ больницы „Александровскою" въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича . . . —

18. О составленіи проекта на устройство въ Спасскомъ участкѣ больницы и о приглашеніи туда фельдшера вмѣсто нынѣ находящагося . . . 56

19. Объ оставленіи безъ послѣдствій заявленія попечителя Кологривской больницы г. Дубровина по поводу составленнаго имъ акта въ этой больницѣ . . —

20. О назначеніи вознагражденія фельдшеру Бѣлозерову въ количествѣ 50 руб. . . . 57

21 О назначеніи вознагражденія 150 руб. служащимъ въ канцеляріи земской управы . . —

Засѣданіе 18-го марта.

1. Объ увеличеніи суммы на содержаніе канцеляріи земской управы . . . . —

2. Объ утвержденіи смѣтъ: приходной и расходной по Кологривскому земству на 1882 годъ . . 58

3. О выпискѣ двухъ 5% билетовъ внутренняго съ выигрышами займа на свободныя суммы земства . —

4. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 17 марта . . . . . —

5. Объ изъявленіи благодарности гг. предсѣдателю и секретарю собранія . . . . —

6. О закрытіи земскаго собранія . . —

Смѣта доходовъ на 1882 годъ . . 59

Объяснительная къ ней записка . . 66

Смѣта денежныхъ расходовъ на 1882 годъ . 69

Смѣтныя исчисленія доходовъ и расходовъ по Кологривской и Парфентьевской больницамъ на 1882 годъ . 87

Мнѣніе гласныхъ И. Е. Салькова и И. Л. Лебединскаго 95

Мнѣніе гласнаго М. И. Котенина и других . —

Протестъ г. Костромскаго губернатора за № 1225, на нѣкоторыя постановленія собранія . . 98

Прошеніе провизора Шенрокъ . . 99

Отвѣтъ земской управы за № 706 господину губернатору на протестъ его . . . —

Отвѣтъ г. губернатора за № 1829 . . 101

Доклады Кологривской земской управы очередному Кологривскому земскому собранію.

1. О предоставленіи земству права непосредственнаго завѣдыванія начальными народными училищами . 1

2 Объ открытіи въ селахъ: Коткишевѣ и Онуфріевскомъ начальныхъ народныхъ училищъ . . 6

3. О сложеніи больничной недоимки 166 руб. 80 коп. съ разныхъ лицъ Паломской волости . . 7

4. По поводу выбора въ члены Кологривской земской управы Паломскаго волостнаго старшины Федора Александрова 8

5. О Высочайшей благодарности Государя Императора за сдѣланное Кологривскимъ земствомъ и предсѣдателемъ земскаго собранія г. Перфильевымъ пожертвованіе въ пользу увѣчныхъ воиновъ и другихъ нуждающихся лицъ Кологривскаго уѣзда . . . 10

6. О назначеніи пенсіи семейству бывшаго мироваго судьи Кологривскаго судебнаго округа Жохова . —

7. Относительно просьбы жены коллежскаго секретаря Назоровой объ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея, согласно дѣйствительной его цѣнности . . 12

8. О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1879 годъ 14

9. Объ избраніи изъ числа гг. земскихъ гласныхъ лицъ въ составъ коммисіи для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ . . . . —

10. По поводу циркуляра земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ за № 3 и присланнаго при немъ извлеченія изъ устава строительнаго, о постройкахъ въ селеніяхъ 15

11. О сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ Парфентьевскихъ мѣщанъ Абрамова и Толстопятова . 16

12. О предоставленіи права Кологривской земской повивальной бабкѣ г. Адельфинской пользоваться разъѣз-

дами на правахъ съ остальными бабками, не выдавая ей на руки 40 руб. на разъѣзды . . . 17

13. Относительно перевода фельдшерскаго пункта изъ села Георгіевскаго въ Николо-Межевское . . 18

14. О сложеніи недоимки земскаго сбора 1 р 37 коп. съ крестьянина Онуфріевской волости Кузьмы Федорова . —

15. О сложеніи недоимки земскаго сбора 7 руб. 46 коп. съ рядоваго Потрусовской волости Клима Малоптова 19

16. О сложеніи недоимки земскаго сбора въ количествѣ 12 руб 65 коп. съ земли крестьянъ Кологривской волости Петрова, Григорьева и другихъ . —

17. О сложеніи недоимки земскаго сбора 5 руб. 86 коп. съ крестьянъ Потрусовской волости Поликарпа Павлова и Семена Федорова . . . 20

18. По поводу начисленія пени за несвоевременный платежъ земскаго сбора съ земель казны . . 21

19. О способѣ оспопрививанія въ уѣздѣ . . 23

20. О неправильномъ заявленіи довѣреннаго княгини Шаховской-Глѣбовой-Стрешневой Крылова на необложеніе земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Московскому конкурсному управленію, по Халбужской волости . 25

21. По поводу земской эмеритальной кассы Костромской губерніи 26

22. Относительно очистки фарватера рѣки Унжи . 28

23. Объ учрежденіи губернскихъ съѣздовъ земскихъ врачей 29

24. О вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства 30

25. Объ измѣненіи порядка составленія раскладки земскихъ сборовъ 31

26. Объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ выста-

воковъ во время ярмарокъ въ торговыхъ селахъ и уѣздныхъ городахъ 32

27. Съ представленіемъ разныхъ правительственныхъ указовъ и циркуляровъ, которые должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству . 33

28. По вопросу о введеніи на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ 34

28. Относительно доставленія г. Костромскому губернатору свѣдѣній о нѣкоторыхъ рѣкахъ Кологривскаго уѣзда 36

30. Съ представленіемъ на утвержденіе собранія росписанія порцій для Кологривской и Парфентьевской земскихъ больницъ 39

31. О разъясненіи управѣ, слѣдуетъ ли производить исправленіе дорогъ въ уѣздѣ на ассигнованную земскимъ собраніемъ сумму, по дорожной части въ зимнее время 43

32. По поводу заявленія арендатора имѣнія графовъ Толстыхъ Ринкенбергъ объ исключеніи изъ оклада излишне показанной земли за гг. Толстыми . . . 44

33. Объ утвержденіи штрафной таксы за самовольную порубку лѣса въ Кологривскомъ уѣздѣ . —

34. Объ увеличеніи платы за содержаніе психическихъ больныхъ въ домѣ умалишенныхъ . . 49

35. По поводу постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія о доставленіи свѣдѣній губернской управѣ о количествѣ психическихъ больныхъ по уѣздамъ —

36. Объ уравненіи между уѣздными и отдѣльными плательщиками государственнаго поземельнаго налога, падающаго на губернію . . . 50

37. О вознагражденіи судорабочихъ за простойные

дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія . 51

38. О состоявшемся постановленіи Костромскаго губернскаго земскаго собранія относительно приглашенія на средства губернскаго земства спеціалиста по части построекъ для составленія проектовъ на устройство дорожныхъ сооруженій въ губерніи и другихъ потребностей по части строительной 53

39. Со смѣтою и проектомъ на устройство флигеля въ деревнѣ Задоринѣ для земской и этапной станцій . 54

40. О предположеніи управы относительно пополненія общественныхъ магазиновъ Кологривскаго уѣзда хлѣбомъ 56

41. По поводу переданныхъ управою въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства 5000 руб., и заявленія гласнаго г. Салькова . . 58

42. Съ отношеніемъ губернской земской управы за № 250, въ которомъ изложено постановленіе губернскаго собранія относительно 500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ на разъѣзды непремѣнному члену крестьянскаго присутствія 65

43. О разрѣшеніи управѣ, въ случаѣ призыва государственнаго ополченія, произвести расходъ на наемъ лица, уполномоченнаго управою для сопровожденія партіи ополченцевъ 66

44. О протестѣ г. Костромскаго губернатора на смѣты Кологривскаго уѣзда . . . 67

45. По поводу состоящаго на Кологривскомъ уѣздѣ губернскаго земскаго сбора . . . 70

46. Съ вѣдомостію больничной недоимки, подлежащей къ сложенію 71

47. По поводу ходатайства Кологривской городской управы о назначеніи суммы на поддержаніе пожарной команды въ г. Кологривѣ . . . 74

48. Относительно заявленія Кологривскаго землевладѣльца Зельтингъ объ устраненіи нѣкоторыхъ препятствій къ сплаву лѣсовъ по рѣкѣ Вохтомѣ и съ представленіемъ вѣдомости сплавнымъ рѣкамъ . . 75

49. По вопросу объ обложеніи земскимъ налогомъ не размежеванныхъ дачъ . . . 92

50. По ходатайству Костромскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о назначеніи ему денежнаго пособія . . . 93

51. Съ отношеніемъ особой коммисіи за № 824, о принятіи участія въ расходахъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній 94

52. По вопросу о соединеніи г. Макарьева съ Ветлугою телеграфной сѣтью, съ открытіемъ станціи въ деревнѣ Малыхъ Угорахъ . . . —

53. О сдачѣ перевозовъ на трехлѣтіе съ 1881 г. 95

54. О сложеніи со счетовъ недоимки земскаго сбора по представленной въ прошлую очередную сессію земскаго собранія 1880 г. вѣдомости . . 96

55. Съ копіей циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ за № 9, и съ приложеннымъ къ оному перечнемъ возникшихъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года и свода ходатайствъ земства и представленій губернаторовъ, по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій 97

56. Объ установленіи порядка о правѣ лицъ, служащихъ при земствѣ по найму, на полученіе жалованья при заболѣваніи и нахожденіи въ отпуску . . 98

57. По поводу невыданныхъ членомъ управы, прошлаго трехлѣтія, Родіоновымъ 6 руб. 40 коп. за дорожныя работы унтеръ-офицеру Корсакову . . 99

58. О сложеніи оклада земскаго сбора на 1881 годъ съ дома мѣщанки Афанасьевой . . 10?

59. О ходатайствѣ г. Бѣляевой о назначеніи ей денежнаго пособія для обученія ея въ родовспомогательномъ институтѣ . . . . —

60. Относительно выдачи агенту земскаго страхованія по Кологривскому уѣзду ассигнованной по смѣтѣ суммы въ количествѣ 100 руб. за составленіе плановъ въ селеніяхъ и отводъ мѣстъ подъ постройки. . 101

61 Съ представленіемъ рапорта Архангельскаго волостнаго правленія за № 138, о принятіи на счетъ земства содержанія перевоза чрезъ рѣку Унжу, въ предѣлахъ Архангельской волости . . . 102

62. Объ уменьшеніи доходности съ мельницы г. Роопъ . . . . . —

63. По поводу составленія архитекторомъ Дементьевымъ проектовъ и смѣтъ на устройство мостовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ 103

64. Со вновь выработаннымъ проектомъ па переложеніе натуральной подводной повинности въ денежную . 106

65. О сдачѣ въ содержаніе этапныхъ станцій Кологривскаго уѣзда 126

66. О предоставленіи управѣ непосредственнаго права слагать безнадежныя къ поступленію недоимки земскаго сбора 128

67. Относительно провѣрки расчета, произведеннаго съ ямщиками прежней управой за 1879 годъ . 129

68. О провѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора за 1880 годъ 133

69. Со свѣдѣніями о ссудосберегательныхъ товариществахъ, присланными Императорскимъ Московскимъ

обществомъ сельскаго хозяйства . . . 134

70. О введеніи дароваго леченія въ Кологривскомъ уѣздѣ . . . . . —

71. О сложеніи безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ за лекарства . . . 139

72. О происшедшихъ въ утвержденной смѣтѣ расходовъ на 1881 годъ нѣкоторыхъ ошибкахъ въ назначеніи суммъ на содержаніе фельдшеровъ и вознагражденіе волостныхъ писарей за отправленіе сельской почты . 140

Доклады Кологривскому земскому собранію.

Приготовительной коммисіи:

1. Объ устройствѣ этапнаго помѣщенія въ дер. Задоринѣ 1

2. Объ устройствѣ мостовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ —

3. Объ установленіи порядка для опредѣленія цѣнности и доходности фабрикъ и заводовъ . . 4

4. Объ устройствѣ больницы въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ 6

Докладъ ревизіонной коммисіи о повѣркѣ дѣйствій управы за 1880 годъ . . . --

Докладъ особой коммисіи по пересмотру положенія 27 іюня 1874 года 9

Мнѣніе по этому предмету гласнаго Александра Арсеньевича Волженскаго . . . 13


2007080280